Dosarul nr.1-142/2024
1-24105858-26-1-19092024

SENTINȚĂ
în numele Legii

07 octombrie 2024 or.Glodeni

Judecătoria Drochia, sediul Glodeni

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Rîmari
Grefier Alla Ghelici
cu participarea:
Procurorului Sergiu Mititelu
Apărătorului Ion Cazacu

examinând în şedinţa de judecată publică, în procedura specială prevăzută de art.364[1] Codul de procedura penală, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Popescu Mihail ***** *****, IDNP *****, originar din *****, ***** şi domiciliat în *****, r-l Glodeni, studii medii de specialitate, divorţat, nu are personae la întreţnere, lucrează SA "*****, sectorul Glodeni, supus serviciului militar, nu deţine grad de dezabilitate, anterior nu a fost condamnat, cetăţean al Republicii Moldova, cetăţenia altui stat nu deţine,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de **art.264[1] alin.(4) Cod penal**
Termenul de examinare a cauzei: 19 septembrie 2024 – 07 octombrie 2024
Asupra materialelor şi probelor prezentate, instanţa de judecată,

a constatat:

1. **Popescu Mihail ******* la data de 02 septembrie 2024, aproximativ în jurul orelor 16.00, ziua, ne fiind deţinător al permisului de conducere ce îi acordă dreptul de a conduce mijloace de transport de categoria ''H" , aflându-se la volanul compactorului de model ''*****", ce reprezintă prin sine un vehicul, deplasându-se pe una din străzile satului Cobani raionul Glodeni, intenţionat, contrar prevederilor punctului 14 lit.a) al Regulamentului circulaţiei rutiere care indică "*conducătorului de vehicul este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere",* conducea mijlocul de transport nominalizat în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, exprimată în prezenţa în aerul expirat de către acesta a concentraţiei vaporilor de alcool de 0,85 mg/l, fapt confirmat în urma testării alcoolscopice a acestuia, precum şi prezenţa în sângele acestuia a alcoolului etilic în cantitate de

1,68 g/l, fapt confirmat prin raportul de constatare nr.202406P0501 din data de 11.09.2024.

2. Până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul Popescu Mihail ***** folosindu-se de dreptul său procesual, a depus cerere, contrasemnată de apărătorul acestuia, prin care a solicitat examinarea cauzei penale în privinţa sa în procedura prevăzută de art.364[1] Codul de procedură penală, adică în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, declarând că vina o recunoaşte integral, recunoscând în totalitate faptele şi probele menţionate în rechizitoriu, pe care le cunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii, indicând că nu solicită cercetarea probelor noi. Cererea fiind admisă de către instanţa.

3. Fiind audiat sub jurământ, inculpatul Popescu Mihail ***** prin expunerea factologică ce nu contravene învinuirii formulate în rechizitoriu, şi-a recunoscut integral vinovăţia şi a declarat, că circumstanţele indicate în învinuire din rechizitoriu corespund realităţii. Astfel, a relatat că deţine certificatul de tractorist pe care trebuia s-l schimbă conform legislaţiei nouă pe un permis de conducere care îi acordă dreptul de a conduce vehicule de categoria ”H”, însă nu a făcut acest lucru. La data de 02 septembrie 2024 seara, cu o oră înainte de a se urva la volanul compactorului, a servit 3 pahare a câte 75ml de răchiu de casă, iar la ora 16:00 a fost chemat de maistru pentru a duce compactporul la reparaţie. Astfel, el s-a urcat la volanul compactorului şi l-a condus pe strada din sat.Cobani r-l Glodeni. Regret pentru cele întâmplate. Solicită instanţei să-i fie aplicată pedeapsa penală sub forma de muncă neremunerată în folosul comunităţii. Este de acord să achită cheltuieli de judecată pentru raportul de expertiză în mărime de 306,00 lei.

4. Analizând declaraţiile inculpatului, depuse în şedinţa de judecată, în raport cu cele făcute în cadrul urmăririi penale, instanţa le reţine ca fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice şi convingătoare.

5. Vinovăţia lui Popescu Mihail Vladimir în comiterea infracţiunii ce i se incriminează a fost dovedită şi prin probele acumulate în cadrul urmăririi penale, anexate la materialele prezentei cauze, cercetate de instanţa, şi anume:

6. **Informaţia lşa serviciul ”112” înregistrată în Registrul de evidenţă a altor informaţii referitoare la infracţiuni al Direcţiei de patrulare NORD a INSP al IGP sub nr.20241073601 din 02.09.2024** potrivit cărei ofiţer de patrulare al DP Nord, V.Barbăroş a sesizat organul de poliţie depsre faptul stopării unui compactor fără numărul de înmatriculare, condus de către Popescu Mihail, suspect în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, Drager - o,85mg/l. (f.d.5)

7. **Declaraţiile martorului Barbaroş Victor Valentin** din care rezultă că, data de 02.09.2024 se afla la serviciu la sistematizarea circulaţiei rutiere. Pe data de 02.092024, la orele 15:53, în s. Cobani r. Glodeni a fost stopat compactorul DUNAPAC fară număr de înmatriculare, care era condus de către Popescu Mihail Vladimir a.n. 26.01.1970, locuitor a s. Cajba r. Glodeni. Fiind testat cu alcooltestul s-a constat că în aerul expirat de către Popescu Mihail exista alcool etilic în cantitate de 0,85 mg/l, din acest motiv a fost condus în SR Glodeni unde a fost testat cu

alcooltestul şi i s-au colectat mostre de sânge. Conform procesului-verbal al examinării medicale a stării de ebrietate şi a naturii ei Nr.302 din 02.09.2024, s-a stabilit că în aerul expirat de Popescu Mihail, se conţine alcool etilic în cantitate de 0,87 mg/l, după care de la acesta s-au colectat şi mostre de sânge. Prin urmare materialele acumulate pe cazul dat au fost transmise în secţia de urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Godeni pentru soluţionarea în conformitate cu art.274 Cod de procedura penală. (f.d.31)

8. Procesul-verbal de testare alcoolscopică în privinţa lui Popescu Mihail Vladimir din data de 02 septembrie 2024, potrivit căruia în aerul expirat s-a stabilit concentraţia de alcool de 0,85 mg/l, ce corespunde stării de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Cu rezultatul testului "Drager" din 02 septembrie 2024, efectuată testarea la Popescu Mihail ***** potrivit căruia în aerul expirat de către Popescu Mihail Vladimir la 02.09.2024 ora 16:01 s-a stabilit concentraţia de alcool de 0,85 mg/l.(f.d.7-8)

9. Potrivit **procesului-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 02.09.2024**, Popescu Mihail Vladimir la data de 02.098.2024 ora 15:53, iind pe strada din sat.Cobani r-l Glodeni, a fost înlăturat de la conducerea compactorului fără numărul de înregistrare de stat. (f.d.11)

10. Prin **procesul-verbal de ridicare din 02.09.2024**, de la Popescu Mihail Vladimir a fost ridicat certificatul de tractoristmecanic eliberat pe numele lui Popescu Mihail Vladimir. Iar prin recepisa, certificatul a fost transmis lui Popescu Mihail Vladimir pentru păstrare până la finalizarea examinări cauzei. (f.d.15, 16, 17)

11. **Procesul-verbal nr.302 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei din 02 septembrie 2024**, potrivit căruia s-a stabilit că la data de 02.09.2024 ora 16:50 Popescu Mihail Vladimir se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, având concentraţia aloolului în aer de 0,87mg/l şi în sânge – 1,68g/l. (f.d.26-27)

12. **Raportul de constatare tehnico ştiinţifică nr.202406P0501 din 11.09.2024** potrivit căruia în proba de sânge prelevată de la Popescu Mihaii Vladimir la 02.09.2024 ora 17:00, s-a stability concentraţia de alcool etilic de 1,68 g/l. (f.d.28-30)

13. Analizând declaraţiile inculpatului făcute în faţa instanţei, coroborându-le cu probele administrate în cadrul urmăririi penale, prezentate instanţei şi cercetate în şedinţa de judecată, apreciindu-le în ansamblu lor, sub toate aspecte şi în mod obiectiv, instanţa ajunge la concluzia, că recunoaşterea vinovăţiei de către inculpatul a fost făcută liber, benevol şi în mod conştient, iar probele, administrate în cadrul dosarului penal şi acceptate de către inculpatul, confirmă şi adeveresc faptul comiterii de către Popescu Mihail Vladimir a infracţiunii prevăzute de **art.264[1] alin.(4) Cod penal** – conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat şi care nu deţine permis de conducere.

14. În corespundere cu **pct.5, 6 subpct.17) al Regulamentului privind procedura de examinare pentru obţinerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea şi valabilitatea permisului de conducere, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.181 din 23.03.2022**, conducătorul unui vehicul condus pe drumurile publice trebuie să posede dreptul de conducere a vehiculului din categoria/subcategoria vehiculului condus. **Dreptul de a conduce un vehicul se confirmă prin permisul de conducere**, în care este indicată categoria/subcategoria de vehicul pentru care se dispune de dreptul de a conduce, sau prin înregistrarea acestui drept în Sistemul informaţional automatizat „Registrul de stat al conducătorilor de vehicule", iar în funcţie de tipul, destinaţia şi particularităţile tehnice, vehiculele pentru a căror conducere este necesară deţinerea unui drept special, confirmat prin permis de conducere, se divizează în următoarele categorii şi subcategorii: 17) categoria H – tractor, maşină autopropulsată (pe şenile sau pe roţi), **care efectuează lucrări** agricole, **de construcţie a drumurilor**, lucrări de terasare, de transport şi alte lucrări în agregat cu maşinile (uneltele) remorcate, suspendate sau staţionare.

15. Conform **pct.50 subpct.4) al aceluiaşi Regulament**, pentru admiterea cererii şi constituirea dosarului privind eliberarea permisului de conducere, solicitantul acestui serviciu urmează să întrunească lipsa restricţiilor menţionate la pct.4 şi să prezinte la subdiviziunea competentă, după caz, documentele prevăzute la pct.22 subpct. 1), 2), 5), 6), 7), 8), 9), pct.38 subpct.1) şi 2), precum şi următoarele documente: 4) certificatul de tractorist-mecanic, pentru persoanele care solicită înscrierea în permis a dreptului de a conduce autovehicule din categoria H deţinut.

16. În speţă însă, s-a constatat cu certitudine că Popescu Mihail Vladimir în ziua comiterii infracţiunii nu a deţinut permis de conducere care îi acordă dreptul de a conduce vehicule de categoria H, aşa cum prevede Regulamentul indicat supra, şi nu a solicitat serviciu pentru admiterea cererii şi constituirea dosarului privind eliberarea permisului de conducere până în prezent, astfel, a condus compactorului de model ''*****" fără permisul de conducere ce îi confirmă acest drept.

17. La fel, atât din declaraţiile inculpatului, cât şi din declaraţiile martorului şi procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 02.09.2024, s-a confirmat şi faptul că inculpatul la data de 02 septembrie 2024 aproximativ la ora 16:00 a condus compactorul de model ''*****" pe una din străzile satului Cobani raionul Glodeni.

18. Din concluzia medicului specialist făcută în Procesul-verbal nr.302 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei din 02 septembrie 2024, s-a constatat că Popescu Mihail Vladimir la data de 02.09.2024 ora 16:50 se afla în stare de ebrietate alcoolică grad avansat.

19. Conculuzia medicului fiind făcută în corespundere cu prevederile art.134^{12} Cod penal şi pct.4 lit.b) al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică, de testareantidrog şi examinare medical pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.296 din 16.04.2009 cu modificări în

vigoare din 31.07.2024, stare de ebrietate cu grad avansat este starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau de alte substanţe cu efecte similare în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,7 g/l în sînge sau de 0,35 mg/l în aerul expirat.

20. Astfel, în urma cercetării probelor acumulate în cadrul urmării penale s-a constatat cu certitudine că, Popescu Mihail ***** la data de 02 septembrie 2024, aproximativ în jurul orelor 16:00, ziua, nefiind deţinător al permisului de conducere ce îi acordă dreptul de a conduce mijloace de transport de categoria ’’H” , aflându-se la volanul compactorului de model ’’*****”, ce reprezintă prin sine un vehicul, deplasându-se pe una din străzile satului Cobani raionul Glodeni, intenţionat, contrar prevederilor punctului 14 lit.a) al Regulamentului circulaţiei rutiere care indică ”conducătorului de vehicul este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”, conducea mijlocul de transport nominalizat în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, exprimată în prezenţa în aerul expirat de către acesta a concentraţiei vaporilor de alcool de 0,85 mg/l, fapt confirmat în urma testării alcoolscopice a acestuia, precum şi prezenţa în sângele acestuia a alcoolului etilic în cantitate de 1,68 g/l, fapt confirmat prin raportul de constatare nr.202406P0501 din data de 11.09.2024.

21. Potrivit **art.75 alin.(1) Cod penal**, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod.

22. Aici instanţa reţine că, potrivit **art.8 şi 10 alin.(1) Cod penal**, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei. Totodată, legea penală care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârşit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi.

23. Având în vedere că fapta infracţională imputată lui Popescu Mihail Vladimir a fost comisă de ultimul la data de 02 septembrie 2024 şi prevedea pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de până la 1 an şi se califica drept infracţiune uşoară, iar după operarea modificărilor în art.264^1 Cod penal prin Legea RM nr.136 din 06.06.2024 (în vigoare din 07.09.2024) infracţiunea respectivă prevede pedeapsa maximă cu închisoare de la 2 la 5 ani, fiind plasată din categoria infracţiunilor mai grave, astfel, înăspreşte situaţia inculpatului, instanţa de judecată la stabilirea pedepsei va ţine cont de prevederile art.8 şi 10 alin.(1) Cod penal şi va stabili pedeapsa prevăzută de art.264^1 Cod penal în vigoare la data comiterii infracţiunii.

24. La stabilirea pedepsei, instanţa va reţine personalitatea inculpatului, circumstanţele constatate, cât şi gradul prejudiciabil sporit al infracţiunii prevăzute de art.264[1] alin.(4) Cod penal, ce se determină de faptul, că prin conţinutul său mijlocul de transport constituie un izvor de pericol sporit, iar conducerea acestuia într-o stare de ebrietate produsă de alcool, sporeşte gradul prejudiciabil al comportamentului inculpatului, ca urmare conducătorul nu respectă exhaustiv prevederile regulilor de securitate a circulaţiei sau de exploatare a mijloacelor de transport şi, ca rezultat, cauzează prejudicii altor persoane.
25. Astfel, potrivit materialelor cauzei, Popescu Mihail Vladimir a comis o infracţiune uşoară (în redacţia Legii la data comiterii infracţiunii), cu vinovăţie – intenţie directă, fără semen de participaţie, anterior nu a fost condamnat (f.d.55), are domiciliul permanent pe teritoriul Republicii Moldova, este angajat oficial în câmpul muncii, este divorţat, nu este încadrat în grad de dezabilitate, la evidenţa medicului narcolog nu se află (f.d.52-53), potrivit cazierului contravenţional în perioada anilor 01.01.2015-03.09.2024 nu a comis contravenţii (f.d.54).
26. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei lui Popescu Mihail Vladimir instanţa, conducându-se de prevederile **art.61 şi 75 Cod penal**, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.
27. Conform **art.75 alin.(2) Cod penal**, instanţa de judecată este în drept să stabilească o pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşireainfracţiunii numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura scopul pedepsei.
28. Actele cauzei atestă că, situaţia materială a inculpatuluii nu este una dificilă, ultimul are loc permanent de muncă, în cadrul audierii a fost de acord cu aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, din care considerente instanţa conchide, că aplicarea pedepsei cu închisoare este inoportună, or aplicarea acesteia lui Popescu Mihail Vladimir a fi discriminator în raport cu societatea şi inculpat.
29. Ca circumstanţe atenuante prevăzute de **art.76 alin.(1) lit.a) şi f) Cod penal** în acţiunile lui Popescu Mihail Vladimir instanţa reţine comiterea infracţiunii uşaore pentru prima data, recunoaşterea vinovăţiei.
30. Circumstanţe agravante indicate în **art.77 Cod penal**, lista cărora este eshaustivă, în acţiunile inculpatului Popescu Mihail Vladimir instanţa de judecată nu a constatat, cât şi careva circumstanţe agravante nu au fost reţinute nici în rechizitoriul.
31. Astfel, pornind de la natura şi gravitatea faptei comise, care este catalogată ca una uşoară, în contextul circumstanţelor reale de săvârşire a infracţiunii şi a celor personale ale inculpatului, ţinând cont de scopul pedepsei, reţinând prevederile art.8 şi 10 alin.(1) Cod penal, instanţa de judecată consideră, că în privinţa

inculpatului Popescu Mihail Vladimir poate fi aplicat mijlocul de corectare prin muncă neremunerată în folosul comunităţii, acceptat de către ultimul spre executare, având în vedere inclusiv prevederile **art.61 alin.(2) Cod penal**, care statuează, că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane.

32. În acest sens, analizând materialele dosarului instanţa atestă că, inculpatul Popescu Mihail Vladimir a recunoscut integral vina, solicitând examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art.364^1 Cod de procedură penală, anterior nu a fost tras la răspundere penală şi în acţiunile acestuia au fost stabilite doar circumstanţe atenuante. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speţă au incidenţă prevederile **art.364^1 alin.(8) Cod de procedură penală şi al art.80^1 Cod penal**, potrivit căruia, inculpatul care a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii, şi în cazul pedepsei cu amendă.

33. Temeiuri pentru încetarea procesului penal în cauză şi de înlăturare a răspunderii penale nu au fost stabilite.

34. În conformitate cu prevederile **art.385 alin.(1) pct.13) Codul de procedură penală**, instanţa la adoptarea sentinţei urmează să soluţioneze ce trebuie să facă cu corpurile delicte.

35. Corpuri delicte în cauză nu au fost recunoscute.

36. În conformitate cu prevederile **art.385 alin.(1) pct.14) Codul de procedură penală**, instanţa la adoptarea sentinţei urmează să soluţioneze cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

37. Instanţa reţine că, inculpatul a fost de accord cu achitarea cheltuielilor judiciare în suma de 306,00 (trei sute şase,00) lei suportate de stat la efectuarea **Raportul de constatare tehnico-ştiinţifică** nr.202406P0501 din data de 11.09.2024 potrivit căruia expertizatul Popescu Mihail Vladimir în sânge avea concentraţia de alcool etilic de 1,68 g/l (f.d.28-29).

38. Ca urmare, ţinând cont de poziţia inculpatului şi de prevederile art.227-229 Cod de procedură penală, instanţa va admite cererea acuzatorului de stat şi va dispune încasarea din contul lui Popescu Mihail Vladimir în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în suma de 306,00 (trei sute şase,00) lei.

39. În conformitate cu prevederile **art.385 alin.(1) pct.15) Codul de procedură penală**, instanţa la adoptarea sentinţei urmează să soluţioneze chestiunea privind înlocuirea, revocarea sau aplicarea măsurii preventive în privinţa inculpatului.

40. Aşa, conform **art.175 alin.(1) Codul de procedură penală**, măsura preventivă poate fi aplicată în vederea asigurării executării sentinţei, ţinând cont de personalitatea inculpatului şi circumstanţele cauzei.

41. La caz, instanţa reţine, că prin ordonanţa procurorului în Procuratura r-lui Glodeni, Sergiu Mititelu din 16 septembrie 2024 în privinţa lui Popescu Mihail Vladimir fost aplicată măsura preventivă – obligaţia de a nu părăsi ţară pe un termen de 60 de zile, fiind adusă la cunoştinţă lui Popescu Mihail Vladimir la data de 16 septembrie 2024, care la moment nu a expirat de drept.

42. Instanţa la caz, ţinând cont de comportamentul inculpatului şi pedeapsa care urmează a fi aplicată faţa de acesta, consideră oportun de menţine măsura preventivă în privinţa lui Popescu Mihail Vladimir - sub forma de obligare de a nu părăsi ţara.

43. Astfel, faţă de natura şi gravitatea faptei comise, care este catalogată ca una uşoară, în contextul circumstanţelor reale de săvârşire a infracţiunii şi a celor personale ale inculpatul Popescu Mihail ***** care pentru prima data a comis infracţiune uşoară, ţinând cont de comportarea inculpatului în timpul şi după consumarea infracţiunii, recunoscând în totalitatea faptei imputate, căinţa sinceră şi sentiment de regret faţă de cele comise, de influenţa pedepsei asupra restabilirii echităţii sociale, corectării şi reeducării persoanei, de scopul de prevenire a fenomenului infracţional, instanţa ajunge la concluzia, că este raţional şi rezonabil de a-i aplica inculpatului Popescu Mihail Vladimir pedeapsă prevăzută de art.264^1 alin.(4) Cod penal în redacţia Legii în vigoare la data comiterii infracţiunii, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în limitele minime prevăzute pentru infracţiunea respectivă, reţinând prevederile art.364^1 alin.(8) Cod de procedura penală şi al art.80^1 Cod penal.

44. Conducându-se de prevederile art.10, 80^1 Cod penal, art.art.364^1, 384, 385, 389, 392-395, Codul de procedură penală Republicii Moldova, instanţa de judecată,

condamnă:

Se declară vinovat Popescu Mihail Vladimir în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.264^1 alin.(4) Cod Penal al Republicii Moldova.

Se condamnă Popescu Mihail Vladimir în temeiul art.264^1 alin.(4) Cod Penal şi în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.80^1 Cod penal, i se stabileşte pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen de 150 (una sută cincizeci) ore.

Măsura preventivă sub forma de obligare de a nu părăsi ţara aplicată faţă de Popescu Mihail Vladimir se menţine până la intrare în vigoare a sentinţei.

Se încasează de la Popescu Mihail Vladimir în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 306,00 (trei sute şase,00) lei.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile de la pronunţarea sentinţei, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni.

Sentinţa motivată pronunţată în public la data de 07 octombrie 2024.

Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Rîmari