dosar nr. 4-25012565-05-4r-13052025 Judecătoria Cahul, judecător C. Daniliuc

Curtea de Apel Sud
D E CI Z I E
În Numele Legii

21 mai 2026 mun.Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud sediul Cahul
în componența:
președintele completului Inga Gorlenco
judecătorii Andrei Scripcenco, Igor Botezatu

a judecat fără prezența părților recursurile ordinare declarate de contravenienta Rotaru Tamara și avocatul Soltan Vasile în interesele contravenientei Rotaru Tamara, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul sediul Central din 18 aprilie 2025, pronunțată în cauza contravențională în privința persoanei fizice:

Rotaru Tamara, născută la *****, cetățeancă a R.Moldova, domiciliată în *****,

acuzată de săvârșirea contravenției prevăzută de art.354 alin.(1) Cod contravențional –

C O N S T A T Ă:

Circumstanțele cauzei.

La 27 ianuarie 2025 agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Cahul, Nicula Artur, a întocmit în privința lui Rotaru Tamara procesul-verbal cu privire la contravenţia prevăzută de art.354 alin.(1) Cod contravenţional, pentru faptul că dânsa la data de 27 decembrie 2024, în jurul orelor 16:00-16:45, aflându-se în incinta Primăriei comunei Burlacu, raionul Cahul, intenționat a acostat-o jignitor pe Paulina Banov, manifestându-și verbal dorința de a o agresa fizic, acțiuni prin care i-a tulburat liniștea personală și i-a provocat frică.

Circumstanțele faptice ale cauzei au fost calificate de către agentul constatator conform art. 354 alin.(1) Cod contravențional – *huliganismul nu prea grav.*

Poziția instanței de fond.

Procesul-verbal al contravenției, în temeiul art.395 Cod contravențional, a fost remis autorității competente pentru examinarea cazului – Judecătoria Cahul sediul Central, care la 18 aprilie 2025 a pronunțat hotărârea, prin care Rotaru Tamara a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzută de art.354 alin.(1) Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii în formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale (echivalentul a 500 lei).

Solicitarea și motivele recurentului.

La 02 mai 2025 contravenienta Rotaru Tamara a declarat recurs, prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Cahul sediul Central din 18 aprilie 2025.

În motivarea recursului a indicat, că instanța i-a încălcat dreptul la sănătate.

La 05 mai 2025 avocatul Soltan Vasile a declarat recurs în interesele contravenientei Rotaru Tamara, prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Cahul sediul Central din 18 aprilie 2025, dispunerea încetării procesului contravențional din motivul lipsei faptului contravenției.

În motivarea recursului avocatul Soltan Vasile a indicat, că în conținutul procesul-verbal cu privire la contravenție din 27 decembrie 2024 nu se regăsesc mențiuni cu privire la indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art.354 alin.(1) Cod contravențional, care ar corespunde cu circumstanțele faptei contravenționale. Procesul-verbal cu privire la contravenție indică că prin acțiunile Tamarei Rotaru i-a fost tulburată liniștea părții vătămate, Paulina Banov, pe când norma contravențională respectivă prevede în calitate de indice calificativ „tulburarea ordinii publice", ceea ce nu s-a menționat în procesul-verbal şi nu s-a dovedit prin materialele cauzei contravenționale. Consideră că procesul-verbal cu privire la contravenție din 27 decembrie 2024 este întocmit cu încălcarea a mai multor prevederi ale art.443 Cod contravențional şi aceste încălcări afectează în mod esențial fondul cauzei, deoarece din procesul-verbal contestat nu este clar pentru care acțiuni Tamara Rotaru este trasă la răspundere contravențională, nefiind menționate indiciile calificative ale faptei prejudiciabile, care ar forma elementele constitutive ale contravenției, prevăzute de art.354 alin.(1) Cod contravențional, din care considerente acesta urmează să fie anulat.

Instanța de judecată şi-a bazat soluția de condamnare a contravenientei exclusiv pe declarațiile părții vătămate Paulina Banov, depuse în ședința de judecată, din care instanța de fond a constatat că Tamara Rotaru a acostat-o jignitor, tulburându-i liniștea şi provocându-i frică. Însă, declarațiile părții vătămate Paulina Banov nu confirmă vinovăția contravenientei în comiterea contravenției imputate, ci chiar o combate. Norma contravențională respectivă prevede în calitate de indice calificativ şi „tulburarea ordinii publice", care înseamnă o totalitate de relații sociale ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, de inviolabilitate a persoanei şi a integrității patrimoniului, precum şi activitatea normală a instituțiilor de stat şi publice. În speță, în urma exprimării Tamarei Rotaru nu a fost tulburată ordinea publică, deoarece nu a fost perturbată activitatea victimei şi altor angajați ai Primăriei comunei Burlacu. De asemenea, nu putem vorbi despre tulburarea liniştii victimei, deoarece acțiunile contravenientei au durat foarte puţin timp şi Tamara Rotaru a exprimat acele cuvintele, când victima a trecut pe lângă ea, neperturbându-i liniștea personală.

În plus, cu referire la fondul cauzei contravenționale, agentul constatator a menționat că vinovăția Tamarei Rotaru se confirmă prin declarațiile angajaților Primăriei comunei Burlacu, Ion Preuteasă, Elena Nichiforeac şi Aliona Pletosu, însă nu a fost înaintat un demers în vederea audierii acestor angajați și nu a fost asigurată prezența acestora în cadrul ședinței de judecată. Apărarea consideră că declarațiile martorilor date în cadrul examinării materialului contravențional, nu pot fi luate în considerație, deoarece aceştia nu au fost audiați în ședința de judecată sub jurământ. De către instanța de fond au fost încălcate aceste prevederi legale, deoarece examinarea cauzei contravenționale date s-a efectuat ilegal în lipsa contravenientei

Tamara Rotaru. Ea a expediat în adresa instanței de judecată cereri de amânare a ședințelor de judecată, fiind bolnavă și neavând posibilitate de a se prezenta în şedinţă, însă, instanța de fond ilegal a decis de a examina cauza contravențională respectivă în lipsa contravenientei şi nu i-a dat posibilitate să-şi expună punctul de vedere asupra învinuirii înaintate.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu art. 468 alin. (1) Cod contravențional „*recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1).*

Completul de judecată constată că hotărârea Judecătoriei Cahul sediul Central a fost pronunțată la 18 aprilie 2025, în prezența apărătorului contravenientei- avocat Soltan Vasile și în lipsa contravenientei Rotaru Tamara. La 23 aprilie 2025 hotărârea instanței de fond a fost expediată în adresa contravenientei Rotaru Tamara și recepționată la 30 aprilie 2025. Fiind depuse cererile de recurs la 02 mai 2025 și respectiv la 05 mai 2025, contravenienta Rotaru Tamara și avocatul Soltan Vasile au respectat termenul de recurs specificat la art. 468 alin. (1) Cod contravențional.

Procedura în fața instanței de recurs.

Participanții au fost notificați despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe. În termenul stabilit nimeni din participanți nu a invocat necesitatea administrării probelor noi, astfel că instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei.

La 15 iulie 2025 victima Banov Paulina a depus referință, solicitând respingerea recursului declarat de contravenient.

În argumentarea referinței a invocat că hotărârea este legală și motivată. Prima instanță corect a apreciat circumstanțele cauzei şi probele administrate şi cercetate sub toate aspectele în ședințele de judecată și ca urmare întemeiat a concluzionat că Rotaru Tamara se face vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art.354 alin.(1) din Codul contravențional. Consideră că şi pedeapsa aplicată pentru fapta menționată este una echitabilă şi legală or, pe Rotaru Tamara numai astfel se poate de a o obliga la respect faţă de consăteni şi societate pentru că obrăznicia acestei persoane oricând este fără margini.

Aprecierea instanței de recurs.

Verificând materialele cauzei contravenționale şi analizând în complex argumentele invocate în raport cu criticile formulate în recurs, Completul de judecată conclude asupra necesității admiterii recursurilor contravenientei Rotaru Tamara și avocatului Soltan Vasile în interesele contravenientei Rotaru Tamara, casării hotărârii primei instanțe și restituirii cauzei spre rejudecare în aceiași instanţă de judecată, în alt complet de judecată.

În sprijinul concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

Art.471 Cod contravențional stipulează că, *„(1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum și la cererea motivată a părților, instanța de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea ședinței de judecată, cu citarea părților pentru prezentare la proces*".

În conformitate cu art.466 lit.d) Cod contravenţional „*hotărârile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: ... hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia ori motivarea soluţiei contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare*".

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii judecătorești, Completul de judecată conchide că prima instanță a examinat superficial cauza contravențională intentată în privința contravenientei Rotaru Tamara, cât și nu a respectat în deplină măsură normele procesuale stabilite de Codul contravențional.

Conform art.374 alin.(2) Cod contravențional, „*procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției*".

În acord cu art.381 alin.(4) Cod contravențional, „*autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante".*

În cadrul procesului contravențional agentul constatator a acumulat următoarele probe: procesul-verbal de audiere a lui Paulina Banov în calitate de victimă, procesele-verbale de audiere a martorilor Preuteasă Ion, Nichiforeac Elena, Pletosu Aliona, procesul-verbal cu privire la contravenție din 27 ianuarie 2025, raportul ofițerului principal al DZ Sud a Inspectoratului de Poliție Cahul, comisar Burduja P., cererea victimei Banov Paulina, raportul OSS al SP nr. 3 a Inspectoratului de Poliție Cahul, comisar Artur Nicula, decizia cu privire la rezultate controlului din 27 ianuarie 2025.

Constatarea vinovăției contravenientei Rotaru Tamara de către prima instanță se reduce la examinarea probelor administrate de agentul constatator, în partea motivată a hotărârii fiind menționat „*... această expresie a fost auzită și confirmată în cadrul audierii de către martorii Preuteasă Ion și Elena Nichiforeac, care a ieșit în ușa biroului de serviciu și i-a făcut observație asupra comportamentului său Tamarei Rotaru…. faptul comiterii contravenției incriminate lui Tamara Rotaru s-a demonstrat cu certitudine în urma cercetării probelor acumulate de agentul*

constatator în cursul procesului contravențional, inclusiv prin declarațiile victimei și a agentului constatator în cadrul ședinței de judecată, precum și în cadrul cercetării probei cu înregistrarea audio CD".

Instanța de recurs reține, că instanța de fond la examinarea cauzei, cu neglijarea principiului nemijlocirii și oralității, a reținut ca fiind admisibile și a dat apreciere probelor cu declarațiile martorilor Preuteasă Ion, Nichiforeac Elena, Pletosu Aliona, obținute de agentul constatator, **fără audierea acestor persoane în ședința de judecată**.

În situația în care prima instanță nu a audiat martorii, acceptând probele acumulate de agentul constatator, Completul de judecată consideră că fără audierea nemijlocită a martorilor în ședința de judecată, cu aprecierea acestor în coroborare cu celelalte probe administrate, nu este posibil de a stabili circumstanțele reale ale evenimentului avut loc la 27 decembrie 2024, cât și vinovăția sau nevinovăția contravenientei.

Astfel prima instanţă, acceptând circumstanțele de fapt ale cauzei ca fiind exact cele reflectate în declarațiile martorilor, nu a cercetat nemijlocit surse directe din care circumstanțele faptei pot fi cunoscute fără mijlocirea agentului constatator, prin ce a încălcat principiul nemijlocirii şi oralităţii la examinarea prezentei cauze, contrar prevederilor art.452 Cod contravenţional, care stipulează: „*cauza contravenţională se judecă de instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu*".

O astfel de abordare operată de prima instanţă, în viziunea instanţei de recurs, aduce la violarea dreptului la un proces echitabil stabilit la art.6 al Convenţiei europene pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, şi contravine prevederilor art.374 alin.(3) Cod contravenţional, care stipulează, că „*procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte*".

Conform art.473 alin.(1) pct.2) Cod contravenţional, „*după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: ... admite recursul, casînd hotărîrea atacată, şi dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă, dacă este necesară administrarea de probe suplimentare*".

Deoarece erorile de drept admise de către prima instanţă la judecarea cauzei contravenţionale nu pot fi reparate de către instanţa de recurs, recursurile declarate urmează a fi admise, cu casarea hotărârii primei instanţe şi dispunerea rejudecării în prima instanţă, însă în alt complet de judecată.

Pentru adoptarea unei hotărâri legale şi întemeiate, la rejudecarea cauzei contravenţionale prima instanţă urmează să ţină cont de deficienţele menţionate de instanţa de recurs.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art.465-468, 470-472, 473 alin.(1) pct.2) lit.c), 474 Cod contravenţional, Completul de judecată -

D E C I D E :

Se admit recursurile ordinare declarate de contravenienta Rotaru Tamara și avocatul Soltan Vasile în interesele contravenientei Rotaru Tamara.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Cahul sediul Central din 18 aprilie 2025, prin care Rotaru Tamara a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzută de art.354 alin.(1) Cod contravențional și sancționată cu amendă în mărime de 10 unități convenționale (500 lei).

Se restituie cauza contravențională privind acuzarea lui Rotaru Tamara pe art.354 alin.(1) Cod contravențional, spre rejudecare la Judecătoria Cahul, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului Inga Gorlenco

Judecătorii Andrei Scripcenco

Igor Botezatu