HOTĂRÂRE

În numele Legii

24 iulie 2025 or.Ialoveni

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
Instanța compusă din Președintele ședinței, judecător Svetlana Bubuioc
Grefier Lucia Goțonoaga, Tatiana Levinte
Cu participarea:
Agentului constatator: *****
Avocatului contravenientului *****

Examinînd în ședința de judecată publică cauza contravențională de învinuire a *****în comiterea contravenției prevăzute de art.179 Cod contravențional,

a c o n s t a t a t:

1. Conform procesului-verbal cu privire la contravenți seria/nr. SB 002762 din 16.04.2025, S.R.L. „***** *este învinuit că la data de 15 aprilie 2025 aproximativ ora 10:00- 13:00 în s.*****r.*****str.*****, teren cadastral nr.*****a început construcția în lipsa actelor permiseive, necoordonat cu APL *****, fapta comisă- încălcarea prevederilor art.179 Cod Contravențional.*
2. În ședința de judecată agentul constatator ***** a susținut procesul verbal cu privire la contravenție și a solicitat sancționarea lui Zgardan Ștefan.
3. În ședința de judecată avocatul contravenientului – *****, a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, menționând că nu există probe că anum SRL a executat construcțiile, respectiv nu consideră că procesul verbal este neîntemeiat și lipsit de probe. Cu atât mai mult că procesul verbal eronat a fost întocmit în privința persoanei juridice.
4. Audiind participantul la proces, studiind minuțios materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar ca procesul contravențional să fie încetat, reieșind din următoarele considerente.

5. La caz, instanța de judecată constată că conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.. SB 002762 din 16.04.2025, **S.R.L. „******* *este învinuit că la data de 15 aprilie 2025 aproximativ ora 10:00- 13:00 în s.*****r.*****str.*****, teren cadastral nr.*****a început construcția în lipsa actelor permiseive, necoordonat cu APL *****, fapta comisă- încălcarea prevederilor art.179 Cod Contravențional.*
6. Cu întâietate, instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.
7. Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate, iar procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional.
8. În urma studiului materialelor cauzei contravenționale în sensul constatării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanța de judecată ajunge la ferma convingere că învinuirea înaintată este una pur formală și bazată pe presupuneri.
9. La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ține cont de rigorile art. 458 din Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.
10. În conformitate cu art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
11. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvîrșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.
12. Conform art. 375 din Codul contravențional: (1) Persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. (3) Concluziile despre vinovăția persoanei în săvîrșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile

prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

13. În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.
14. În speță se reține că agentul constatator argumentează învinuirea S.R.L. ***** în privința căruia s-a pornit procesul contravențional prin următoarele mijloace de probă:
    - somația din 16.04.2025, (f.d.4),
    - Extras din Registrul bunurilor imobile, (f.d.5)
15. În conformitate cu art. 425 alin. alin. (1)-(3) din Codul contravențional: (1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.
16. Conform art. 425 alin. (5) din același Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.
17. Reieșind din normele vizate, dar și analizând circumstanțele cauzei

contravenționale, instanța de judecată remarcă faptul că agentul constatator nu a acumulat probe suficiente și verosimile întru susținerea actului de constatare și propunerii de sancționare.

18.Astfel, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina făptuitorului, instanța a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute de către agentul constatator, prin probe certe și de netăgăduit, astfel încât în favoarea făptuitorului acționează principiul *in dubio pro reo*.

19. Față de cele precizate, instanța a reținut că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită petentului, potrivit principiului *in dubio pro reo.*

20.În lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța reține că acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție. Înainte de a fi o problema de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional și, în special, potrivit principiului *in dubio pro reo*, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

21. De asemenea, pentru respectarea principiului prezumției nevinovăției, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane.
22. La acest capitol instanța accentuează că circumstanțele cauzei urmează să fie constatate cu precizie de către agentul constatator în cadrul urmăririi contravenționale, întrucât, reiterăm că exigențele procesului penal sunt aplicabile și procesului contravențional, astfel, exigențele impuse de prevederile art. 6 din CEDO, sunt importate de către CtEDO și acuzațiilor în materie contravențională, așa cum s-a statuat în cauza *Ziliberberg c. Moldovei (hotărârea din 01 mai 2005)*. Rațiunea instituirii cerinței imperative de indicare cu suficientă precizie a circumstanțelor cauzei săvârșirii faptei contravenționale a fost aceea de a-i permite instanței cercetarea legalității și temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție prin stabilirea faptelor materiale și verificarea încadrării juridice pe care acestea au primit-o, precum și a caracterului justificat al sancțiunii aplicate.
23. În acest sens instanța relevă că la materialele cauzei nu este anexat ***nici o probă*** ce ar confirma vinovăția înaintată.

24. Tot aici, instanța de judecată evidențiază că hotărârea sa trebuie să fie legală, motivată și întemeiată numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
25. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea făptuitorului. Actul de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția făptuitorului în săvârșirea contravenției a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.
26. Astfel, în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că nu s-a confirmat prin probe pertinente, concludente și utile învinuirea contravențională formulată și motivată prin faptul că S.R.L. „***** *este învinuit că la data de 15 aprilie 2025 aproximativ ora 10:00- 13:00 în s.*****r.*****str.*****, teren cadastral nr.*****a început construcția în lipsa actelor permiseive, necoordonat cu APL *****, fapta comisă- încălcarea prevederilor art.179 Cod Contravențional.*
27. Astfel, în conformitate cu art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în articolele 441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.
28. Astfel, în conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenției.
29. În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 441, 461 și 462 - 463 din Codul contravențional, instanța de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Se încetează procesul contravențional pornit în privința *****, care se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 179 din Codul Contravențional al RM, pe temeiurile prevăzute la art.441 al.1 lit.a Cod Contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Președintele ședinței,
Judecător Svetlana Bubuioc