Dosarul nr. 5r-1734/2024
PIGD: 4-24051609-12-5r-14052024

D E C I Z I E

26 iunie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Postu Aliona
Grefier Glazunov Liuba

În lipsa:
Petiționarului- *****Sergiu – citat legal.
Agentului constatator Calancea Cristina– citată legal.

Examinînd în ședință publică contestația depusă de către *****Sergiu, a.n. *****, IDNP ***** domiciliat în *****, împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator din ***** Seria nr. ***** emisă în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențional al RM,

A C O N S T A T A T:

1. La data de 30 aprilie 2024, *****Sergiu, a depus contestație împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator din ***** Seria nr. *****, emisă în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențional al RM, prin care sa stabilit că, la ***** ora 04:51, aflându-se în mun. Chișinău, str. Ginta Latină, 21, cu automobilul ”Dacia” cu n/î ***** a comis fapta contravențională manifestată prin intrarea vehiculelor pe trotuare și pistele pentru pietoni este interzisă, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amenda în mărime de 9 unități contravenționale, ce constituie 450 lei.
2. În motivarea contestației petiționarul a invocat că, agentul constatator nu a dorit să întreprindă toate măsurile necesare pentru a elucida toate circumstanțele și împrejurările cazului, adoptând o deciziei pripită de sancționare cauza fiind examinată incomplet. Nu a administrat și nu a prezentat nici o probă pertinentă și concludentă ce ar demonstra comiterea presupusei contravenție iar acuzația agentului constatator purtând un caracter pur declarativ și formal. Menționează, că din considerente necunoscute, or, din lipsa de probe agentul constatator a întocmit decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatărilor personale, or conform art. 451/1 alin. (1) lit. b) Cod contravențional persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției, şi recunoaște săvîrşirea contravenţiei. Însă el, atrage atenția că nu a recunoscut săvârșirea contravenției refuzând de a semna acordul de colaborare, mai mult, că nici nu a dat careva declarații despre recunoașterea săvîrșirii contravenției. Suplimentar a indicat că în zona unde mașina sa a fost ridicată, nu există nici un semn de interzicere a parcării. Conform procedurii legale agentul constatator urma să telefoneze în prealabil la numărul de telefon indicat pe parbriz, ulterior să solicite intervenția evacuatorului, ceia ce nu a fost realizat, iar ca urmare

fiindu-i cauzat un prejudiciu de 862 lei plata pentru parcare. Consideră că decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator nu întrunește cumulativ toate condițiile legale stipulate în art. 451/2 Cod contravențional ceia ce duce la nulitatea absolută a actului întocmit. Invocînd prevederile art. 5 alin. (1), (2), 458, 425 nu au fost administrate și prezentată nici o probă pertinentă și concludentă. Astfel în temeiul art. 443 alin. (1) lit d) și art. 441 alin (1) Cod contravențional, solicită încetarea procesului contravențional și declararea nulității absolute a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria nr. ***** din *****

3. Petiționarul *****Sergiu, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, locul și ora examinării cauzei contravenționale, nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa și nu a înștiințat motivul neprezentării în ședința de judecată, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) și (3) Cod contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa petiționarului.
4. În ședința de judecată agentului constatator Calancea Cristina, nu s-a prezentat, fiind citată legal despre data, locul și ora examinării cauzei contravenționale, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) și (3) Cod contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.
5. Examinând contestația înaintată în coroborare cu materialele contravenționale prezentate, instanţa consideră nefondată contestaţia înaintată, urmînd a o respinge din următoarea considerentele.
6. Potrivit prevederilor art. 451/3 alin.(1) Cod contravențional, deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancţiunii, în instanţa de fond conform competenţei teritoriale.
7. Referitor la termenul depunerii contestației în raport cu data recepționării deciziei contestate și data depunerii contestației, instanța de judecată atestă respectarea termenului de 15 zile pentru formularea căii de atac garantată de lege, prevăzută de art. 451/3 alin.(1) din Codul contravenţional.
8. În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
9. Potrivit prevederilor art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
10. În corespundere cu alin. (1) al art. 442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
11. În speță, prin decizia asupra cauzei contravenționale seria nr. *****din ***** *****Sergiu a fost sancționat cu amendă în mărime de 9 (noua) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 450

(patru sute cincizeci) lei (1/2 din 900 lei), în baza art. 238 alin. (2) Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la data de ***** la orele 04:51, aflându-se în mun. Chișinău, str. Ginta Latină, 21, cu automobilul ”Dacia” cu n/î ***** a comis fapta contravențională manifestată prin intrarea vehiculelor pe trotuare și pistele pentru pietoni este interzisă.

12. Verificând legalitatea deciziei asupra cauzei contravenționale seria nr. ***** din ***** instanța de judecată notează că actul contestat de *****Sergiu corespunde rigorilor impuse de norma art. 451/2 Cod contravențional.
13. Cu referire la temeinicia deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator în raport cu argumentele invocate în contestație, instanţa de judecată reține următoarele.
14. Conform art. 451/1 alin. (1) Cod contravențional, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile de examinare a faptei contravenţionale în baza constatărilor personale ale agentului constatator, și anume, în cazul depistării unei fapte ce constituie contravenţie, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenție doar dacă sunt întrunite cumulativ următoarele condiții: a) contravenția poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe; b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției, şi recunoaște săvârșirea contravenţiei; c) examinarea contravenţiei şi aplicarea sancţiunii ţin de competenţa agentului constatator; d) contravenția nu este pasibilă de sancţiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.4397.
15. În această ordine de idei, reţinând faptul că *****Sergiu a recunoscut vina în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional, acceptând constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției, fapt ce se confirmă prin semnătura aplicată pe decizia agentului constatator pct.9 ”Recunosc săvîrșirea contravenției și accept constatările agentului constatator, fapt pentru ce semnez” *aplicînd semnătura.* Astfel, se prezumă ca fiind întrunite cumulativ condițiile prevăzute la art. 451/1 alin. (1) Cod contravențional, iar în asemenea circumstanţe agentul constatator a procedat în corespundere cu procedura simplificată de constatare şi examinare a contravenţiei, și anume în condițiile Capitolului VI1, art. art. 451/1 – 451/4 din Codul contravenţional.
16. La fel, instanța de judecată reține că, potrivit prevederilor art. 451/1 alin. (3) Cod contravențional, în cazul tragerii la răspundere contravențională în condițiile alin. (1), agentul constatator emite o decizie prin care aplică o sancțiune egală cu o doime din minimumul sancțiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărții a doua, prevedere care a fost respectată de către agentul constatator, or potrivit părţii rezolutive a deciziei agentului constatator de sancţionare a contravenientului *****Sergiu, ultimului i s-a aplicat amenda în mărime de 9 unităţi convenţionale din 18 unităţi convenţionale, adică ½ din 900 lei, fiind o sancţiune minimă prevăzută de art. 238 alin. (2) Cod contravențional.
17. Ce ţine de argumentul petiţionarului precum că agentul constatator nu a acumulat probe pentru fapta care îi este incriminată, instanţa îl va respinge ca fiind neîntemeiat, or, reieşind de prevederile art. 451/1 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul *****Sergiu a acceptat constatările agentului constatator, recunoscând vina în comiterea contravenţiei imputate, iar în asemenea circumstanţe acumularea probelor nu este necesară.
18. Totodată, instanţa reţine că argumentele aduse de către *****Serghei în contestație sunt formale și pur declarative.

19. Având în vedere cele menționate supra, instanța constată că, vina lui *****Sergiu a fost dovedită pe deplin prin materialele prezentate la cauza contravenţională, urmând a fi menţinută decizia în privința lui *****Sergiu de comiterea contravenţiei prevăzute la art. 238 alin. (2) Cod contravenţional.
20. Conform art. 451/4 Cod contravenţional, recursul declarat se examinează de către un judecător conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua, care se aplică în mod corespunzător, cu excepţiile prevăzute la prezentul capitol. (2) Instanţa de recurs poate adopta una din următoarele decizii:1) să respingă recursul şi să menţină decizia agentului constatator dacă este: a) tardiv; b) inadmisibil; c) nefondat; 2) să admită recursul şi să anuleze decizia agentului constatator şi să adopte una dintre următoarele soluţii: a) dispunerea achitării persoanei sau încetării procesului contravenţional; b) rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărîri, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului. (3) Părţile se informează despre locul, data şi ora şedinţei de examinare a recursului, însă neprezentarea acestora nu împiedică examinarea recursului şi desfăşurarea şedinţei, în cazul în care la dosar este dovada citării fiecărei părţi.
21. În concluzie, instanţa de judecată consideră contestația depusă *****Sergiu este nefondată, urmând a fi respinsă.
22. În temeiul celor expuse şi a prevederilor art. art. 395 alin. (1) pct. 2), (11), 451/3-451/4 Cod contravenţional, instanța de judecată –

D i s p u n e :

Se respinge ca nefondată contestația depusă de către *****Sergiu.

Se menţine fără modificări decizia asupra cauzei contravenționale seria nr. *****din ***** întocmită în privința lui *****Sergiu în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențional, prin care *****Sergiu a fost sancționat cu amendă în mărime de 9 (nouă) unități convenționale, ceea ce constituie 450 (patru sute cincizeci,00) lei.

Decizie este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul POSTU ALIONA