dosar nr. 5r-2984/2025 (4-25073426-12-5r-26052025)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

03 martie 2026 municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanţa de judecată în componenţa:
Președintele ședinței, judecător - Grigoraș Viorelia
Grefier – Chiriac Dumitru
Cu participarea:
Apărătorului contestatorului SRL „*****”, avocatul – Iustin Cristian
Reprezentantului agentului constatator – Mangîr Evghenii

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională, contestația depusă de persoana juridică SRL „*****”, împotriva procesului-verbal seria nr. MAI05 825530 din 03.04.2025 și decizia agentului constatator din aceiași dată de sancționare în baza art.234 Cod contravențional,

a c o n s t a t a t :

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI05 825530 din data de 03.04.2025, întocmit de către agentul constatator al INSP a IGP, Gurduz Elena, în privința persoanei juridice SRL „*****”, aceasta a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.234 Cod contravențional și sancționată cu amendă în mărime de 270 unități convenționale ce constituie 13500 lei pentru faptul că „la data de 14.02.2025, în perioada de timp cuprinsă între 08:00 - 17:00, persoana juridică SRL „*****”, fiind în mun. Chișinău, str. *****, a săvârșit necomunicarea de către proprietar la solicitarea poliției identitatea persoanei căreia i-a fost încredințat conducerea vehiculului la data de 01.11.2024, ora 10:47, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.234 Cod contravențional”.

La data de 16.05.2025, persoana juridică SRL „*****” a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 825530 din data de 03.04.2025 și deciziei agentului constatator din aceiași dată, solicitând admiterea contestației cu declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr.9270674386916036 din 03.04.2025 cu încetarea procesului contravențional pornit în privința SRL „*****”. În motivarea contestației a indicat că, copia procesului-verbal cu privire la contravenție a fost expediat în adresa SRL „*****” prin intermediul factorului poștal, or actul contestat a fost întocmit în lipsa SRL „*****”. A mai indicat că, procesul-verbal este întocmit de mână fără ca să existe indicii clare cu privire la identitatea persoanei care l-a întocmit, și din conținutul procesului-verbal se identifică că locul încheierii a fost în mun. Chișinău, str. Hîncu 3A, la fel la această adresă a fost indicat și locul săvârșirii contravenției. Astfel procesul-verbal cu privire la contravenție îl consideră ca fiind ilegal și lovit de nulitate absolută, pasibil de a fi anulat pe motiv că agentul constatator a omis indicarea în procesul-verbal cu privire la contravenție numele persoanei cu funcție de răspundere, cât și SRL „*****” nu a fost informată sau citată în modul stabilit de lege.

Reprezentantul contestatorului persoanei juridice SRL „*****”, avocatul Iustin Cristian în ședința de judecată a susținut contestația și a solicitat admiterea ei. A mai indicat că dorește să atragă atenția asupra faptului că ei nu au recepționat citația pentru a fi prezenți la data de 13.02.2025 în vederea comunicării datelor persoanei care a condus mijlocul de transport la data

de 31.10.2024. El a menționat că la materialele dosarului sunt anexate două citații care au fost recepționate la data de 03.04.2025 și la data de 03.03.2025. Totodată, a comunicat că, examinând materialele cauzei, a observat că există un extras din Poșta Moldovei în care este indicat un număr de aviz de recepție. Cu toate acestea, a menționat că însuși avizul de recepție nu este anexat la materialele dosarului, astfel încât nu se poate constata dacă într-adevăr citația a fost expediată și recepționată de către SRL *****, deoarece pe extrasul din poștă nu se vede cine este destinatarul trimiterii. Din aceste circumstanțe, având în vedere că contestatarul nu a cunoscut despre existența citației și nu a avut posibilitatea să se prezinte pentru a oferi informația necesară, a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional. A mai menționat că ei au fost sancționați pentru necomunicarea persoanei care a condus mijlocul de transport, însă nu au putut comunica nimic colaboratorilor de poliție, deoarece nu s-au putut prezenta, din motiv că nu au recepționat citația. De asemenea, a adăugat și a menționat că există o trimitere poștală, însă nu există certitudinea că aceasta a fost expediată la adresa sediului companiei situat la Grădina Botanică, deoarece în trimiterea poștală nu este indicată adresa destinatarului. A precizat că ei ar putea să îl creadă pe cuvânt pe reprezentantul Inspectoratul Național de Securitate Publică, însă în cazul dat consideră că și ei ar trebui să fie crezuți pe cuvânt că nu au recepționat citația.

Reprezentantul agentului constatator, Mangîr Evghenii în ședința de judecată a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiate. A mai indicat că, în urma modificărilor care au avut loc în anul 2023, citarea unei persoane juridice sau a unei persoane fizice poate fi realizată prin aviz recomandat, prin scrisoare, prin telefon sau prin alte metode de informare. A menționat că informația de la fila dosarului 16 reprezintă o informație oficială și publică, iar orice persoană poate verifica dacă a primit citația sau nu. A explicat că primele încălcări ale regulilor de circulație constatate începând cu anul 2023 nu mai sunt expediate cu avizul roz pe suport de hârtie, ci sunt transmise automat la tipografie. Această procedură a fost instituită pentru ca, din momentul constatării încălcării de către agentul constatator și până la transmiterea către tipografie și ulterior către poștă, nicio persoană străină să nu aibă acces la informații. Potrivit celor declarate, în momentul în care persoana ridică avizul de la poștă, instituția primește o înștiințare, iar în sistem apare o bifă care indică faptul că persoana a fost informată. A precizat că orice alte expedieri suplimentare sunt efectuate deja cu aviz de hârtie. De asemenea, a menționat că pe site există o informație precum că avizul a fost expediat, însă nu este indicat cui anume i-a fost expediat și cine l-a recepționat, această procedură fiind implementată pentru a evita scurgerea datelor cu caracter personal. A mai comunicat că persoana suspectată de comiterea contravenției, în cazul dat SRL *****, pentru încălcarea regulilor de circulație rutieră, este citată pentru a comunica cine se afla la volanul automobilului la data și ora respectivă, iar prima citație este expediată fără aviz recomandat de hârtie de culoare roz. A indicat că la poștă persoana primește citația și semnează pentru primirea acesteia în registrul poștal. Totodată, a menționat că, după modificările legislative din anul 2023, a fost introdus art. 16/1, care prevede răspunderea contravențională atât a persoanei fizice, cât și a persoanei juridice pentru necomunicarea informației referitoare la persoana care s-a aflat la volanul automobilului care a încălcat regulile de circulație rutieră. A mai precizat că, potrivit art. 443/1 alin. (2) și (3) Cod contravențional, proprietarul automobilului este obligat să comunice cine s-a aflat la volanul acestuia, iar obligația de a identifica persoana nu mai revine poliției, ci proprietarului mijlocului de transport. La fel a mai declarat că o altă probă de citare prin sistem nu există. În final, a explicat că data comiterii reprezintă termenul calculat de 60 de zile de la data primei trimiteri poștale, iar în cazul dat data primei trimiteri poștale este 15.11.2024. În concluzie, a menționat că

susține procesul-verbal cu privire la contravenție, întrucât acesta este legal, iar acțiunile întreprinse au fost realizate în conformitate cu legislația și cu respectarea procedurii.

Agentul constatator din cadrul INSP, Gurduz Elena, cât și persoana juridică SRL „*****” fiind citați legal despre data, ora și locul examinării cauzei, nu s-au prezentat. Aplicând prevederile art.455 Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, raportând situația de fapt la normele de drept care guvernează cauza dată, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația înaintată de către Persoana juridică SRL „*****”, urmează a fi respinsă ca tardivă, din următoarele considerente.

Analizând minuțios materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată apreciază contestația ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) Cod contravențional și, respectiv, pasibilă de a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Cu întâietate, urmează a fi specificat că, conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8).

Excepția de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziția art. 448 alin. (2) Cod contravențional, în care se indică că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

În acest context, instanța de judecată menționează că, la 03.04.2025, agentul constatator al INSP Gurduz Elena, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 825530 din 03.04.2025, în baza art.234 Cod contravențional în privința lui Persoana juridică SRL „*****”, prin care acesta a fost sancționat cu amendă în mărime de 13500 lei, fiind reținut în sarcina acestuia că, „la data de 14.02.2025, în perioada de timp cuprinsă între 08:00 - 17:00, persoana juridică SRL „*****”, fiind în mun. Chișinău, str. *****, a săvârșit necomunicarea de către proprietar la solicitarea poliției identitatea persoanei căreia i-a fost încredințat conducerea vehiculului la data de 01.11.2024, ora 10:47, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.234 Cod contravențional”.

Potrivit materialelor cauzei contravenționale, copia de pe procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05 825530 din 03.04.2025 și decizia agentului constatator din aceiași dată, persoana juridică SRL „*****” a recepționat-o la data de 09.04.2025, fiind consemnat faptul recepționării cu numele „Pînzari”, fapt confirmat prin avizul de recepționare anexat la dosar (f.d. 19).

Nefiind de acord cu cele reflectate în procesul-verbal din 03.04.2025 și decizia asupra cauzei contravenționale din aceiași dată, emisă în baza art.234 Cod contravențional, la data de 16.05.2025, făptuitorul a depus o contestație, *pe când aceasta urma a fi depusă până la data de 24.04.2025, inclusiv*.

În acest context, instanța notează că pentru a depune o contestație, persoana este obligată să respecte anumite condiții cumulative legate de fond și de formă, inclusiv în partea ce ține de

termenul înaintării contestației, or, dreptul de acces la justiție nu poate fi un drept absolut, ci unul care poate implica limitări, inclusiv de ordin procedural, atât timp cât acestea sunt rezonabile și proporționale cu scopul urmărit.

Astfel, potrivit materialelor cauzei contravenționale, instanța de judecată atestă că, procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 825530 din 03.04.2025 și decizia de sancționare, au fost recepționate de către persoana juridică SRL „*****” la data de 09.04.2025, fapt confirmat prin avizul de recepționare anexat la dosar. (f.d. 19)

De menționat că, circumstanța constatării semnării procesului-verbal cu privire la contravenție de către făptuitor este esențială anume din considerentul atestării respectării garanției procesuale fundamentale - dreptul la un proces echitabil prin prisma respectării dreptului la apărare a contravenientului. Or, existența făptuitorului în cadrul procedurii de consemnare a contravenției reprezintă o garanție pentru probarea situației de fapt în vederea relatării în fața instanței de judecată.

Cu referire la termenul de depunere a contestației, pertinentă la caz este jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a subliniat, cu mai multe ocazii, importanța termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că rolul termenelor de prescripție este de o importanță majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenției, care, în partea sa relevantă, enunță preeminența dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante (caua Dacia SRL versus Republica Moldova, hotărârea din 18 martie 2008, §75). Este de remarcat că art. 6 §1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului obligă instanțele judecătorești să-și motiveze hotărârile lor. În cauza Ruiz Torija versus Spania, (hotărâre din 9 decembrie 1994), curtea a constatat că omisiunea instanțelor judecătorești de a motiva refuzul de a accepta o obiecție potrivit căreia acțiunea era tardivă, a constituit o violare a acestei prevederi. Unul dintre aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului, este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele de judecată dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

Așadar, potrivit circumstanțelor de fapt, instanța de judecată atestă că contestația nu a fost înaintată în termen de 15 zile de la data emiterii procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, sau începerii executării sancțiunii, astfel argumentele invocate rămân a fi declarative și insuficiente pentru admiterea contestației și cu atât mai mult că petiționarul nici nu a solicitat repunerea sa în termen.

Raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată conchide că făptuitorul Persoana juridică SRL „*****”, a contestat decizia agentului constatator cu omiterea neîntemeiată a termenului de 15 zile de depunere a contestației, astfel încât, instanța va respinge contestația făptuitorului, ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) Cod contravențional.

În conformitate cu art.art.448, 461, 462 Cod contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Contestația depusă de persoana juridică SRL „*****” împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 825530 din 03.04.2025 și decizia agentului constatator din aceiași dată întocmit în privința acestuia în baza art. 234 Cod contravențional, se respinge ca fiind depusă tardiv.

Hotărârea este cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței, judecător Grigoraș Viorelia