Dosarul nr.2-2032/23 / 2-23165008-32-2-20112023/
Dispozitiv emis la 23.10.2025.
Cererea de apel înaintată la 24.11.2025.
Hotărîrea integrală întocmită la 10.02.2026.

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

23 octombrie 2025 mun. Hîncești
Judecătoria Hîncești, sediul Central
în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Mihaela Angheluță
Grefier Andreia Cobzac, Elena Guștiuc

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea depusă de Tescu ***** către Haram ***** cu privire la restituirea prestației ca îmbogățire nejustificată,

a constatat:

Argumentele participanților la proces:

La 20 noiembrie 2023, ***** Tescu a înaintat cerere de chemare în judecată față de ***** Haram cu privire la cu privire la restituirea prestației ca îmbogățire nejustificată.

În motivarea cererii de chemare în judecată, a indicat că, la 13 mai 2000, a decedat Haram Gheorghe, tatăl lui ***** Haram, ultimul având la acea dată doar 7 ani. Averea rămasă după decesul defunctului, compusă din casa de locuit cu terenul aferent, cu suprafața de 0,3740 ha și un teren agricol cu suprafața de 1.9785 ha, amplasate în s. Sărata Galbenă, i-au revenit în totalitate lui ***** Haram, fiind unicul succesor legal. Mama acestuia, Maria Cușnir, fiind în relații de concubinaj cu defunctul.

A precizat că la 02 iunie 2000, notarul public Raisa Tudos a perfectat și eliberat pe nume lui ***** Haram certificatul de moștenitor legal nr. 2226 asupra casei de locuit terenului aferent, valoarea cărora a fost stabilită în sumă totală de 13761 lei.

Prin contractul de vânzare-cumpărare nr. 3865 din 27 octombrie 2000, perfectat de același notar, Tescu ***** a cumpărat casa de locuit și terenul aferent, în sumă de 8000 lei.

Menț*****ează că la 09 aprilie 2012, Haram ***** a depus o acțiune împotriva mamei sale - Maria Cușnir și ***** Tescu, intervenienți accesorii, Banca de Economi filiala Hînceşti şi notarul public Raisa Tudos, prin care a solicitat recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare, prin care a fost înstrăinată casa și terenul aferent, cu obligarea Anei Tescu de a restitui lui ***** Haram terenul aferent casei de locuit (casa era deja demolată de către ***** Tescu).

Reclamantul a indicat că prin hotărîrea Judecătoriei Hînceşti nr.2-26/13 din 05 iunie 2013 a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea înaintată de ***** Haram, însă prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2a-2973/2013 din 25 septembrie 2013, a fost admis apelul declarat de ***** Haram, s-a casat hotărârea Judecătoriei Hînceşti din 05 iunie 2013 şi s-a emis o hotărîre nouă, prin care: s-a admis acțiunea înaintată de Haram *****; s-a anulat contractul nr. 3865 din 27.10.2000 de vânzare-cumpărare a casei de locuit cu suprafața de 37.7 m^2 și terenul aferent cu suprafața de 0.3740 ha, din com. Sarata Galbenă, r. Hînceşti, încheiat între Maria Cușnir care a

acţ*****at în interesele lui ***** Haram şi ***** Tescu; a fost obligată ***** Tescu să restituie lui ***** Haram lotul de teren pentru construcţie cu suprafaţa de 0.3740 ha din com. Sarata Galbenă, r. Hînceşti, iar Maria Cuşnir să restituie Anei Tescu suma de 8000 lei primită în baza acestei convenţii.

Ulterior, Decizia Curţii de Apel Chişinău din 25 septembrie 2013, a fost executată prin înregistrarea în Registrul Bunurilor imobile a dreptului de proprietate a lui ***** Haram, după care a înstrăinat imobilul menț*****at Valentinei Bujor, prin contractul de vînzare-cumpărare nr.2530 din 13 mai 2014.

Precizează că prin Decizia Curţii Supreme de Justiţie nr.2ra-800/15 din 29 iulie 2015 a fost admis recursul declarat de ***** Tescu, casată Decizia Curţii de Apel Chişinău din 25 septembrie 2013, fiind menținută hotărârea instanţei de fond.

La 26 august 2015, ***** Tescu a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui ***** Haram, Valentina Bujor, intervenient accesoriu Agenţia Servicii Publice cu privire la întoarcerea executării deciziei Curții de Apel Chişinău din 25 septembrie 2013, radierea din RBI a dreptului de proprietate a lui ***** Haram asupra terenului pentru construcții, nr. cadastral 5359213.102, cu suprafața de 0,3740 ha şi construcției cu suprafața de 19,5 m^2, amplasată pe acest teren, situate în s. Sărata Galbenă, r. Hînceşti, efectuată în baza deciziei din 25 septembrie 2013 a Curţii de Apel Chişinău, anulată prin decizia Curții Supreme de Justiţie din 29 iulie 2015), restabilirea înregistrării dreptului de proprietate a Anei Tescu asupra terenului şi construcției menţ*****ate, declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr.2530 din 13 mai 2014 a bunurilor imobile indicate supra, încheiat între ***** Haram şi Valentina Bujor, autentificat de notarul Raisa Tudos, cu restituirea bunurilor imobile Anei Tescu.

Reclamanta a indicat că la 16 mai 2016, Valentina Bujor a depus o cerere reconvenț*****ală, ulterior concretizată către Tescu *****, ***** Haram, notarul Raisa Tudos, Agenția Servicii Publice, executorul judecătoresc, Rodica Gurgurov, prin care a solicitat recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare nr. 2530 din 13 mai 2014, încheiat între ***** Haram şi Valentina Bujor, recunoașterea Valentinei Bujor în calitate de cumpărător de bună-credință a terenului cu suprafața de 0,3774 ha, cu nr. cadastral 5359213.102, dobândit în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 2530 din 13 mai 2014. Prin hotărîrea Judecătoriei Hînceşti, sediul Central nr. 2-1099/15 din 15 iulie 2016 a fost admisă integral acțiunea inițială înaintată de ***** Tescu şi a fost respinsă acțiunea reconvenț*****ală depusă de Valentina Bujor, iar prin Decizia Curţii de Apel Chişinău nr.2a-3805/16 din 18 ianuarie 2017 a fost admis apelul declarat de Valentina Bujor şi ***** Haram, casată hotărârea instanţei de fond, cu restituirea cauzei la o nouă rejudecare în instanța de fond.

Menț*****ează că prin hotărârea Judecătoriei Hînceşti, sediul Central nr.2-159/17 din 08 februarie 2018 s-a încetat capătul de cerere înaintat de ***** Tescu cu privire la întoarcerea executării deciziei Curții de Apel Chişinău din 25 septembrie 2013, pe motiv că cererea nu urmează a fi judecată în procedură civilă şi s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de ***** Tescu. A fost admisă cererea reconvenț*****ală înaintată de Valentina Bujor către ***** Tescu; s-a recunoscut valabilitatea contractului de vânzare-cumpărare nr.2530 din 13 mai 2014 a terenului cu suprafața de 0,3774 ha, cu nr. cadastral 5359213.102, încheiat între ***** Haram şi Valentina Bujor, autentificat de notarul public Raisa Tudos şi a fost recunoscută Valentina Bujor în calitate de cumpărător de bună-credinţă a terenului cu suprafaţa de 0,3774 ha, cu nr. cadastral 5359213.102, dobândit în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.2530 din 13 mai 2014.

Prin Decizia Curţii de Apel Chişinău nr. 2a-1336/18 din 10 octombrie 2018 a fost admis apelul declarat de ***** Tescu, casată integral hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central

din 08 februarie 2018 şi a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de ***** Tescu împotriva lui ***** Haram, Valentina Bujor, s-a radiat din Registrul bunurilor imobile dreptul proprietate al Valentinei Bujor asupra terenului cu nr. cadastral 5359213.102. S-a restabilit Registrul bunurilor imobile înscrierea privind dreptul de proprietate al Anei Tescu asupra terenului. S-a declarat nulitatea contractului de vânzare-cumpărare nr.2530 din 13 mai 2014, încheiat între ***** Haram, în calitate de vânzător şi Valentina Bujor, în calitate de cumpărător, autentificat de notarul Raisa Tudos, privind vânzarea terenului. S-a restituit în posesia şi folosinţa Anei Tescu terenul și a fost respinsă integral cererea reconvenț*****ală înaintată de Valentina Bujor către ***** Tescu, privind recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare și recunoașterea Valentinei Bujor în calitate de cumpărător de bună-credința.

Prin încheierea Curţii Supreme de Justiţie nr.2ra-280/19 din 20 februarie 2019 a fost declarat inadmisibil recursul declarat împotriva deciziei Curţii de Apel Chişinău din 10 octombrie 2018 de avocatul Tati***** Guţu, în interesele lui ***** Haram şi avocatul Eugeniu Cat*****, în interesele Valentinei Bujor. La 20 iulie 2021, ***** Haram a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 29 iulie 2015 a Curţii Supreme de Justiţie, în temeiul art. 449 lit. g) din Codul de procedură civilă. La 06 august 2021, Agentul guvernamental a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 29 iulie 2015 a Curţii Supreme de Justiţie, în temeiul art. 449 lit. g) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea Curţii Supreme de Justiţie nr. 2rh-90/21 din 13 octombrie 2021, au fost admise cererile de revizuire menţ*****ate supra. S-a constatat încălcarea drepturilor reclamantului ***** Haram garantate de art. 6 § 1, şi de art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenţie, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** Haram către ***** Tescu, Maria Cuşnir, intervenienţi accesorii SA „Banca de Economii" filiala Hînceşti şi notarul public Raisa Tudos, cu privire la recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a lotului de teren şi a casei de locuit şi obligarea restituirii lotului de teren: s-a casat decizia Curţii Supreme de Justiţie din 29 iulie 2015. S-a reținut cauză în procedura Curţii Supreme de Justiţie pentru examinare în ordine de recurs a recursului declarat de ***** Tescu împotriva deciziei Curţii de Chişinău din 25 septembrie 2013.

Prin Decizia Curţii Supreme de Justiţie nr. 2ra-1750/21 din 08 decembrie 2021 s-a respins recursul declarat de ***** Tescu şi a fost menţinută în vigoare decizia din 25 septembrie 2013 a Curţii de Apel Chişinău, în cauza civilă la cererea chemare în judecată depusă de ***** Haram către ***** Tescu, Maria Cuşnir, intervenienţi accesorii SA „Banca de Economii", filiala Hînceşti şi notarul public Raisa Tudos, cu privire la recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a lotului de teren şi a casei de locuit şi obligarea restituirii lotului de teren.

Consideră reclamanta că ***** Haram, a înstrăinat a doua oară aceleaşi bunuri imobile care le-a obținut în temeiul unui contract de vânzare-cumpărare declarat nul, fapt ce a soldat cu îmbogățirea nejustificată a acestuia şi urmează să fie restituită prestația obținută în sumă de 7200 euro în folosul reclamantei ca perso***** dezavantajată. În baza contractului vânzare-cumpărare din 13.05.2014, ***** Haram a înstrăinat lui Valentina Bujor lotul de teren şi construcția accesorie la prețul de 7200 euro, calculați în lei moldovenești conform BNM la data semnării contractului 134678,20 lei. Consideră reclamanta că, ***** Haram a înstrăinat unul şi același imobil la cumpărători diferiți de două ori.

Mai menț*****ează reclamanta faptul că la momentul decesului lui Gheorghe Haram, Maria Cușnir, concubina defunctului şi mama biologică a lui ***** Haram, neavând surse financiare din care să-şi înmormânteze concubinul, a înstrăinat în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 3865 din 27.10.2000 acest teren la preţul de 8000 lei.

Concretizează reclamanta că această sumă de 8000 lei a fost folosită de către Maria Cuşnir, mama pârâtului, în beneficiul creşterii şi educaţiei însuși pârâtului – ***** Haram. Ulterior, după declararea nulității tranzacției, pârâtul ***** Haram, fiind deja major, a înstrăinat bunul imobil Valentinei Bujor, adică mătuşii sale fapt confirmat prin adeverinţa nr. 1493 din 07.09.2017, eliberată de Primăria com. Sărata Galbenă, r. Hînceşti, prin contractul de vânzare-cumpărare nr.2530 din 13 mai 2014, deja suma de 7200 euro, adică 134678,20 lei. Respectiv, diferența de preţ de la 8000 lei la 134678,20 lei. Din care motiv consideră acțiunea întemeiată și care urmează să fie admisă integral.

La 12 februarie 2024, reprezentantul pârâtului, avocatul Tati***** Guțu a înaintat referință prin care consideră acțiunea neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Pârâtul, ***** Haram, nu recunoaște acțiunea, o consideră neîntemeiată, consideră că cererea a fost înaintată cu scopul îmbogățirii nejustificate, fapt pentru care solicită a fi respinsă.

În motivarea poziții sale, a indicat că ***** Haram la data semnării contractului avea 7 ani, nu a avea capacitate de exercițiu la acea dată și nici nu şi-a asumat careva obligaţii în raport cu ***** Tescu, în numele şi interesul acestuia acț*****a mama sa, Maria Cuşnir, care a avut calitatea de vânzător.

Menț*****ează că potrivit contractului nr. 3865 din 27.10.2000, obiectul acestuia a fost vânzarea-cumpărarea imobilului la preţul de 8000 lei, care a fost executat la data încheierii contractului. Reclamanta nu a probat faptul achitării prețului de 7200 euro către Maria Cuşnir în baza contractului din 27.10.2000. La fel nu a probat faptul că a prestat careva servicii lui ***** Haram în valoare de 7200 euro în baza contractului dat, iar prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 25 septembrie 2013 a fost anulat contractul din 27 10.2000 şi a fost obligată ***** Tescu să restituie imobilul lui ***** Haram, iar Maria Cuşnir a fost obligată să restituie Anei Tescu suma de 8000 lei, prețul imobilului.

Susține că contractul de vânzare-cumpărare, care face obiectul prezentei cauze, a fost anulat la 15 septembrie 2013 de către Curtea de Apel Chişinău, mai mult de 10 ani din data înaintării acțiunii de către ***** Tescu.

Solicită încasarea în folosul pârâtului a costurilor de asistență juridică în sumă de 10000 lei.

La 22 mai 2025, prezenta cauză civilă a fost repartizată în procedura judecătorului, Mihaela Angheluță.

În cadrul ședinței de judecată reclamanta, ***** Tescu, nu s-a prezentat, interesele ei fiind apărate de avocatul Alina Valah care a susținut cererea de chemare în judecată cu cele invocate în ea. A declarat că de fapt este o îmbogățire fără justă cauză. La materialele cauzei a fost anexat o hotărâre prin care a fost anulat contractul de vânzare-cumpărare. Hotărârea în cauză nu a fost pusă în executare și nu poate spune exact dacă a fost restituită suma de 8000 lei.

Pârâtul, ***** Haram, în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, interesele acestuia fiind reprezentate de către avocatul, Tati***** Guțu, care a solicitat respingerea acțiunii pe motiv că ***** Haram nu are calitate procesuală activă și nu poate formula această cerere. Menț*****ează că suma de 7200 euro este obiectul altui contract și ***** Tescu nu a avut nici o calitate la această cauză. După împlinirea vârstei majoratului, acest contract a fost anulat la cererea lui ***** Haram. Terenul a fost restituit lui ***** Haram, iar suma de 8000 lei urma să fie restituită către ***** Tescu, de către Maria Cușnir. Mai tîrziu ***** Haram a vândut din nou terenul la prețul de 7200 euro, ***** Tescu neavând nici o calitate în acest dosar. Consideră că nu este pârâtul potrivit și s-a omis termenul legal pentru a încasa aceste sume. ***** Haram nu a

creat impedimente reclamatei la încasarea sumei. Mama nu a fost decăzută din drepturile părinteşti. A fost depusă o plângere privind faptul că Maria Cuşnir ar fi depus banii într-un cont, însă la momentul majoratului aceşti bani nu se mai regăseau. Solicită respingerea cererii ca fiind neîntemeiată.

Aprecierea instanței:

Studiind materialele cauzei, apreciind pretențiile formulate în acţiune în raport cu probele prezentate, administrându-le pertinența şi temeinicia prin prisma legislaţiei ce guvernează raportul juridic litigios, judecătorul consideră, că cererea de chemare în judecată urmează a fi respinsă, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În ședința de judecată instanța a constatat următoarele circumstanțe de fapt.

Potrivit contractului nr. 3865 din 27 octombrie 2000, Maria Cușnir, în calitate de reprezentant în numele minorului, ***** Haram, în calitate de vânzător și ***** Tescu în calitate de cumpărător, au încheiat contractul de vânzare-cumpărare a lotului de pământ pentru construcția casei în mărime de 0,3740 ha, deținut cu titlu de proprietate, casa de locuit cu suprafața de 37,7 mp, inclusiv locativă de 25 mp situată în com. Sărata Galbenă, jud. Lăpușna cu dependențele, magazie gard la prețul de 8 000 lei (f.d.12).

Prin hotărîrea Judecătoriei Hînceşti nr.2-26/13 din 05 iunie 2013 s-a respins ca neîntemeiată acțiunea înaintată de ***** Haram către ***** Tescu și Maria Cușnir, Banca de Economii, notarul public, R. Tudos cu privire la recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare nr. 2865 din 27.10.2000 prin care lui Maria Cușnir i-a fost vândut terenul pentru construcție cu suprafața de 0,3740 ha și casa de locuit cu suprafața de 37,7 mp situate în s. Sărata Galbenă, r. Hîncești de către Maria Cușnir și obligarea pîrîtului ***** Tescu de a restitui terenul pentru construcție cu suprafața de 0,3740 ha situat în s. Sărata Galbenă, r. Hîncești (f.d.13).

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău nr. 2a-2973/2013 din 25 septembrie 2013, a fost admis apelul declarat de ***** Haram, s-a casat hotărârea Judecătoriei Hînceşti din 05 iunie 2013 şi s-a emis o hotărâre nouă, prin care: s-a admis acțiunea înaintată de Haram *****; s-a anulat contractul nr. 3865 din 27.10.2000 de vânzare-cumpărare a casei de locuit cu suprafaţa de 37,7 mp şi terenul aferent cu suprafaţa de 0.3740 ha, din com. Sarata Galbenă, r-nul Hînceşti, încheiat între Maria Cuşnir care a acţ*****at în interesele lui ***** Haram şi ***** Tescu; a fost obligată ***** Tescu să restituie lui ***** Haram lotul de teren pentru construcție cu suprafața de 0.3740 ha din com. Sarata Galbenă, r-nul Hînceşti, iar Maria Cuşnir să restituie Anei Tescu suma de 8000 lei primită în baza acestei convenții (f.d.14-18).

Materialele pricinii atestă că la 13 mai 2014, ***** Haram în calitate de vânzător a înstrăinat terenul pentru construcții de lângă construcția accesorie cu suprafața de 0,3774 ha, cu fertilitatea medie a solului de 51 grade, cu construcția accesorie cu suprafața de 19,5 mp, situate în s. Sărata Galbenă, r. Hîncești către Valentina Bujor la prețul de 7200 euro (f.d.11).

Conform deciziei Curţii Supreme de Justiţie nr.2ra-800/15 din 29 iulie 2015 a fost admis recursul declarat de ***** Tescu, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2013, fiind menținuta hotărârea Judecătoriei Hîncești din 03 iunie 2013, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** Haram către ***** Tescu, Maria Cușnir, intervenienți accesorii SA „Banca de Economii”, filiala Hîncești și notarul public Raisa Tudos

privind recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a lotului de teren și casa de locuit și obligarea restituirii lotului de teren (f.d.19-21).

Prin hotărârea Judecătoriei Hînceşti, sediul Central nr.2-159/17 din 08 februarie 2018 s-a încetat capătul de cerere înaintat de ***** Tescu cu privire la întoarcerea executării deciziei Curţii de Apel Chişinău din 25 septembrie 2013, pe motiv că cererea nu urmează a fi judecată în procedură civilă şi s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de ***** Tescu. A fost admisă cererea reconvenț*****ală înaintată de Valentina Bujor către ***** Tescu; s-a recunoscut valabilitatea contractului de vânzare-cumpărare nr.2530 din 13 mai 2014 a terenului cu suprafața de 0,3774 ha, cu nr. cadastral 5359213.102, amplasat în comuna Sarata Galbenă, ra*****ul Hînceşti, încheiat între ***** Haram şi Valentina Bujor, autentificat de notarul public Raisa Tudos şi a fost recunoscută Valentina Bujor în calitate de cumpărător de bună-credință a terenului cu suprafața de 0,3774 ha, cu nr. cadastral 5359213.102, amplasat în comuna Sarata Galbenă, ra*****ul Hîncești, dobândit în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.2530 din 13 mai 2014 (f.d.22).

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău nr. 2a-1336/18 din 10 octombrie 2018 a fost admis apelul declarat de ***** Tescu, casată integral hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 08 februarie 2018 şi a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de ***** Tescu împotriva lui ***** Haram, Valentina Bujor, intervenient accesoriu IP „Agenţia Servicii Publice”; s-a radiat din Registrul bunurilor imobile dreptul proprietate al Valentinei Bujor asupra terenului cu nr. cadastral 5359213.102, cu suprafaţa de 0,3774 şi a construcţiei accesorii cu nr.cadastral 5359213.102.02 suprafaţa de 19,5 mp, amplasate în Sarata Galbenă, r. Hînceşti. S-a restabil Registrul bunurilor imobile înscrierea privind dreptul de proprietate al Anei Tescu asupra terenului cu nr.cadastral 5359213.102, cu suprafaţa de 0,3774 şi a construției accesorii cu nr.cadastral 5359213.102.02, cu suprafaţa de 19,5 mp, amplasat, Sarata Galbenă, r. Hînceşti. S-a declarat nulitatea contractului de vînzare-cumpărare nr.2530 din 13 mai 2014, încheiat între ***** Haram, în calitate de vînzător şi Valentina Bujor, în calitate de cumpărător, autentificat de notarul Raisa Tudos, privind vînzarea terenului cu nr.cadastral 5359213.102, cu suprafaţa de 0,3774 ha și construcţiei cu suprafaţa de 19,5 mp, amplasată pe acest teren, situate în s. Sarata Galbenă, r. Hînceşti. S-a restituit în posesia şi folosinţa Anei Tescu terenul cu nr.cadastral 5359213.102, cu suprafaţa de de 0,3774 ha şi construcţia accesorie suprafaţa de 19,5 mp, amplasate în s. Sarata Galbenă, r. Hînceşti. A fost respinsă integral cererea reconvenţ*****ală înaintată de Valentina Bujor către ***** Tescu, intervenient accesoriu ***** Haram, ÎP „Agenţia Servicii Publice”, executorul judecătoresc, Rodica Gurgurov privind recunoaşterea valabilităţii contractului de vînzare-cumpărare și recunoaşterea Valentinei Bujor în calitate de cumpărător de bună-credinţă (f.d.23-28).

În continuare, prin încheierea Curţii Supreme de Justiţie nr. 2rh-90/21 din 13 octombrie 2021, au fost admise cererile de revizuire depuse de ***** Haram. S-a constatat încălcarea drepturilor reclamantului ***** Haram garantate de art. 6 § 1, şi de art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenţie, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** Haram către ***** Tescu, Maria Cuşnir, intervenienţi accesorii, SA „Banca de Economii” filiala Hînceşti şi notarul public Raisa Tudos, cu privire la recunoașterea nulă contractului de vânzare-cumpărare a lotului de teren şi a casei de locuit şi obligare restituirii lotului de teren: S-a casat decizia Curţii Supreme de Justiţie din 29 iulie 2015. S-a reţinut cauză în procedura Curţii Supreme de Justiţie pentru examinare în ordine de recurs a recursului declarat de ***** Tescu împotriva deciziei Curţii de Chişinău din 25 septembrie 2013 (f.d.34-38).

Instanța reține că la data de 08 decembrie 2021 prin Decizia Curţii Supreme de Justiţie nr. 2ra-1750/21 s-a respins recursul declarat de ***** Tescu şi a fost menținută în vigoare decizia din 25 septembrie 2013 a Curţii de Apel Chişinău, în cauza civilă la cererea chemare în judecată depusă de ***** Haram către ***** Tescu, Maria Cușnir, intervenienţi accesorii SA „Banca de Economii”, filiala Hînceşti şi notarul public Raisa Tudos, cu privire la recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpăr lotului de teren şi a casei de locuit şi obligarea restituirii lotului de teren (f.d.39-42)

Reclamanta ***** Tescu solicită restituirea prestației în sumă de 7200 euro din contul lui ***** Haram, obținută în temeiul actului juridic nul-contractul de vânzare-cumpărare nr. 3865 din 27.10.2000 a casei de locuit cu suprafața de 37,7 m^2 și a terenului aferent cu suprafața de 0,3740 ha din s. Sărata Galbenă, r. Hîncești, ca îmbogățire nejustificată, care a fost ulterior înstrăinat altei persoane la suma indicată.

Potrivit art. 9 alin. (1) din Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

Conform art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţ*****al, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Instanța relevă că prin cererea de chemare în judecată înaintată, reclamanta solicită restituirea sumei în mărime de 7200 euro, în calitate de îmbogățire nejustificată din contul pârâtului Haram *****, obținută în urma unui contract declarat nul, și anume contractul încheiat de Maria Cușnir, în calitate de reprezentant în numele minorului, ***** Haram, în calitate de vânzător și ***** Tescu în privința lotului de pământ pentru construcția casei în mărime de 0,3740 ha, deținut cu titlu de proprietate, casa de locuit cu suprafața de 37,7 mp, inclusiv locativă de 25 mp situată în com. Sărata Galbenă, jud. Lăpușna la prețul de 8 000 lei.

Instanța relevă că prin dispozițiile deciziei Curții de Apel Chișinău nr. 2a-2973/2013, menținute prin decizia Curții Supreme de Justiție din 08.12.2021, s-a dispus și restituirea sumei de 8000 lei, adică prețul achitat, de către Maria Cușnir în contul, Anei Tescu, reieșind din faptul că contractul nr. 3865 din 27.10.2000, a fost anulat.

Prin urmare, reieșind din cele nominalizate, Tescu *****, în calitate de cumpărător, a încheiat un contract cu Maria Cușnir, din numele fiului său minor, în acea perioadă – Haram *****, având calitatea de vânzător, însă dat fiind faptul că contractul de vânzare-cumpărare din 27.10.2000, a fost declarat nul, s-a dispus întoarcerea prestației în sumă de 8000 lei pentru achiziț*****area bunului imobil cu nr. cadastral 5359213.102.

Ulterior, potrivit celor invocate, Haram *****, devenind din nou proprietar, a înstrăinat bunul imobil cu nr. cadastral 5359213.102 unei terțe persoane – Bujor Valentina, pentru suma de 7200 euro, prin contractul de vânzare cumpărare nr. 2530 din 13.05.2014.

Consideră reclamanta că ulterior înstrăinării prin contractul de vânzare cumpărare nr. 2530 din 13.05.2014, Haram ***** a primit suma de 7200 euro, ca îmbogățire nejustificată.

Potrivit art. 1979 alin. (1) Cod civil, dacă o perso***** obţine o îmbogăţire nejustificată (perso***** îmbogăţită) care se atribuie la dezavantajul suferit de o altă perso***** (perso***** dezavantajată), ea este obligată faţă de perso***** dezavantajată să restituie îmbogăţirea

Conform art. 1981 alin. (1) Cod civil, o îmbogăţire este nejustificată, cu excepţia următoarelor cazuri: a) perso***** îmbogăţită este îndreptăţită faţă de perso***** dezavantajată să obţină îmbogăţirea în virtutea unui contract sau unui alt act juridic, unei hotărîri judecătoreşti

sau unui alt temei legal; sau b) perso***** dezavantajată şi-a dat consimţământul în mod liber şi fără eroare de a suferi dezavantajul.

La art. 1984 alin. (1) Codul civil, stipulează că o perso***** este îmbogăţită prin majorarea patrimoniului său, folosirea bunurilor altuia, prestarea unui serviciu sau executarea unei lucrări în folosul său.

Art. 858 alin. (1) Cod civil, prevede că temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.

Prin urmare, instanța relevă că relațiile de vânzător și cumpărător, sunt guvernate de normele legale cu privire la obligații, fiind obligații asumate în cadrul unui contract de vânzare-cumpărare.

Din materialul probatoriu, nu se atestă faptul că Haram ***** s-a îmbogăţit prin majorarea patrimoniului său, cu folosirea bunurilor Anei Tescu, prestarea unui serviciu sau executarea unei lucrări în folosul său.

Or, chiar în textul contractului de vânzare-cumpărare nr 3865 din 27.10.2000, în calitate de vânzător figurează Maria Cușnir.

Totodată, instanța relevă că în urma anulării contractului de vânzare-cumpărare nr. 3865 din 27.10.2000, încheiat între ***** Tescu și Maria Cușnir, reclamanta a beneficiat de dispunerea întoarcerea prestației achitate în mărime de 8000 lei.

La acest segment, instanța relevă că deși Maria Cușnir, a încheiat contractul nominalizat în numele lui Haram *****, fiind reprezentantul legal al ultimului, Haram *****, neavând capacitate de exercițiu la acel moment, nu a fost parte a acestui acord.

În continuare, referitor la suma de 7200 euro solicitată de reclamantă, instanța constată că este vorba de un alt contract care nu reprezintă obiectul cauzei, or instanța relevă că ***** Tescu, nu a fost parte a contractului încheiat între Bujor Valentina și Haram *****, unde figurează suma menț*****ată.

Prin urmare, instanța nu a constata în ședința de judecată că Tescu ***** este o perso***** dezavantajată prin micșorarea patrimoniului său, folosirea bunurilor, prestarea unui serviciu sau executarea unei lucrări prin acțiunile lui Haram *****.

Instanța menț*****ează că pentru a fi în prezenţa unui raport juridic de îmbogăţire nejustificată este important ca îmbogăţirea să se producă în lipsa unui temei legal sau contractual.

Normele care reglementează îmbogăţirea nejustificată au drept scop restabilirea echilibrului patrimonial între părţile acestui raport juridic şi joacă un rol protector.

Instanța atestă că nu suntem în prezența unei îmbogățiri nejustificate, deoarece încasarea prețului plătit de Tescu ***** s-a produs în baza unei temeiul unei decizii.

În aceiași ordine de idei, instanța nu a identificat în prezenta speță obligația pârâtului ***** Haram de a-i restitui suma de 7200 euro reclamantei ***** Tescu, fiind proprietarul de drept al bunului imobil.

Astfel, reclamanta nu a făcut dovada îmbogățirii fără justă cauză a pârâtului ca urmare a celor indicate în cererea de chemare în judecată.

Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121-122 Codul de procedură civilă, instanța reiterează că acțiunea reclamantei este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, la dosarul cauzei nefiind administrate probe certe ce ar confirma, dincolo de orice dubiu rezonabil, că Haram ***** datorează o sumă în calitate de îmbogățire nejustificată.

Conform art.82 Cod e procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit art.94 alin.(1) Cod procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporț*****al părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporț*****al părții respinse din pretențiile reclamantului.

Astfel, luând în considerație că, acțiunea înaintată de ***** Tescu cu privire la restituirea prestației în sumă de 7200 euro, instanța va respinge și cerința privind încasarea cheltuielilor de judecată înaintată de ultima.

În conformitate cu art.96 alin.(1) și (1^1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menț*****ate la alin. (1) se compensează părții care a avut cîștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Conform art.63 alin.(4) din Legea cu privire la avocatură nr.1260 din 19 iulie 2002, cheltuielile suportate de client în legătură cu acordarea de către avocat asistenței juridice la apărarea drepturilor și intereselor lui legitime în cauzele penale, civile și administrative urmează a fi compensate integral și proporț*****al cerințelor admise (respinse) de partea adversă.

La caz instanța atestă că, la materialele cauzei a fost anexat bonul de plată Seria GL nr.079020 din 15.12.2023 de acordare pârâtului a serviciilor juridice de către avocatul Tati***** Guțu în sumă de 10000 lei (f.d.60).

Reținând prevederile art. 94 alin.(1) și 96 alin.(1) și (11) din Codul de procedură civilă, instanța va admite cererea reprezentantului pârâtului, avocatul Tati***** Guțu și va încasa de la ***** Tescu, ca parte care a pierdut procesul, în beneficiul lui ***** Haram cheltuielile de asistență juridică în mărime de 10000 lei, ca fiind reale, necesare și rezonabile.

În conformitate cu art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Cererea de chemare în judecată depusă de Tescu ***** către Haram ***** cu privire la restituirea prestației ca îmbogățire nejustificată, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Se încasează din contul reclamantei, Tescu *****, născută la *****, cod personal *****, domiciliată în r. Hîncești, s. ***** în beneficiul pârâtului, Haram *****, născut la *****, cod personal *****, domiciliat în r. Hîncești, s. *****, cheltuieli de asistență juridică în sumă de 10000 lei (zece mii lei).

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecătorul /semnătura/ Mihaela Angheluță

Copia corespunde originalului Mihaela Angheluță