

cancelarie a Judecătoriei raionului Florești și în conformitate cu prevederile Legii nr. 155 din 21.07.2011 cu privire la aprobarea clasificator unic al funcțiilor publice și Legii nr. 48 din 22.03.2012 cu privire la sistemul de salarizare a funcționarilor publici, această funcție nu făcea parte din categoria funcțiilor publice și, astfel, inculpatul nu poate fi considerat persoană publică.

În consecință, instanța de judecată a concluzionat, că xxx nu este subiect al infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal care are ca motiv a pronunțat o sentință de achitare în privința inculpatului xxx.

Consideră că, concluzia instanței de judecată nu este justă, deoarece conform Regulamentului de ordine internă al Judecătoriei Flor aprobate la 01.01.201 și fișei de post a șefului cancelariei, xxx a fost abilitat cu atribuții de asigurare a circulației operative a documentelor intrate în instanță, arhivei și expediției, de asigurare a procesului de înregistrare operative și gestionare a documentelor la nivelul instanței inclusiv de primire și înregistrare a dosarelor, apelurilor și recursurilor în registrele speciale, de întocmire și eliberare la solicitarea părților copiilor legalizate ale hârțurilor și certificatelor și astfel, funcția de șef de cancelarie a instanței de judecată este asimilată cu funcția de șef de secție, care în contextul prevederilor Secțiunii III al Anexei la Legea nr. 155 din 21.07.2011, pentru aprobarea Clasificatorului unic al funcțiilor publice, constituie funcție publică de conducere de nivel superior în autoritatea judecătorească.

Arată că, modificările și completările efectuate în legislația penală la acest compartiment, inclusiv în art. 123 Cod penal „Persoană publică de răspundere, persoana publică și persoana cu funcție de demnitate publică”, au fost efectuate prin Legea nr. 245 din 02.12.2011 în vigoare din 03.02.2012

Astfel, în contextul art. 123 alin. (2) Cod penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor așezării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipii al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau înveștată de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Tot aici, a atras atenția și asupra faptului, ca concluzia instanței de judecată precum ca funcția de șef de cancelarie în instanța de judecată nu este funcție publică, dar se atribuie la personalul de servicii tehnice ce asigură funcționarea instanței, este neîntemeiată, deoarece Hotărârea Guvernului nr.710 din 26.09.2012, privind salarizarea personalului care efectuează serviciile tehnice și asigură funcționarea instanțelor judecătorești, a procuraturii și autorităților administrației publice centrale și locale stabilește salariile de funcție pentru personalul care efectuează serviciile tehnice și asigură funcționarea instanțelor, dar nu reglementează clasificarea funcțiilor în publice și alte categorii.

La fel, indică că, întocmirea în anul 2012 a statutului de personal al Judecătoriei Florești, care a fost aprobat de președintele instanței avizat de Secretarul general al Guvernului R. Moldova, -a bazat pe prevederile legislației ce reglementează organizarea judecătorească, funcția publică și statutul funcționarului public, inclusiv și pe prevederile Legii nr. 155 din 21.07.2011, pentru aprobarea clasificatorului unic al funcțiilor publice. Astfel, în statutul de personal al Judecătoriei Florești este indicată funcția publică Șef de cancelarie, unde paralel sunt în sarcinile de baă ale funcției respective.

În așa mod a concluzionat că, la situația de 30.07.2012, când a fost comisă infracțiunea în cauză, xxx deținea funcție publică - șef de cancelarie a judecătoriei raionului Florești și constituie subiect al infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal. În această ordine de idei a menționat, că acțiunile lui xxx au fost corect încadrate în baza art. 329 alin. (2) lit. b) CP conform semnelor calificative indicate

În suportul confirmării învinuirii incriminate lui xxx s-a referit la probele administrate în cadrul urmăririi penale și cercetate în procesul de judecare a cauzei penale, după cum urmează: declarațiile martorilor audiați în ședința de judecată xxx, xxx, xxx, xxx și xxx, prin care demonstrat faptul că anume xxx, care activa în funcția de șef de cancelarie a Judecătoriei Florești, la 30.07.2012 a eliberat avocatul reclamantului SRL „Agrovism”, Sergiu Guțu, copia legalizată de pe hotărârea Judecătoriei Florești pronunțată la 10.07.2012 de judecătorul înregistrat în Registrul Judecătoriei Florești de evidență a corespondenței la intrare cererea de apel depusă de pârții pe cauză și ulterior temeiul hârțurii nominalizate la 09.08.2012, reprezentantul SRL „Agrovism” în bază de procură, xxx, a înregistrat la OCT Florești dreptul de proprietate a SRL „Agrovism” asupra bunurilor imobile cu numerele cadastrale 4533111.014.02 și 4533111.014.04 aflate în litigiu în valoare totală de 128 937 lei, care apoi au fost înstrăinate în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 8834 din 20.08.2012 către cet. xxx și xxx, care fapt ca rezultat al ațunilor neglijente cet. xxx a cauzat cet. xxx un prejudiciu în proporții deosebit de mari, soldate cu urmări grave manifestate prin imposibilitatea de revendicare a dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile cu numerele cadastrale 4533111.014.02 și 4533111.014.04 în valoare totală de 128 937 lei.

A mai menționat, că vinovăția lui xxx de săvârșirea infracțiunii incriminate se dovedește și prin materiale și corpuri delictive anexate dosarului penal: cererea SRL „Agrovism” din 09.08.2012, prin care a fost solicitat înregistrarea dreptului de proprietate; copia autentificată a procurii eliberate de conducătorul SRL „Agrovism” Pleșca Ion, privind împuternicirea cet. xxx să reprezinte interesele SRL „Agrovism” hârțura Judecătoriei Florești nr.2-76/2012 din 10.07.2012, pronunțată de către judecătorul Grădinaru Ludmila, care este semnată de judecător, fiind aplicată amprenta ștampilei Judecătoriei Florești.

Hotărârea respectivă mai conține o inscripție manuscrisă „Hotărârea este definitivă și irevocabilă la 30.07.2012” lângă care este prezentă și amprenta ștampilei cancelariei Judecătoriei Florești. Hotărârea respectivă mai conține și ștampilele OCT Florești, prin care confirmă înregistrarea acesteia la OCT Florești la 09.08.2012, în temeiul căreia dreptul de proprietate asupra bunurilor menționate în prezenta dispoziție a acesteia, a fost înregistrat după SRL „Agrovism”; certificatul eliberat de OCT Florești la 12.06.2013, prin care se confirmă că data eliberării, în Registrul bunurilor imobile există următoarele înregistrări valabile referitoare a bunului imobil nr. 4533111014 și drepturile asupra lui; certificatul eliberat de OCT Florești la 12.06.2013, prin care se confirmă valoarea bunului imobil nr. 4533111014. f.d. 150; copia autentificată a contractului de vânzare-cumpărare din 20.08.2013, autentificat de notarul public Burduja Svetlana, în temeiul căruia SRL „Agrovism”, reprezentată în bază de procură de xxx a vândut cet. xxx și cet. xxx bunurile imobile cu nr. cadastral 4533111014.02 și 4533111014.04, situate în s. Gura Bănarului, r-nul Florești, la prețul de 15000 lei. Contractul respectiv a fost înregistrat la OCT Florești la 20.08.2012; copia autentificată a contractului de donație a bunurilor imobile din 30.08.2012, autentificat de notarul public Iadviga Buzu în conformitate cu care cet. xx și cet. xxx au donat cu titlu gratuit cet. xxx bunurile imobile cu nr. cadastral 4533111014.02 și 4533111014.04 Contractul respectiv a fost înregistrat la OCT Florești la 30.08.2012; înscrisurile din registrul de evidență a corespondenței de intrare Judecătoriei Florești, inclusiv în luna iulie anul 2012, prin care se confirmă, că pe fila nr. 89 pe verso și fila nr. 90, sub nr. 1876 din 20.07.2012 este înregistrat apelul declarat de xxx asupra hârțurii Judecătoriei Florești nr.2-76/12, care a fost repartizat judecătorului L.Grădinaru; dosarul civil nr. -76/12 de examinare a cererii de chemare în judecată înaintată de SRL „Agrovism” către cet. xxx, xxx și xxx privind constatarea nulității tranzacției de vânzare-cumpărare și recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunurilor.

Arată că, fiind analizate documentele dosarului civil respectiv, s-a constatat, că la 11.10.2011, reclamantul SRL „Agrovism” a depus cererea de chemare în judecată către pârții sus nominalizați cu privire la constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare a cot

valorice din 17.03.2011, încheiat între pî și cet. xxx, în temeiul căruia ultimul a procurat și a devenit proprietar asupra următoarelor bu imobile: înăperii pentru cîntar, nave cu șifer (ardezic), gheretă s. Zarojeni, fațadă de asfalt, podval (subsol) grădinița s. Zarojeni, faț asfalt ă, cu înregistrarea în registrul bunurilor imobile a acestui drept după SRL „Agrovism”.

Indică că la f.d. nr. 214 din dosarul civil respectiv este prezentă în original cererea de apel declarată de pîrîții xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxx, xxxi, xxx, xxx, xxx, xxx, xx, și xxx asupra hotărîrii Judecătorei Florești din 10.07.2012, pronun de ătre judecătorul Grădinari Ludmila pe cauza civilă nr. 2-76/2012. Pe cererea de apel este aplicată amprenta ștampilei Judecătorei Flore corespundeți la intrare, pe care de către șefa cancelariei a fost aplicat nr. de intrare-1876 și data parvenirii-20.07.2012.

La fel, s-a referit și la faptul, că șorm procesului-verbal al ședinței de judecată din 10.07.2012, f.d. 221, de examinare a cauzei c respective, este indicat, ă judecătorul a pronunțat dispozitivul hotărîrii instanței de judecată.

La f.d.222 a dosarului civil este prezent dispozitivul hotărîrii Judecătorei Florești din 10.07.2012, pronunțat pe cauza civilă nr. 2-76/2 Mai mult, la f.d. 222-226 a dosarului civil în cauză este cusută hotărîrea Judecătorei Florești din 10.07.2012, care conține și partea motiva

Conform înșcrișurilor prezente pe coperta de la șfirșitul dosarului civil, în partea interioară, este prezentă inșcripția efectuată de pî xxx, precum ă a primit la 10.07.2012 copia dispozitivului hotărîrii Judecătorei Florești din 10.07.2012, iar la 07.08.2012 a primit hotăr respectiă redactată, fapt pe care l-a confirmat prin aplicarea șemnăturii.

În concluzie, în temeiul faptelor expuse se constată, că la 30.07.2012, hotărîrea Judecătorei Florești din 10.07.2012, nu a intrat în vigo

Ca urmare a celor expuse, conchide, că șentița de achitare a lui xxxx învinuită în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2 b) Cod penal, este ileg ă și urmează a fi casată.

Instanța de judecată nu s-a expus asupra acțiunii civile înaintate de partea vătămată xxx, deși în contextul probelor administrate consi ă aceasta este întemeiată și urmează a fi admisă.

În ședința instanței de apel procurorul participant Lilia Prisacari, a susținut apelul declarat de acuzatorul de stat în procuratura Servici Nord al Procuraturii Anticorupție, Lilia Selivestru, a șolicitat casarea șentiței Judecătorei Bălți din 07.05.2015, rejudecarea cauzei adoptarea unei noi h ăriri potrivit modului prevăzut pentru prima instanță prin care inculpata xxx să fie recunoscută vinovată de comit infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. b) Cod penal, cu aplicarea art. 10 Cod penal de a-i numi pedeapsa 500 u.c. amendă cu privire dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 2 ani.

La fel, a șolicitat admiterea acțiunii civile înaintate de partea vătămată xxx în valoare totală de 106800 lei.

Partea vătămată xxx a susținut apelul acuzatorului de stat.

Avocatul Lichii Boris în interesul părții vătămăte a șolicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat cu motivele invocate în ace Inculpata xxx, în ședința instanței de apel a menționat că nu este de acord cu apelul declarat de acuzatorul de stat și a șolicitat resping acestuia cu meținerea șentiței instanței de fond.

Avocatul Lilia Berladean în interesul inculpatei, în ședința instanței de apel a indicat că nu este de acord cu apelul declarat pe cauza de ătre acuzatorul de stat și a șolicitat respingerea acestuia ca neîntemeiat și meținerea șentiței instanței de fond.

Prin încheierea protocolară a instanței de apel din 30.09.2015 a fost admis demersul procurorului privind reluarea cercetării judecăto cu audierea participaților menționați și cercetarea șuplimentar a probelor

Fiind audiat în vederea respectării prevederilor legale ce reglementează judecata în prima instanță, partea vătămată xxx a declarat c inculpata xxx nu se aă în relații de rudenie și susține în întregime declarațiile sale date în instanța de fond de la f.d. 27-29, vol. II.

În cadrul audierii șuplimentare, partea vătămată xxx a menționat, că cererea de chemare în judecată, privind anularea contractelor c fost întocmite ileg al a depu-o la Florești. De asemenea, a indicat că atunci cînd a venit xxx și i-a comunicat că bunurile sunt ale lui, chi doua zi a mers la judeătoria Florești adresîndu-se șeședintelui acestei instanțe pentru a se clarifica în ce mod au fost eliberate hotărîrîl cine sunt proprietarii bunurilor lui. În con țile indicate i s-a explicat, că a fost comisă o greșeală și el urmează a depune o altă cerere car anuleze contractele ilegale, deoarece la cadastru nimeni n-i explica nimic.

A mai declarat că, la pronunțarea hotărîrii a fost prezent reprezentantul SRL ”Agrovism”, fiind cu toții anunțați că pentru a primi la h ărîrea urmează a se prezenta peste cîteva zile. Arată că, pentru primirea hotărîrii s-a șemnat pe coperta dosarului, moment la care a preventiv deja era depu

Menționează că, în hotărîrea primită a Judecătorei Florești, nu era indicat proprietarul bunurilor în litigiu și nici nu cunoștea cine d SR ”Agrovism” a primit copia hotărîrii.

De asemenea a declarat că, a contestat hotărîrea, deoarece se indica că bunurile aparțin altor persoane, totodată el și avînd Gospod Țrănească, Tiron nu-i permitea să păștreze acolo producția pe care o avea, fiind nevoit să arendeze alte spații.

A mai menționat că, xxx fusese la el acasă avînd niște hîrtii, la ce el l-a rugat să-i arate hotărîrea și dacă ea a intrat în vigoare, pri spuns că, el tot o are. Nu cunoaște cum xx a primit copia hotărîrii și cine i-a înmînat-o, iar la acel moment el deja primise citație de la Cu de Apel ălți.

În circumstanțele indicat a declarat că, la judecătoria Florești cînd a depus cererea de apel în mai multe copii, d-na xxx i le-a primit f totod ă aplicată și ștampila pe copia care a rămas la el.

La fel, în ședința instanței de apel a fost audiat șuplimentar și inculpata xxx care a declarat că, susține în întregime declarațiile date d în instanța de fond, meținînd că nu recunoaște vinovăția de comiterea infracțiunii ce i se incriminează.

A indicat că, în calitate de șefă a cancelariei Judecătorei Florești a activat din luna iulie 2012 și pe hotărîre a aplicat ea ștampila, eliberarea h ărîrii din 07.07.2012, nu a fost efectuată de ea. La momentul cînd avocatul Guțu Sergiu s-a adresat la cancelaria Judecăt Florști, dumnealui deja avea la el hotărîrea în cauză, anterior acesta nu s-a adresat la ea cu cerere pentru eliberarea acesteia.

A declarat și faptul că, nu a cunoscut dacă hotărîrea în cauză era intrată în vigoare, deoarece timp de o lună dosarul respectiv nu fu transmis în cancelari

La fel, adresîndu-se și la șrefier și la judecătorul-raportor pe dosarul menționat pentru a afla dacă hotărîrea a intrat în vigoare, a pr spuns că careva cerere de apel nu a fost depusă.

A mai menționat că, conform instrucțiunilor nu putea elibera o hotărîre dacă dosarul în cauză nu era transmis în cancelarie. Avoc Gțu Sergiu a venit de la judecător cu hotărîrea din care cauză a și aplicat ștampila avînd încredere în judecător că totul e în ordine.

A mai declarat că pentru a fi eliberată o copie a hotărîrii avocatul urma să depună o cerere, lucru pe care nu l-a verificat.

În cadrul ședinței instanței de apel procurorul participant pe cauză a făcut referire la materialele probele șcrise ale cauzei penale, și anu

Volumul I:

ordon ța privind anularea de neîncepere a urmăriri penale și începerea urmăriri penale din 04.03.2013 (f.d. 1-2);

raportul șerului de urmărire penală din 28.09.2012 (f.d. 3);

cerere de la xxx din 19.09.2012 (f.d.

h ărîrea judecătorei Florești din 10.07.2012 pe cauza civilă nr. 2-76/2012 (f.d. 7-11);

copia științării de la Curtea de Apel Bălți pe numele lui xxx pe cauza civilă privind constatarea nulității tranzacției (f.d. 12);
copia cererii de apel din 20.07.2012 pe cauza ci ă 2-76/12 (f.d. 13);
încheierea Jud ătoriei Florești din 18.09.2012 (f.d. 14);
încheierea Jud ătoriei Florești din octombrie 2012 (f.d. 15);
cererea cu privire la aplicarea ășurilor de asigurare a acțiunii depusă la 17.09.2012 de xxx(f.d. 19);
cerere de chemare în judecă din 18.09.2012 de lxxxx (f.d. 20-21);
copia contractului de do ție a bunurilor imobile xx xxx lui xxx (f.d. 25-26);
cerere de pornire a procesului penal din 20.09.20 (f.d. 31-32);
încheierea Jud ătoriei Florești din octombrie 2011 cu cererea de apel și copia înștiințării la Curtea de Apel Bălți (f.d. 38-40);
copia contractului de vînza-cumpărare din 20.08.2012 (f.d. 51-52);
proc ă (f.d. 53);
cerere înregistră cu nr. 1164 la 10.10.2012 (f.d. 63);
copia ordinului nr. 112 din 28.11.2012 de sa ționare disciplinară a lui xxx (f.d. 73);
ordon ța din 02.04.2013, de recunoaștere a lui xxx în calitate de parte vătămă (f.d. 93);
a postului Șefului cancelariei din 02.07.2012 (f.d. 99-101);
ordinul nr. 45 din 02.07.2012 de promovare a cet. xxx în fu ția de șef al cancelariei a Judecătoriei Florești (f.d. 102);
contractul individual de mu ă nr. 7 încheiat cu xxx la data de 02.07.2012 (f.d. 103-104);
ordinul nr. 112 din 28.11.2012 de sa ționare a lui xxx (f.d. 105);
regulamentul de ordine inte ă al Judecătoriei Florești din 01.01.2012 (f.d. 108-120);
certificat eliberat de OCT Floști, privind valoarea bunului imobil în scopul impozitării din 03.06.2013 (f.d. 123);
h ărfrea Judecătoriei Florești din 10.07.2012 (f.d. 128-130);
decizia Colegiului Civil al C ții de Apel Bălți din 25.12.2012 (f.d. 131-134);
încheierea Colegiului civil, comerți și de contencios administrativ al CSJ din 24.04.2013 (f.d. 135-137);
ordon ța de ridicare din 12.06.2013 (f.d. 171);
proc -verbal de ridicare din 12.06.2013 (f.d. 172);
proc -verbal de examinare a documentului din 12.06.2013 (f.d. 173);
copia registrului de evid ță a corespondenței intrate, sub nr.1876 fiind înregistrată cererea de apel depusă de xxx pe cauza civilă nr. 2-7 (f.d. 17-175);
ordon ța cu privire la punerea sub învinuire a lu xxx din 23.07.2013 (f.d. 196-197);

Volumul :

declațiile părții vătămă xxx date în instanța de judecată (f.d. 27-29);
declațiile martorului xxx date în instanța de judecată (f.d. 30-31);
cerere de concretizare a țiunii civile în cadrul dosarului penal de învinuire a lui xxx în baza art. 329 alin. (2) lit.b) Cod penal (f.d. 47-49);
h ărfrea Judecătoriei Florești din 24.10.2013 (f.d. 50-55);
declațiile martorului xxx date în instanța de judecată (f.d. 70-73);
declațiile martorului xxx date în instanța de judecată (f.d. 77-78);
declațiile martorului xxx date în instanța de judecată (f.d. 103-106);
declațiile martorului xxx date în instanța de judecată (f.d. 109-110);
copia carnetului de mu ă a lui xxx (f.d. 115-118);
statul de personal la Jud ătoriei Florești (f.d. 119-120);
încheierea Colegiului civil, comerți și de contencios administrativ din 25.02.2015 (f.d. 147-150);

Dosarul civi

cerere de chemare în judecă înregistrată la 11.10.2011 (f.d. 1-2);
copia cererii de apel dep ă de xxx din 20.11.2012 cu ștampilă (f.d. 214);
proc -verbal al ședinței de judecată din 2012, la ședința de judecată fiind prezentă și partea vătămă xxx (f.d. 221);
dispozitivul h ărfrii Judecătoriei Florești din 10.07.2012 (f.d. 222);
h ărfrea Judecătoriei Florești din 10.07.2012 (f.d. 222a-226).
Dosarul civil pe coperta ării este inscripția că xxx a primit copia dispozitivului hotărârii din 10.07.2012, la data de 07.08.2012 a primit c h ărfrii motivate;

Dosarul civil pe coperta ării este înscrisul precum că la data de 30.07.2012 hotărârea a fost primită de partea opusă.

Audiind participanții la proces, verificînd argumentele invocate în apel prin prizma probelor administrate, verificînd legalitate temeinicia sentiței atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea senti instanței de fond ca fiind legală și întemeiată, reieșind din următoarele considerente.

Conform art.415 alin.(1) p.1 lit.c) CPP RM, *instanța de apel, judecînd cauza în ordine de apel, respinge apelul, menținînd hotăr ă, dacă apelul este nefondat.*

Soluția Colegiului penal se întemeiază și pe dispozițiile art. 414 alin. (1) și alin. (2) Cod procedură penală și pe Hotărârea Plenului C R ”Cu privire la practica Judecării cauzelor penale în ordine de apel” nr. 22 din 12.12.2005 (modificată prin hotărârile Plenului CSJ nr. 4 30.03.200 și nr. 10 din 24.12.2010), în temeiul cărora instanța de apel, la judecarea apelului, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atac pe baza probelor, examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, și oricărui probe noi, prezentate instanței de apel, sau cerce suplimentar probele administrate de instanța de fond, dispunînd de dreptul procedural de a le da o nouă apreciere.

Colegiul penal constată că, judecînd cauza penală, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub t aspectel și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală, respectîndu-se prevederile art.101 C din punct de vedere al pertinetei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu-din punct de vedere al coroborării lor.

Colegiul penal în urma judecării apelului declarat consideră că, acesta este contradictoriu circumstanțelor stabilite pe cauză și urmea fi respins ca nefondat, instanța de fond făcînd o analiză amplă a probelor cercetate, just ajungînd la concluzia privind achitarea inculpatei x

Nu pot fi reținute argumentele procurorului invocate în apel în susținerea poziției că, xxx la data de 30.07.2012, era subiect al infracți preăzută de art.329 alin.(2) lit.b) Cod penal, deoarece infracțiunea de neglijență în serviciu, prevăzută la art. 329 alin. (2) lit. b) Cod pe reprezi ă neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitu neglijente sau necoștiincioase față de ele, dacă aceste acțiuni au provocat urmări grave, în consecință subiectul acestei infracțiuni urmeaz mod obligatoriu ă dispună de statutul persoanei publice, care potrivit prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal este funcționarul pu

inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Raportînd normele indicate la speță, cercetînd materialele cauzei, s-a constatat că xxx la data de 30.07.2012, deținea funcția de șef cancelarie a Judecătoriei Florești în baza contractului de muncă din 02.07.2012 (vol. I, f.d. 103-104), iar potrivit fișei postului din aceeași vol. I, f. d. 9 -101), aceasta făcea parte din personalul de deservire tehnică ce asigură funcționarea autorităților publice.

Colegiul penal reține că, conform HG nr.151 din 23.02.2001 "Despre aprobarea Clasificatorului unic al funcțiilor publice", șefa cancelarie era inclusă la poziția 01.03.20.

Ulterior, prin HG nr.451 din 16.06.2011, în vigoare din 24.06.2011, poziția 01.03.20 (șefa cancelariei), a fost exclusă din Clasificat unic al funcțiilor publice (HG nr.151 din 23.02.2001).

Prin HG nr.1001 din 26.12.2011 în vigoare din 30.12.2011, HG nr.151 din 23.02.2001 a fost abrogată, totodată fiind aprobată autorităților publice care cad sub incidența Legii nr.158-XVI din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public (anexa nr.1 și Legii nr.155 din 21 iulie 2011 pentru aprobarea Clasificatorului unic al funcțiilor publice, în această listă ne fiind inclusă funcția de șef cancelarie.

La caz, Colegiul penal, arată că, conform HG RM nr.710 din 26.09.2012, "privind salarizarea personalului care efectuează deservire tehnică și asigură funcționarea instanțelor judecătorești, a procuraturii și a autorităților administrației publice centrale și locale în vigoare din 28.09.2012 (MO nr.20-207 art.766 din 28.09.2012) la rubrica personalul cancelarie este inclusă funcția de șef cancelarie.

La speță, Colegiul penal indică, că funcția de șef cancelarie devine funcție publică la 24.10.2012, cînd de Secretarul general al Guvernului Victor Bodiu, a fost avizat statutul de personal al Judecătoriei Florești (f.d.119 vol.II), unde funcția de șef cancelarie este indicată ca funcție publică.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal ajunge la concluzia, că la data de 30.07.2012, dată care i se incriminează xxx că a comis infracțiunea prevăzută de art.329 alin.(2) lit.b) Cod penal, aceasta nu cădea sub incidența categoriei-persoană publică, deci ne fiind subiectul infracțiunii imputate.

Ca urmare, instanța de fond just a menționat că componenta infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit.b) Cod penal, nu s-a constatat în acțiunile inculpatei, totodată aceasta fiind sancționată disciplinar prin ordinul nr. 112 din 28.12.2012 (vol I, f.d. 105) pentru încălcările admise.

Reieșind din cele menționate supra, nu pot fi reținute argumentele acuzatorului de stat în vederea susținerii poziției sale că, xxx nu face parte din personalul de deservire tehnică ce asigură funcționarea instanței, ci conform Regulamentului de ordine internă al Judecătoriei Flori aprobat la 01.01.2012 și fișei de post a șefului cancelariei, funcția acesteia constituia funcție publică de conducere de nivel superior autoritatea judecătorească.

Cu referire la motivul invocat de apelant, că instanța nu s-a expus asupra acțiunii civile înaintate de partea vătămată xxx, Colegiul a respins, xxx, a fost achitată pe motivul că nu sunt întrunite elementele infracțiunii, astfel, conform art.387 alin.(2), p.2) CPP, în asemenea caz instanța nu se pronunță asupra acțiunii civile.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal ajunge la concluzia că, instanța de fond, corect a dispus achitarea xxx, astfel, apelul declarat de procuror urmînd a fi respins ca nefondat, iar sentința instanței de fond fiind legală și întemeiată, urmează a fi menținută fără modificări.

Conducîndu-se de art.415 alin.(1) p.1) lit.c) CPP RM, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,

d e c i d e:

Respinge ca nefondat apelul procurorului în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție, Lilia Selevestru, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți din 07.05.2015, sentință care se menține fără modificări.

Decizia susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de zile de la pronunțare.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de XXXXXXXXXX ora 09:00.

Președinte de ședință, judecător:

Ala Rotaru

Judecătorii:

Dumitru Pușca

Ruslana Burdeniuc