Dosarul nr. 4 – 56/2024
4-24040604-18-4-12042024

**H O T Ă R Â R E**
**în numele Legii**

20 septembrie 2024 or. Ştefan Vodă

Judecătoria Căuşeni, sediul Ştefan Vodă

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandra Smolniţchi

Grefierul Valeria Ceban

cu participarea: agentului constatator Eduard Ciobanu şi a creditorului în procedura de executare Valeria Caragheorghe

în lipsa: făptuitorului Denis Musteaţă, debitor al procedurii de executare

examinând în şedinţă publică, în sediul instanţei, în limba română, materialele cauzei contravenţionale în privinţa făptuitorului Musteaţă Denis *****, IDNP *****, născut la *****, domiciliat în *****, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional

**C O N S T A T Ă:**

**I. Descrierea faptei contravenţionale:**

Până la data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie, adică data de 14 mai 2024, Musteaţă Denis Ghenadie, neavând niciun temei motivat, nu a executat integral documentul executoriu nr. 2p/o-756/2015 din 16 noiembrie 2015 emis de către Judecătoria Slobozia. Prin această ordonanţă judecătorească a fost dispusă încasarea de la Denis Musteaţă în folosul Valeriei Caragheorghe a pensiei alimentare pentru întreţinerea copilului minor Felicia Musteaţă în mărime de ¼ din salariu sau alte venituri, însă nu mai puţin de ¼ din salariul mediu pe economie din Republica Moldova, începând cu data de 12 noiembrie 2015 şi până la atingerea majoratului copilului.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate Musteaţă Denis Ghenadie a comis contravenţia prevăzută de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional, adică *neexecutarea hotărârii instanţei de judecată.*

Fapta contravenţională a fost constatată de către agentul constatator, executorul judecătoresc Eduard Ciobanu, care în acest sens a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 18 din 5 aprilie 2024 (f. d. 3). În conformitate cu prevederile art. 421 alin. (3) din Codul contravenţional, cauza contravenţională pornită în privinţa lui Denis Musteaţă a fost expediată, pentru examinare, conform competenţei, în instanţa de judecată.

**II. Argumentele participanţilor la proces şi declaraţiile contravenientului:**

În cadrul şedinţei de judecată agentul constatator, executorul judecătoresc Eduard Ciobanu a solicitat atragerea la răspundere contravenţională a lui Denis Musteaţă şi aplicarea în privinţa acestuia a unei sancţiuni contravenţionale în mărime de 50 unităţi convenţionale. A menţionat că anterior debitorul a fost anunţat în căutare. A fost găsit şi a promis că timp de o lună va achita datoria restantă. Până în prezent însă nu a făcut vreo achitare. Anterior, din anul 2015, a mai făcut unele plăţi când se reîntorcea de la muncă, de peste hotare.

Persoana în privinţa căreia a fost intentat procesul contravenţional, Denis Musteaţă, deşi a fost citat legal despre locul, data şi ora examinării cauzei contravenţionale, în cadrul şedinţei de judecată nu s-a prezentat. Conducându-se de prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, potrivit căruia neprezentarea în şedinţă a făptuitorului, legal citat, fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale, s-a dispus posibil ca examinarea cauzei să aibă loc în absenţa făptuitorului Chiperi Condrat cu remiterea copiei de pe hotărâre.

În şedinţă a fost prezentă creditoarea Caragheorghe Valeria care la întrebările instanţei a declarat că demult nu mai ţine legătura cu Denis Musteaţă. A spus că o dată în jumate de an îi mai reamintește despre obligaţiile care le are faţă de copil şi, de regulă, el spune că nu are bani şi mai trebuie să mai aştepte. Caragheorghe Valeria precizează că din 2015 până a pleca peste hotare, adică aproximativ până în anul 2020, achita regulat aproximativ câte 1400 lei. După ce şi-a făcut documente însă, achitările au încetat. Achită numai atunci când este dat în căutare. Despre veniturile lui Denis Musteaţă nu cunoaşte, precum nu cunoaşte nici măcar cu ce se ocupă sau în ce ţară se află.

**III. Circumstanţele constatate la judecarea cauzei şi probele pe care se întemeiază concluzia:**

La examinarea cauzei contravenţionale prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional instanţa precizează că Curtea Europeană a Drepturilor Omului s-a pronunţat în jurisprudenţa sub aspectul obligativităţii hotărârii judecătoreşti, statuând că „dreptul la un tribunal garantat de articolul 6 alin.1 din Convenţie ar fi iluzoriu, dacă ordinea juridică internă a unui stat contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească definitivă şi obligatorie să rămână inoperantă în detrimentul unei părţi. Executarea unei sentinţe, a oricărei instanţe, trebuie considerată ca făcând parte integrantă din „proces" în sensul articolului 6" (*SC Ruxandra Trading contra României, Hornsby contra Greciei)*.

În aceeaşi ordine de idei, şi Curtea Constituţională, în Hotărârea sa nr. 13 din 11 iunie 2013 privind excepţia de neconstituţionalitate a unor prevederi ale articolului 320 din Codul penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18 aprilie 2002, în redacţia Legii nr. 173 din 9 iulie 2010, în punctul 53 a precizat că *accesul la justiţie semnifică nu doar posibilitatea juridică efectivă de a se adresa unui organ de plină jurisdicţie pentru soluţionarea unei contestaţii şi obţinerea unei satisfacţii, ci şi dreptul de a cere executarea hotărârii obţinute*.

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat de mai multe ori încălcarea articolului 6 §1 din Convenţieşi articolului 1 din Protocolul nr. 1 la Convenţie în cauzele care vizau chestiuni similare ca şi în prezenta cauză (*a se vedea Prodan c. Moldovei, nr.49806/99, §56 şi 62, CEDO 2004-III (extrase), Olaru şi alţii c. Moldovei, citată supra, §41, dar şi alte hotărâri cu conţinut asemănător*). În plus, pentru neexecutarea hotărârilor judecătoreşti, tot Curtea Europeană a Drepturilor Omului a condamnat de nenumărate ori statul Republica Moldova.

Cu referire la elementele constitutive ale componenţei de contravenţie incriminate, instanţa de judecată reţine că obiectul juridic special al contravenţiei specificate îl formează relaţiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării sau eschivării de la executarea hotărârii instanţei de judecată.

În acest context, instanţa de judecată reiterează că prin ordonanţa nr. 2p/o-756/2015 din 16 noiembrie 2015 a Judecătoriei Slobozia fost dispusă încasarea de la Denis Musteaţă în folosul Valeriei Caragheorghe a pensiei alimentare pentru întreţinerea copilului minor Felicia Musteaţă în mărime de ¼ din salariu sau alte venituri, însă nu mai puţin de ¼ din salariul mediu pe economie din Republica Moldova, începând cu data de 12 noiembrie 2015 şi până la atingerea majoratului Feliciei Musteaţă. În baza acestei ordonanţe, a fost intentată procedura de executare şi aplicate măsuri de asigurare prin Încheierea executorului judecătoresc Ciobanu Eduard din 10 decembrie 2015 (f. d. 5).

În speţă, instanţa a stabilit că Denis Musteaţă a atentat la relaţiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării hotărârii instanţei de judecată la care s-a făcut referire mai sus prin faptul că acesta, de la momentul intentării procedurii de executare silită, a achitat doar o perioadă (până în anul 2020), după care, la un moment dat, a decis să o facă doar ocazional, contrar obligaţiei din ordonanţa judecătorească. Atragem atenţia asupra faptului că în acest caz nu este vorba de o simplă datorie faţă de creditoare, ci de o datorie care se reflectă direct asupra intereselor unui copil minor. Chiar dacă relaţiile de familie nu pot fi atestate ca parte a obiectului în sens juridic, nu putem să ignorăm valorile morale la care s-a atentat în acest caz concret. Neexecutarea hotărârii judecătoreşti care impune plata pentru

propriul copil nu numai că subminează autoritatea instanţei, dar reprezintă, de asemenea, o nepăsare faţă de bunăstarea şi drepturile fundamentale ale copilului.

Latura obiectivă a contravenţiei specificate se exprimă în fapta prejudiciabilă exprimată prin inacţiunea de neexecutare sau eschivare de la executarea hotărârii instanţei de judecată. În cazul de faţă, deşi agentul constatator nu a identificat modalitatea de comiterea a faptei contravenţionale, prin neexecutare sau prin eschivare, în opinia instanţei acesta circumstanţă, deşi afectează în mod esenţial fondul cauzei, poate fi înlăturată de instanţă şi nu va duce la încetarea procesului contravenţional pe temei de nulitate relativă.

Astfel, în această speţă instanţa de judecată atestă că făptuitorul Denis Musteaţă a refuzat tacit executarea hotărârii instanţei de judecată, prin modalitate de **eschivare**. În cazul de faţă instanţa reţine că făptuitorul nu a refuzat expres executarea hotărârii privind plata pensiei de întreţinere. Dimpotrivă, ultimul s-a prezentat în mai multe rânduri la executorul judecătoresc la data de 18 decembrie 2015 şi, respectiv, 11 noiembrie 2018 şi printr-o declaraţie a indicat că se obligă să achite pensia de întreţinere şi că înţelege răspunderea pe care o poartă pentru neexecutarea obligaţiilor sale (f. d. f. d. 7-8). Însă, în momentul în care ultimul pleca mai des peste hotare, a decis să aibă o atitudine neglijentă faţă de obligaţia sa.

La acest capitol instanţa va face trimitere şi la prevederile art. 23 din Codul de executare potrivit cărora în cazul în care acţiunile (inacţiunile) cu elemente ale contravenţiei ale persoanelor care, fără motive justificative, nu îndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc sau împiedică executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc întocmeşte un proces-verbal cu privire la contravenţie, pe care îl înaintează spre examinare instanţei de judecată (...).

Instanţa, aşadar, atestă că potrivit materialelor cauzei contravenţionale Denis Musteaţă a cunoscut despre existenţa unei hotărâri necesar de a fi executate, însă s-a eschivat de la îndeplinirea obligaţiilor o perioada îndelungată.

Inacţiunile făptuitorului pe tot parcursul derulării procedurii de executare dovedesc o atitudine culpabilă, de pasivitate, Denis Musteaţă neţinând cont de efectul unei hotărâri judecătoreşti care oferă creditorului dreptul de a-şi satisface pe deplin creanţa şi incumbă obligaţia corelativă a debitorului de a executa dispozitivul hotărârii.

Latura subiectivă a contravenţiei analizate se caracterizează prin intenţie directă. În cazul de faţă Denis Musteaţă şi-a dat seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, cunoştea despre faptul că încalcă prevederile legale şi a dorit să se eschiveze de la executarea ordonanţei judecătoreşti. De asemenea, nu pot fi invocate lipsa de cunoaştere a procedurii de executare, imposibilitatea *de facto* de achitare,

sau alte motive justificative. Făptuitorul a achitat o perioadă, după care pur şi simplu a refuzat să mai facă acest lucru. De asemenea, Denis Musteaţă a luat cunoştinţă de procedura de executare pentru că de mai multe ori a semnat de mână declaraţii pe propria răspundere că va achita pensia de alimentare conform dispoziţiilor instanţei (f. d. f. d. 7-8). Tot el decidea să mai facă din când în când câte un transfer atunci când în percepţia sa situaţia se înrăutăţea, de exemplu când era dat în căutare. Cu alte cuvinte, tabloul faptic al speţei indică spre faptul că începând cu anul 2020, Denis Musteaţă conştient a început să aibă o atitudine iresponsabilă faţă de obligaţiile sale şi la fel de conştient achita atunci când se întreprindeau acţiuni capabile să pună presiune, precum darea în căutare. Este evident că cetăţenii au obligaţia de a se conform actului jurisdicţional executoriu chiar şi fără întreprinderea unor astfel de acţiuni. De altfel, părinţii au obligaţia legală şi morală de a contribui, inclusiv financiar, la educaţia şi întreţinerea copilului.

Prin urmare, instanţa de judecată stabileşte că, ordonanţa judecătorească irevocabilă, a rămas intenţionat neexecutată o perioadă îndelungată de timp, iar ca motiv al neexecutării acesteia reţine anume eschivarea intenţionată a lui Denis Musteaţă să execute actul judecătoresc.

Subiectul contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii contravenţiei are 18 ani.

Denis Musteaţă întruneşte condiţiile subiectului contravenţiei în sensul art. 16 alin. (2) din Codul contravenţional (făptuitorul este născut la data de *****), acesta fiind persoană responsabilă în sensul art. $17^1$ din Codul contravenţional, care la momentul comiterii faptei ilicite care a înţeles caracterul prejudiciabil al faptei comise şi avea capacitate deplină de a-şi manifesta voinţa şi a-şi dirija acţiunile.

În consecinţă, instanţa de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere a coroborării lor, confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil, învinuirea adusă lui Denis Musteaţă în eschivarea de la executarea hotărârii instanţei de judecată, faptă contravenţională care este prevăzută şi sancţionată de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional.

Vinovăţia lui Denis Musteaţă de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional este dovedită prin următoarele probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată: procesul-verbal nr. 18 din 5 aprilie 2024 cu privire la contravenţie (f. d. 3), ordonanţa Judecătoriei Slobozia nr. 2p/o-756/2015 din 16 noimebrie 2015 (f. d. 4); încheierea executorului judecătoresc nr. 052p/a-62/15 din 10 decembrie 2015 de intentare a procedurii de executare şi aplicarea măsurile de

asigurare a executării (f. d. 5), declarațiile scrise de mână ale lui Denis Musteață privind obligarea din 18 decembrie 2015 și 11 noiembrie 2018 (f. d. f. d. 7 și 8), încheierea Judecătorie Căușeni, sediul Ștefan Vodă nr. 25-14/2022 privind anunțarea în căutare a debitorului Denis Musteață (f. d. 9), citația executorului judecătoresc Eduard Ciobanu din 27 octombrie 2021 privind preîntâmpinarea debitorului Musteață Denis despre consecințele juridice ale neexecutării obligației (f. d. 11).

În concluzie, instanța de judecată a stabilit atât existența temeiului real de atragere la răspundere contravențională a făptuitorului Denis Musteață cât și totalitatea semnelor obiective și subiective ce califică fapta prejudiciabilă a lui Denis Musteață drept contravenția concretă prevăzută la art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, adică temeiul juridic al răspunderii contravenționale.

În continuare, instanța de judecată va purcede la stabilirea sancțiunii contravenționale în privința lui Denis Musteață pentru fapta comisă.

**IV. Necesitatea sancționării și caracterul sancțiunii contravenționale:**

La stabilirea sancțiunii contravenționale, potrivit prevederilor art. 41 alin. (1) din Codul contravențional, instanța de judecată ia în considerație caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, caracteristica persoanei și circumstanțele atenuante sau agravante. Alineatul 2 al aceluiași articol prevede că față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.

Primordial, instanța va face trimitere la limitele de care urmează să se conducă la stabilirea sancțiunii contravenționale. Astfel, pentru comiterea faptei contravenționale de la art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, persoana se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale.

În continuare, instanța va aplica prevederile art. 41 alin. (1) din Codul contravențional în partea ce ține de individualizarea pedepsei potrivit caracterului și gradului prejudiciabil al contravenției, caracteristica persoanei și circumstanțele atenuante sau agravante.

Cu referire la circumstanțele atenuante sau agravante, instanța de judecată nu atestă existența vreo unei conjuncturi din cele prevăzute la art. 42 și, respectiv art. 43 din Codul contravențional care ar ușura sau ar înăspri sancțiunea aplicată persoanei.

În ce privește personalitatea făptuitorului, instanța reține că executorul judecătoresc nu a anexat la materialele cauzei vreun înscris în privința acestui aspect. Totuși, dat fiind faptul că acești bani urmau a fi încasați în favoarea propriului copil minor, neexecutarea ordonanței reflectă o lipsă de responsabilitate

şi empatie din partea tatălui, sugerând o indiferenţă faţă de îndatoririle sale părinteşti şi o atitudine lăsătoare faţă de bunăstarea propriului copil. Instanţa de judecată ar fi putut fi mai înţelegătoare dacă acest fapt se întâmpla în 2015, când Denis Musteaţă avea doar vârsta de 22 ani. Astăzi însă, făptuitorul are 30 ani şi ar fi trebuit să manifeste o responsabilitate corespunzătoare vârstei.

Ţinând cont de aceste circumstanţe, instanţa consideră că în această speţă amenda mai aproape de limita de sus în mărime de 50 unităţi convenţionale în calitate de sancţiune contravenţională va influenţa pozitiv asupra corectării şi reeducării vinovatului, va restabili echitatea socială şi va ajuta la prevenirea săvârşirii de noi contravenţii atât din partea lui Denis Musteaţă, cât şi din partea altor persoane.

În aşa fel, cu referire la cele enunţate supra şi luând în consideraţie că vinovăţia lui Denis Musteaţă în săvârşirea contravenţiei de la art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional este dovedită complet, pentru ca sancţiunea contravenţională să-şi atingă scopul urmărit, să fie eficientă prin executarea ei, dar în egală măsură să nu-i trezească lui Denis Musteaţă un sentiment de inechitate sau de nedreptate, instanţa de judecată consideră că aplicarea sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în cuantumul de 50 unităţi convenţonale este în concordanţă cu acţiunile persoanei şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite.

Din considerentele expuse supra, în conformitate cu prevederile art. 34, art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. b), art. 460 şi art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

**H O T Ă R Ă Ş T E:**

Se recunoaşte Musteaţă Denis Ghenadie, IDNP *****, născut la *****, domiciliat în *****, vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional şi i se stabileşte o sancţiune contravenţională pentru fapta comisă sub formă de amendă în mărime de 50 (cincizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 2500 (două mii cinci sute) lei.

Se explică lui Denis Musteaţă că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Hotărârea judecătorească contravenţională poate fi contestată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă.

Preşedintele şedinţei,

Judecătorul Alexandra Smolnițchi