

Dosarul nr. 1a-852/19  
02-1a-9557-03052019

Judecător: Șușchevici Daria

**D E C I Z I E**  
*În numele Legii*  
*(dispozitiv)*

03 septembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Ulianovschi Xenofon

Judecători

Vrabii Silvia și Teleucă Stelian

Grefier

Nicolai Zinaida

Cu participarea:

Procurorului

Scutelnic Cătălin

Avocatului

Gafton Mihail, Aronov Roman

Inculpatului

Sanduleac Vadim

judecând în ședință de judecată publică apelul avocatului Grosu Eugen în interesele inculpaților Tarasiuc Andrei și Sanduleac Vadim și apelul suplimentar al avocatului Aronov Roman în interesele inculpatului Sanduleac Vadim, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 martie 2019, în cauza penală privind învinuirea lui:

**Tarasiuc Andrei** \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, originar și domiciliat în r-nul \*\*\*\*\*, s. \*\*\*\*\*, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, căsătorit, la întreținere 2 copii minori, studii medii incomplete, nu se află la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru, nu deține titluri speciale/grade de calificare/distincții de stat, anterior nejudecat,-

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, și

**Sanduleac Vadim** \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, originar și domiciliat în r-nul \*\*\*\*\*, s. \*\*\*\*\*, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, căsătorit, la întreținere 2 copii minori, studii medii incomplete, nu se află la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru, nu deține titluri speciale/grade de calificare/distincții de stat, anterior nejudecat,-

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 326 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Procedura de citare legal executată.

În conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

### **D E C I D E :**

Respinge apelul avocatului Grosu Eugen în interesele inculpaților Tarasiuc Andrei și apelul suplimentar al avocatului Aronov Roman în interesele inculpatului Sanduleac Vadim, declarate împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 21 martie 2019, ca nefondat, cu menținerea sentinței atacate fără modificări.

Decizia este executorie, dar cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Decizia motivată va fi pronunțată public la 01.10.2019, ora 14:00.

Președintele ședinței

Ulianovschi Xenofon

Judecător

Vrabii Silvia

Judecător

Teleucă Stelian

Dosarul nr. 1a-852/19  
02-1a-9557-03052019

Judecător: Șuşchevici Daria

**D E C I Z I E**  
*În numele Legii*

03 septembrie 2019

mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei de judecată

Judecători

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului

Inculpatului

Ulianovschi Xenofon

Vrabii Silvia și Teleucă Stelian

Nicolai Zinaida

Scutelnic Cătălin

Gafon Mihail, Aronov Roman

Sanduleac Vadim

judecând în şedinţă de judecată publică apelul avocatului Grosu Eugen în interesele inculpaţilor Tarasiuc Andrei și Sanduleac Vadim și apelul suplimentar al avocatului Aronov Roman în interesele inculpatului Sanduleac Vadim, declarate împotriva sentinţei Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 21 martie 2019, în cauza penală privind învinuirea lui:

**Tarasiuc Andrei \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, originar și domiciliat în r-nul \*\*\*\*\*, s. \*\*\*\*\*, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, căsătorit, la întreținere 2 copii minori, studii medii incomplete, nu se află la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru, nu deține

titluri speciale/grade de calificare/distincții de stat, anterior nejudecat,-

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit.

b) Cod penal, și

**Sanduleac Vadim \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\* , originar și domiciliat în r-nul \*\*\*\*\* , s. \*\*\*\*\* , moldovean, cetățean al Republicii Moldova, căsătorit, la întreținere 2 copii minori, studii medii incomplete, nu se află la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru, nu deține titluri speciale/grade de calificare/distincții de stat, anterior nejudecat,-

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 326 alin. (2) lit.

b) Cod penal.

Cauza s-a aflat în procedură:

- În prima instanță: 17.12.2018-21.03.2019;
- în instanța de apel: 03.05.2019-03.09.2019.

Procedura de citare legal executată.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

## A C O N S T A T A T :

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 21 martie 2019, Tarasiuc Andrei a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 326 alin. (2)lit. b) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2500 unități convenționale, ceea ce constituie 125.000,00 lei.

Sanduleac Vadim a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 326 alin. (2)lit. b) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2300 unități convenționale, ceea ce constituie 115.000,00 lei.

Corpurile delictive: purtătorul de informații CD-R, cu capacitatea de 700 mb, de model „Barges”, care conține informația din telefonul martorului Platon Nicolae, suportul electronic CD, cu denumirea „Orange Moldova Strict Confidențial, număr

de intrare Orange 6311/18”, pe care se conțin descifrările apelurilor telefonice ridicate de la operatorul de telefonie mobilă „Orange” ; mijloacele financiare în sumă de 3000 Euro (60 bancnote cu valoarea nominalului de 50 Euro), cu seriile și numerele menționate în ordonanța de recunoaștere drept corp delict din 19 noiembrie 2018, transmise pentru păstrare la Serviciul Fiscal de Stat în baza actului nr. 66 din 28 noiembrie 2018, coletul nr. 413 a lăsa fără examinare soarta lor, în legătură cu faptul că în privința inculpatului Cotorobai Valeriu, de către instanța de judecată, a fost disjunctă cauza penală separat și acestea de asemenea constituie mijloc probatoriu pe respectiva cauză.

A fost respinsă cerința procurorului din Procuratura Anticorupție, Eugeniu Rurac privind încasarea în mod solidar de la Tarasiuc Andrei și Sanduleac Vadim a sumei de 3083, 46 lei, în calitate de cheltuieli judiciare, ca fiind neîntemeiată.

*2. Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că, inculpatul Tarasiuc Andrei, având rolul de autor, acționând prin înțelegere prealabilă și în complicitate cu Sanduleac Vadim și cu o persoană, cauza penală în privința căruia a fost disjunctă într-o procedură, a comis infracțiunea de trafic de influență în următoarele circumstanțe:*

În luna februarie 2018, Tarasiuc Andrei făcând cunoștință prin intermediul fratelui său Sanduleac Vadim, cu Platon Nicolai, în cadrul unei discuții telefonice cu ultimul, acționând cu intenție directă prin înțelegere prealabilă cu o persoană, cauza penală în privința căruia a fost disjunctă într-o altă procedură, a pretins mijloace financiare în sumă de 10 000 Euro, iar ulterior la rugămintea lui Sanduleac Vadim, a micșorat suma la 7 000 Euro, în scopul de a determina persoane publice din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, să radieze din baza de date „Căutare” informația privind anunțarea în căutare a cet. Platon Angela, care la acel moment se afla peste hotarele țării.

Ulterior, la sfârșitul lunii august 2018, Tarasiuc Andrei fiind împreună cu Sanduleac Vadim, aflându-se pe șos. Hîncești mun. Chișinău în apropiere de Gara de Sud, în cadrul unei discuții purtate cu cet. Platon Nicolai în automobilul personal de model „Volkswagen Passat” acționând cu intenție directă, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul MAI, a pretins și primit de la cet. Platon Nicolai, mijloace financiare în sumă de 5 000 euro, echivalentul a 95 800 MDL, conform cursului oficial de schimb a BNM, în scopul de a determina persoanele publice din MAI să radieze din baza de date „Căutare” informația privind anunțarea în căutare a cet. Platon Angela.

Drept urmare, Tarasiuc Andrei s-a deplasat la domiciliul persoanei, cauza penală în privința căruia a fost disjunctă într-o altă procedură, din comuna Budești mun. Chișinău, unde i-a transmis acestuia o parte din banii primiți de la Platon Nicolai și anume suma de 2 000 Euro, echivalentul a 38 320 MDL, conform cursului oficial de schimb al BNM, pentru scopul menționat supra.

În continuare acțiunilor sale ilegale, la 18 septembrie 2018, Tarasiuc Andrei acționând cu intenție directă și prin înțelegere prealabilă cu persoana, cauza penală în privința căruia a fost disjunctă într-o altă procedură, în cadrul unei discuții cu cet. Platon Nicolai, a pretins din nou de la acesta, mijloace financiare în sumă de 3 000 Euro, echivalentul a 58 680 MDL, conform cursului oficial de schimb al BNM, în scopul menționat supra și, respectiv, a solicitat ca banii să fie transmiși la 19 septembrie 2018.

Astfel, la 19 septembrie 2018 aproximativ la orele 22:15 min., Tarasiuc Andrei fiind împreună cu Sanduleac Vadim s-a întâlnit cu Platon Nicolai, pe teritoriul stației de alimentare „Petrom” situată pe șos. Hâncești 130/1 din mun. Chișinău, unde în automobilul personal de model „Volkswagen Passat”, a primit de la ultimul suma de bani pretinsă anterior, și anume mijloace financiare în sumă de 3 000 Euro, transmise sub controlul ofițerilor de investigație ai Centrului National Anticorupție.

Prin acțiunile sale intenționate, Tarasiuc Andrei având rolul de autor, acționând prin înțelegere prealabilă și în complicitate cu Sanduleac Vadim și cu persoana, cauza penală în privința căruia a fost disjunctă într-o altă procedură, a comis infracțiunea prevăzută în art. art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. b) din Codul penal - traficul de influență, caracterizat prin pretinderea, acceptarea și primirea, personal, a mijloacelor financiare, pentru sine și o altă persoană, susținând că are influență asupra unor persoane publice, pentru a-i face să îndeplinească, acțiuni în exercitarea funcției, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost săvârșite, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane.

Inculpatul Sanduleac Vadim, acționând prin înțelegere prealabilă și în complicitate cu Tarasiuc Andrei, a contribuit la comiterea infracțiunii de trafic de influență în următoarele circumstanțe:

În luna februarie 2018, Sanduleac Vadim i-a făcut cunoștință fratelui său Tarasiuc Andrei, cu \*\*\*\*\*, susținând că acesta poate să-l ajute să soluționeze problema cet. Platon Angela, care la acel moment era anunțată în căutare și, respectiv, se afla peste hotarele țării.

Urmare, Tarasiuc Andrei a pretins mijloace financiare în sumă de 10 000 Euro de la Platon Nicolai în scopul de a determina persoane publice din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, să radieze din baza de date „Căutare” informația privind anunțarea în căutare a cet. Platon Angela, iar la rugămintea lui Sanduleac Vădim, a micșorat suma la 7 000 Euro.

Ulterior, în luna august 2018, Tarasiuc Andrei fiind împreună cu Sanduleac Vădim, aflându-se pe șos. Hâncești mun. Chișinău în apropiere de Gara de Sud, în cadrul unei discuții purtate cu cet. Platon Nicolai în automobilul personal de model „Volkswagen Passat” acționând cu intenție directă, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul MAI, a pretins și primit de la cet. Platon Nicolai, mijloace financiare în sumă de 5 000 euro, echivalentul a 95 800 MDL, conform cursului oficial de schimb al BNM, în scopul de a determina persoanele din MAI să radieze din baza de date „Căutare” informația privind anunțarea în căutare a cet. Platon Angela.

La 19 septembrie 2018 aproximativ la orele 22:15 min., Sanduleac Vadim fiind împreună cu Tarasiuc Andrei, s-a întâlnit cu Platon Nicolai, pe teritoriul stației de alimentare „Petrom” situată pe șos. Hâncești 130/1 din mun. Chișinău, unde în automobilul personal de model „Volkswagen Passat”, a primit de la ultimul suma de bani pretinsă anterior de către Tarasiuc Andrei, și anume mijloace financiare în sumă de 3 000 Euro, transmise sub controlul ofițerilor de investigație ai Centrului National Anticorupție.

Prin acțiunile sale intenționate, Sanduleac Vadim având rolul de complice, acționând prin înțelegere prealabilă cu Tarasiuc Andrei, a comis infracțiunea prevăzută în art. art. 42 alin. (5), 326 alin. (2) it. b) din Codul penal - traficul de influență, adică, contribuirea prin acordarea de sfaturi și prestarea de informații la pretinderea, acceptarea și primirea, personal, a mijloacelor financiare, pentru sine și o altă persoană, susținând că are influență asupra unor persoane publice, pentru a-i face să îndeplinească, acțiuni în exercitarea funcției, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost săvârșite, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane.

În ședința de judecată inculpații Sanduleac Vadim și Tarasiuc Andrei au declarat personal prin înscris autentic, că recunosc săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și nu solicită administrarea de noi probe, potrivit prevederilor art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală (f.d. 116-117, vol. II).

*Astfel, instanța de fond a pronunțat sentința sus-indicată.*

3. Nefiind de acord cu sentința menționată avocatul Grosu Eugen în interesele inculpaților Tarasiuc Andrei și Sanduleac Vadim, a atacat-o cu apel, solicitând admiterea apelului și casarea sentinței Judecătoreiei Chișinău, sediul Centru din 21.03.2019, în partea cuantumului pedepsei aplicate sub formă de amendă, în privința condamnării lui Tarasiuc Andrei și Sanduleac Vadim, emiterea unei decizii prin care să fie aplicată o pedeapsă mai blândă, la limita minimă prevăzută de legislația penală.

În argumentarea apelului declarat, avocatul Grosu Eugen a invocat următoarele:

- pedeapsa aplicată este prea aspră;
- la stabilirea cuantumului pedepsei aplicate sub formă de amendă instanța nu a luat în considerație faptul că inculpații Tarasiuc Andrei \*\*\*\*\* și Sanduleac Vadim au fiecare câte doi copii minori la întreținere, care necesită îngrijire și cheltuieli lunare, minimul de existență prevăzut de Biroul National de Statistică Moldova reprezintă 1815,4 lei lunar;
- luând în considerație că inculpații Tarasiuc Andrei \*\*\*\*\* și Sanduleac Vadim \*\*\*\*\*, au recunoscut vina integral, conform art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, reducerea de  $\frac{1}{4}$  de care beneficiază inculpații în cazul stabilirii pedepsei sub formă de amendă, cuantumul minim de pedeapsă constituie 2250 u.c., care și urma a fi aplicat în privința inculpaților Tarasiuc Andrei \*\*\*\*\* și Sanduleac Vadim \*\*\*\*\*, pe când, contrar prevederilor legale, în privința inculpatului Tarasiuc Andrei a fost aplicată pedeapsă sub formă de amendă în cuantum de 2500 u.c. iar în privința inculpatului Sanduleac Vadim, a fost aplicată pedeapsă sub formă de amendă în cuantum de 2300 u.c, cuantum de depășește minima prevăzută de legislația penală, luând în considerație reducerea de  $\frac{1}{4}$  a pedepsei cu amendă de care beneficiază inculpații.

3.1. Împotriva sentinței sus menționate a declarat apel suplimentar avocatul Aronov Roman în interesele inculpatului Sanduleac Vadim, solicitând admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoreiei Chișinău, sediul Centru din 21.03.2019, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit, pentru prima instanță prin care: a declara vinovat pe Sanduleac Vadim de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2 250 u.c., ce constituie 112 500,00 lei.

În argumentarea apelului declarat, avocatul Aronov Roman în interesele în interesele inculpatului Sanduleac Vadim, a invocat următoarele:

- sentința primei instanțe este neîntemeiată în partea stabilirii pedepsei;
- pedeapsa în privința lui Sanduleac Vadim sub formă de amenda în mărime de 2 300 u.c., ce constituie 115 000,00 lei, nu este justificată în mod obiectiv și echitabil și chiar rațional în lumina principiului individualizării răspunderii penale și pedepsei penale, conform căruia la aplicarea legii penale se tine cont de



caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală;

- altfel spus, poziția primei instanțe în aspectul legat de stabilirea pedepsei în privința lui Sanduleac Vadim, este absolut greșită și chiar periculoasă pentru pronunțarea unei sentințe întemeiate și legale în lumina scopului legii penale;

- instanța de fond n-a argumentat corect și just motivele admiterii sau respingerii unor probe, pe ce circumstanțe de fapt și de drept s-a călăuzit la pronunțarea sentinței de condamnare prin stabilirea amenzii în mărimea numită supra, în baza căror temeieri a ajuns la concluzia privind amendarea inculpatului Sanduleac Vadim cu suma de amenda în mărime de 115 000,00 lei;

- pedeapsă stabilită în privința lui Sanduleac Vadim sub formă de amenda în mărime de 2 300 u.c., ce constituie 115 000,00 lei, este absolut greșită, depășește nejustificat limitele legale în lumina art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală și chiar periculoasă pentru pronunțarea unei pedepse întemeiate și legale prin prisma scopului legii penale.. Astfel, condamnând pe Sanduleac Vadim, instanța de primul grad incorect a invocat faptul că corectarea inculpatului este posibilă doar cu amenda în mărime de 2 300 u.c., ce constituie 115 000,00 lei, deoarece acest temei, în mod vădit, nu corespunde circumstanțelor obiective de fapt invocate și nu se colaborează cu ansamblul materialului probator acumulat în cauză, iar însuși mărimea amenzii aplicate este calculată incorect;

- în astfel de condiții faptice, partea apărării consideră rezonabil aplicarea inculpatului o pedeapsă sub formă de amenda în valoare de 112 500,00 lei și nu 115 000,00 lei, așa cum eronat a stabilit prima instanță;

- în formarea convingerii sale, partea apărării a ținut cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege, inclusiv întreaga conduită a lui Sanduleac Vadim înainte de săvârșirea faptei, după săvârșirea faptei, în timpul judecății, precum și aspectele ce privesc personalitatea dânsului, bazându-se pe materialele cauzei administrate. Neprimirea acestor fapte esențiale pentru examinarea justă și corectă a dosarului penal de către prima instanță se datorează în special faptului că sentința criticată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază pedeapsă cu amenda în mărime de 2 300 u.c., ce constituie 115 000,00 lei, în privința lui Sanduleac Vadim;

- concomitent, partea motivată a sentinței din 21 martie 2019 în aspectul legat de pedeapsă stabilită se caracterizează prin imprecizii cu privire la detaliile esențiale ale situației de fapt, în așa mod, pedeapsa penală adusă inculpatului contravine, în mod evident, dreptului garantat prin art. 385 Cod de procedură penală, astfel, se încalcă și dreptul inculpatului Sanduleac Vadim la sentința bine motivată și legală;

- la etapa examinării cauzei penale actuale în primă instanță, nu a fost ținut cont de aceste prevederi și, prin urmare, Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a

încălcat esențial principiul individualizării răspunderii penale și pedepsei penale în cazul lui Sanduleac Vadim, fapt ce confirmă că cercetarea penală a dosarului dat în judecată a fost efectuată superficial și unilateral;

- în lumina celor enunțate, insistă și asupra faptului că informațiile conținute în actul judiciar sunt insuficiente pentru a permite amendarea inculpatului cu amenda în mărime de 115 000,00 lei;

- raportând cadrul legal enunțat la caz, partea apărării reține drept incorectă concluzia primei instanțe cu privire la amendarea inculpatului cu amenda în mărime de 115 000,00 lei, deoarece Judecătoria Chișinău, sediul Centru, nu și-a întemeiat soluția data pe prevederile art. 364/1 alin. (8) Cod de procedură penală;

- constatând că nu sunt îndeplinite cerințele legale ale celor menționate mai sus, partea apărării consideră că lipsa unei cercetări obiective, face că actul procesual de condamnare emis de instanța de fond să contravină art. 1 alin. (2) Cod de procedură penală;

- cu toate acestea, instanța judecătorească nu poate să se limiteze la enumerarea în sentință a probelor prin care se confirmă împrejurările ce au importanță pentru soluționarea justă a dosarului penal, dar este obligată să expună conținutul acestor probe și să le aprecieze după intimă ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, ceea ce nu s-a făcut în cadrul cercetărilor judecătorești. Lipsa obiectivității instanței de fond în partea ce ține de stabilirea pedepsei se confirmă și prin faptul că circumstanțele ce atenuează învinuirea nu au fost apreciate obiectiv și just de către instanța de fond.

4. În ședința instanței de apel avocatul Gafton Mihail a susținut pe deplin cererea de apel declarată în interesele inculpatului Tarasiuc Andrei și a solicitat admiterea acesteia în sensul formulat.

Inculpatul Tarasiuc Andrei fiind legal citat despre locul, data și ora examinării cauzei, în ședința de judecată în instanța de apel nu s-a prezentat și astfel, conform prevederilor art. 412 alin. (5) Cod procedură penală, Colegiul Penal a dispus examinarea apelului în lipsa acestuia.

Avocatul Aronov Roman a susținut pe deplin cererile de apel înaintate în interesele inculpatului Sanduleac Vadim și a solicitat admiterea acestora în sensul formulat, cu stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în limitele minime.

Inculpatul Sanduleac Vadim a susținut pe deplin cererile de apel înaintate în interesele sale solicitând admiterea acestora în sensul formulat.

Procurorul participant Scutelnic Cătălin nu a susținut cererile de apel declarate în interesele inculpaților solicitând respingerea acestora ca nefondate, cu menținerea sentinței primei instanțe ca legală și întemeiată.

5. Colegiul Penal, audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale, consideră necesar de a respinge apelul avocatului Grosu Eugen în interesele inculpaților Tarasiuc Andrei și Sanduleac Vadim și apelul suplimentar al avocatului Aronov Roman în interesele inculpatului Sanduleac Vadim, ca fiind nefondate și menține fără modificări sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 martie 2019, din următoarele considerente:

Conform prevederilor art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.*

În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, *instanța de apel respinge apelul și menține hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.*

Colegiul Penal consideră că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Cercetarea judecătorească s-a efectuat în procedură simplificată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Sentința primei instanțe a fost contestată numai în partea stabilirii pedepsei penale iar ce ține de încadrarea juridică și vinovăție, sentința nu a fost atacată.

Fiind audiat în ședința primei instanțe inculpatul Tarasiuc Andrei a susținut pe deplin declarațiile oferite la urmărirea penală, potrivit cărora recunoaște integral vina în comiterea infracțiunii incriminate și se căiește sincer de cele săvârșite. Totodată, a explicat că, îl cunoaște pe Cotorobai Valeriu, care este prietenul său, iar Sanduleac Vadim este fratele lui. În toamna anului 2018, fratele său, Sanduleac Vadim, l-a telefonat, spunând-i că, are o problemă și iacă se poate de ajutorat. Atunci, el l-a telefonat pe Cotorobai Valeriu, întrebându-l dacă se poate de rezolvat așa problemă, la ce Cotorobai Valeriu i-a spus să prezinte copia buletinului de identitate și bani în sumă de 1000 euro., după care i-a dus la domiciliu lui Valeriu Cotorobai suma de 2000 euro și copia buletinului. A precizat că, banii în sumă de 3300 euro i-a primit de la Platon Nicolae și i-a dus 2000 euro lui Cotorobai Valeriu. Cu fratele său, au plecat împreună acasă. Sora lui Platon Nicolae se afla în

căutare și domnul Totorobai i-a spus că rezolvă întrebarea dată. Cu Platon Nicolae, i-a făcut cunoștință fratele său, Sanduleac Vadim, când i-a dat banii, anterior făcuse cunoștință cu Cotorobai Valeriu la un prieten de al său la un iaz la \*\*\*\*\* și și-au schimbat numerele de telefoane, din spusele lui Cotorobai Valeriu, a înțeles că, ultimul activează în MAL. După discuțiile avute cu Cotorobai Valeriu, o singură dată participase și fratele său Sanduleac Vadim. De la Platon Nicolae, a cerut 7000 euro pentru al scăpa de probleme și banii au fost primiți în rate. În primăvara a. 2018, a primit 5000 euro, iar lui Cotorobai i-a transmis 2000 euro, cu restul banilor a făcut construcția casei. În toamna anului 2018, a primit 3000 euro. Fratele său, Sanduleac Vadim, a participat numai la prima tranșă. În toamna a. 2018 de asemenea era și fratele său, atunci au și fost reținuți în flagrant. Din spusele lui Nicolai Platon, Cotorobai Valeriu, nu a ajutat în soluționarea problemelor, doar a spus că, nimic nu a făcut și pe sora sa a închis-o. D-lui i-a solicitat lui Cotorobai Valeriu să-i restituie banii, însă nu toți banii i-a restituit, a spus că, nu-l știe și să nu se mai apropie de el. Cu Platon Nicolae convenise la suma de 7000 euro. A regretat foarte mult de cele întâmplate.

Fiind audiat în ședința primei instanțe inculpatul Sanduleac Vadim a susținut pe deplin declarațiile oferite la urmărirea penală, potrivit căroră recunoaște integral vina în comiterea infracțiunii incriminate și se căiește sincer de cele săvârșite. Totodată, a explicat că, cunoaște inculpatul Tarasiuc Andrei, este fratele său, iar pe Cotorobai Valeriu, nu-l cunoaște. În toamna a. 2017, a botezat copilul lui Platon Nicolai și el l-a întrebat dacă se poate de hotărât o întrebare privitor la sora Iul Platon Angela, care se afla în căutare. Atunci, el i-a dat numărul de telefon al fratelui și Platon Nicolae a vorbit cu Tarasiuc Andrei. Fratele i-a spus lui Platon Nicolae că, are un cunoscut în mun. Chișinău, însă nu i-a spus cum se numește, la fratele său, i-a spus lui Platon Nicolae că, pentru al ajuta este nevoie de 7000 euro, el știind despre această sumă. D-lui nu cunoaște, câți bani a primit de la Platon Nicolae. Nu cunoaște, ce a făcut Tarasiuc cu banii primiți de la Platon Nicolae, dar din acești bani, D-lui nu a primit nimic. În toamna a. 2017, când a primit ultima dată banii Tarasiuc Andrei, D-lui era cu el în mașină, însă nu l-a ajutat nici într-un fel să numere banii. Banii au fost puși în mașină în spate între banchetă, fiind împreună cu documentele de la mașină.

6. Vinovăția inculpaților Tarasiuc Andrei și Sanduleac Vadim în comiterea infracțiunii imputate se mai confirmă prin următoarea sistemă de probe, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi:

- conținutul procesului-verbal de examinare din 25.09.2018, prin care a fost extrasă informația din telefonul mobil ce aparține lui Platon Nicolai privind conversația telefonică între martorul Platon Nicolai de la nr. /68975749 cu Tarasiuc Andrei de la nr. 060148014 (f.d.18, vol. I);

- conținutul procesului-verbal de examinare din 28.11.2018, prin care s-a examinat informația extrasă din telefonul martorului Platon Nicolai, inclusiv și înregistrările discuțiilor avute între acestea cu aplicația din telefon „Dictofon”, discuții în care Tarasiuc Andrei confirmă că, a pretins și a primit mijloace bănești de la cet. Platon Nicolai, pentru a influența persoane publice din cadrul MAI. Anexa nr. 1,2 și 3 conține stenogramele discuțiilor care au avut loc între Tarasiuc Andrei și Platon Nicolai la 18.09.2018 (f.d. 36-37, vol. I);

- conținutul procesului-verbal de percheziție din 19.09.2018, efectuată în automobilul lui Tarasiuc Andrei, de model „Wolkswagen Passat” cu n/î al Lituaniei KDN 267, în cadrul căreia au fost ridicate mijloace financiare în sumă de 3000 Euro în 60 bancnote cu nominalul de 50 euro și telefonul mobil al lui Tarasiuc Andrei, de model „Samsung J2” cu anexarea la procesul-verbal a DVD-R care conține înregistrarea audio/video a percheziției efectuate la 19.09.2018 (f.d. 36-38, vol. I);

- conținutul procesului-verbal de examinare din 02.10.2018 al telefonului mobil de model „Samsung gt-s5830g”, de culoare neagră, cu IMEI 352027050976106, al inculpatului Sanduleac Vadim, ridicat în cadrul percheziției din 19.09.2018, unde s-au depistat contactele cet. Platon Nicolai ( f.d 46, vol. I);

- conținutul procesului-verbal de examinare din 02.10.2018 al telefonului mobil de model „Samsung Galaxy J2 3rime”, al lui Tarasiuc Andrei, unde s-au depistat contactele cet. Platon Nicolai, cet. Platon Marin și cet. Cotorobai Valeriu, precum și au fost depistate mesaje SMS cu nr. 068333260 care aparține învinuitului Cotorobai Valeriu (f.d.48-65, vol. I);

- conținutul procesului-verbal de ridicare din 29.10.2018, prin care a fost ridicat de la operatorul de telefonie mobilă SA „Orange”, informația privind apelurile telefonice ale învinuitului Tarasiuc Andrei (f.d. 223, vol. I);

- conținutul procesului-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini din 20 septembrie 2018, prin care au fost fixate rezultatele măsurii speciale de investigații, cu anexe stenograma convorbirilor dintre Platon Nicolai, Tarasiuc Andrei și Sanduleac Vadim (f.d. 139-147, vol. I);

- conținutul procesului-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 26 noiembrie prin care au fost fixate rezultatele măsurii speciale de investigații, cu anexe stenograma convorbirilor dintre Tarasiuc Andrei și Cotorobai Valeriu la 08 și 16 octombrie 2018 (f.d. 211-214, vol. I);

- conținutul procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație controlul transiterii banilor din 20.09.2018, prin care se constată că la 19.09.2018 ora 21:54-22:15 Platon Nicolai a transmis lui Tarasiuc Andrei și Sanduleac Vadim banii preinși anterior în sumă de 3 000 Euro ( f.d 158-159, vol. I);

- conținutul purtătorului de informație DVD-R, înregistrat cu nr. 2304/1 al Direcției generale asigurare operativă a CNA, care conține înregistrările comunicărilor între cet. Platon Nicolai, Tarasiuc Andrei și cet. Sanduleac Vadim, efectuate la 19.09.2018, în timpul efectuării măsurii speciale de investigații - controlul transiterii banilor (f.d. 148, vol. I);

- conținutul purtătorului de informație înregistrat cu nr. 5649/18 al Direcției generale asigurare operativă a CNA, care conține înregistrările comunicărilor telefonice între cet. Cotorobai Valeriu și cet. Tarasiuc Andrei (f.d. 215, vol. I);

- conținutul raportului de constatare tehnico-științifică din 19.09.2018 cu nr. 189, conform căruia, bancnotele prezentate spre examinare (în sumă de 3000 euro) corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principal, bancnotelor autentice, în raport fiind indicate seriile și numerele acestora (f.d. 30-34, vol. I);

- conținutul răspunsului nr. 15/6286 din 02.11.2018, primit de la Direcția analitică a Centrului National Anticorupție, la solicitarea nr. 03/28 - 4325 din 29.10.2018, cu Raportul de analiză operațională a informației privind convorbirile telefonice (f.d. 226-238, vol. I);

- conținutul purtătorului de informații CD-R, cu capacitatea de 700 mb., de model „Barges”, care conține informația din telefonul martorului Platon Nicolai, și anume înregistrările convorbirilor între martorul Platon Nicolai, de la numărul de telefon 068975749, cu învinuitul Tarasiuc Andrei, de la numărul de telefon 060148014, inclusiv și înregistrările discuțiilor avute între aceștia, înregistrate cu aplicația din telefon „Dictofon” (f.d. 19, vol. I);

- conținutul suportului electronic CD, cu denumirea „Orange Moldova Strict Confidențial, Număr de intrare Orange 6311/18”, pe care se conțin descifrările apelurilor telefonice ridicate de la operatorul de telefonie mobilă „Orange”, a cet. Tarasiuc Andrei (f.d. 240, vol. I);

- mijloace financiare în sumă de 3 000 Euro în 60 bancnote cu valoarea nominalului de 50 Euro, cu seria și numărul conform raportului de constatare tehnico-științifică din 19.09.2018, care se păstrează la Serviciul Fiscal de Stat.

7. Colegiul Penal consideră că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, care în ansamblu, dovedesc fără echivoc vinovăția inculpatului Tarasiuc Andrei în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. b) Cod Penal, după indicii calificativi: *traficul de influență, caracterizat prin pretinderea, acceptarea și primirea, personal, a mijloacelor financiare, pentru sine și o altă persoană, susținând că are influență asupra unor persoane publice, pentru a-i face să îndeplinească, acțiuni în exercitarea funcției, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost săvârșite, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane, și a lui Sanduleac*

Vadim în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 326 alin. (2) lit. b) Cod Penal, după indicii calificativi: *traficul de influență, adică, contribuirea prin acordarea de sfaturi și prestarea de informații la pretinderea, acceptarea și primirea, personal, a mijloacelor financiare, pentru sine și o altă persoană, susținând că are influență asupra unor persoane publice, pentru a-i face să îndeplinească, acțiuni în exercitarea funcției, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost săvârșite, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane.*

8. Privitor la numirea pedepsei penale, Colegiul penal conchide că instanța de fond la stabilirea categoriei pedepsei, corect a aplicat prevederile legale, și, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Conform art. 16 Cod penal, infracțiunea săvârșită de către Tarasiuc Andrei și Sanduleac Vadim se atribuie la categoria infracțiunilor grave.

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea și individualizarea pedepsei în temeiul art. 75 alin. (1) Cod penal, instanța de fond a stabilit lipsa circumstanțelor agravante, iar ca circumstanțe atenuante a reținut – recunoașterea vinovăției, săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni grave.

Având în vedere personalitatea inculpaților, nu sunt la evidența medicului psihiatru, se caracterizează pozitiv, au loc permanent de trai și lucru, au copii la întreținere, și-au recunoscut vina și au regretat de cele întâmplate, prima instanță a concluzionat că corectarea și resocializarea inculpaților este posibilă fără privarea acestora de societate, cu aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă, ținând cont de noile limite stabilite de lege.

Colegiul Penal constată că, instanța de fond just a individualizat pedeapsa în baza art. art. 7, 75 Cod penal, și totodată, corect a aplicat pedeapsa sub formă de amendă, care este una echitabilă și proporțională infracțiunii comise, ținând cont de gradul de pericol al infracțiunii, care face parte din categoria celor grave, de lipsa circumstanțelor agravante și prezența a două circumstanțe atenuante, de personalitatea inculpaților, nu sunt la evidența medicului psihiatru, se caracterizează pozitiv, au loc permanent de trai și lucru, au copii la întreținere, și-au recunoscut vina și au regretat de cele întâmplate, au solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și

reeducării vinovatului, astfel asigurând realizarea scopului pedepsei penale de restabilire a echității sociale și a preveni săvârșirea de noi infracțiuni, atât de către inculpat, cât și din partea altor persoane, care va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale Republicii Moldova sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Argumentele avocaților în interesele inculpaților potrivit cărora, prima instanță incorect a individualizat pedeapsa inculpaților, urmând a fi aplicată în privința acestora pedeapsa sub formă de amendă în limita minimă prevăzută de sancțiunea articolului incriminat, redusă cu 1/4, urmează a fi apreciate critic.

Colegiul Penal reține că, sancțiunea pentru infracțiunea de la art. 326 alin. (2) Cod penal, prevede pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate, astfel, ținând cont de prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală, instanța de fond justificat a aplicat pedeapsa penală sus menționată, stabilind cuantumul prevăzut de sancțiunea normei penale incriminate, pedeapsă care se încadrează în noile limite stabilite prin reducerea cu o pătrime din maximumul și din minimumul prevăzut de sancțiune.

În conformitate cu prevederile art. 78 alin. (1) lit. b) Cod penal, în cazul în care instanța de judecată constată circumstanțe atenuante la săvârșirea infracțiunii, pedeapsa principală se reduce sau se schimbă după cum urmează: b) dacă se aplică amenda, aceasta se poate coborî până la limita de jos.

Reducerea pedepsei în cazurile prevăzute de lit. a) sau b) art. 78 alin. (1) Cod penal, trebuie să fie în raport cu numărul circumstanțelor atenuante stabilite de instanța de judecată. O pedeapsă, redusă până la minimumul prevăzut de sancțiune, se consideră echitabilă atunci când s-au constatat un cumul de circumstanțe atenuante din cele enumerate la art.76 Cod penal.

În același timp, Colegiul penal ține să menționeze că, infracțiunile prevăzute la art. 326 Cod penal prezintă o amenințare tot mai gravă pentru preeminența dreptului, democrație și drepturile omului, subminând principiile buneii administrări, echității și justiției sociale, denaturând concurența, împiedicând dezvoltarea economică și periclitând stabilitatea instituțiilor democratice și temelia morală a societății.

Instanța de apel reține că infracțiunile de trafic de influență cauzează daune intereselor publice, afectează imaginea instituțiilor statale și a întregii societăți, daune nemateriale, care indiferent că persoana vinovată a fost condamnată, nu pot fi considerate ca total reparate.

Ține de menționat că pedepsele stabilite de către instanța de judecată trebuie să fie nu numai legale, în sensul de respectare a cadrului legal de individualizare



judiciară, dar în același timp trebuie să fie și juste, adică să respecte criteriul proporționalității, care presupune stabilirea cuantumului pedepsei în funcție de gravitatea infracțiunii și vinovăția autorului. În același timp trebuie să fie respectate prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, potrivit cărora, pedeapsa penală mai are și scopul restabilirii echității sociale și prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni din partea condamnatului, cât și a altor persoane, totodată, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Colegiul Penal consideră că soluția adoptată de către prima instanță își va atinge scopul de corectare și reeducare a inculpaților Tarasiuc Andrei și Sanduleac Vadim, or aplicarea unei pedepse penale sub formă de amendă în mărime de 2500 u.c. și respectiv 2300 u.c., ar duce la conștientizarea de către inculpați a celor comise, cu atragerea unor concluzii corecte ce țin de comportamentul său și respectarea relațiilor sociale cu privire la buna desfășurarea a activității de serviciu, care este incompatibilă cu bănuiala că funcționarii pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a codului penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a aceluiași cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa prea blândă solicitată de către partea apărării va fi apreciată ca o atitudine tolerantă din partea statului a comportamentului prejudiciabil și va diminua încrederea societății în eficacitatea și echitatea sistemului de justiție.

9. Verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate, Colegiul penal constată că prima instanță întemeiat a respins cerința procurorului din Procuratura Anticorupție, Eugeniu Rurac privind încasarea în mod solidar de la Tarasiuc Andrei și Sanduleac Vadim a sumei de 3083, 46 lei, în calitate de cheltuieli judiciare, ca fiind neîntemeiată.

Totodată, prima instanță întemeiat a soluționat soarta corpurilor delictive și a dispus ca corpurile delictive: purtătorul de informații CD-R, cu capacitatea de 700 mb, de model „Barges”, care conține informația din telefonul martorului Platon Nicolae, suportul electronic CD, cu denumirea „Orange Moldova Strict Confidențial, număr de intrare Orange 6311/18”, pe care se conțin descifrările apelurilor telefonice ridicate de la operatorul de telefonie mobilă „Orange” ; mijloacele financiare în sumă de 3000 Euro (60 bancnote cu valoarea nominalului de 50 Euro), cu seriile și numerele menționate în ordonanța de recunoaștere drept corp delict din 19 noiembrie 2018, transmise pentru păstrare la Serviciul Fiscal de Stat în baza actului nr. 66 din 28 noiembrie 2018, coletul nr. 413 a lăsa fără examinare soarta lor, în legătură cu faptul că în privința inculpatului Cotorobai Valeriu, de către instanța de judecată, a fost disjunctă cauza penală separat și acestea de asemenea constituie mijloc probatoriu pe respectiva cauză.

10. Reieșind din aceste considerente, Colegiul Penal concluzionează că, argumentele invocate în cererea de apel depusă de avocatul Grosu Eugen în interesele inculpaților Tarasiuc Andrei și avocatul Aronov Roman în interesele inculpatului Sanduleac Vadim, sunt neîntemeiate și nu pot servi temei de admitere a apelului, în prezența circumstanțelor sus indicate, iar sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 martie 2019, urmează a fi menținută fără modificări.

11. În temeiul celor elucidate și expuse, călăuzindu-se de prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

### **D E C I D E :**

Respinge apelul avocatului Grosu Eugen în interesele inculpaților Tarasiuc Andrei și apelul suplimentar al avocatului Aronov Roman în interesele inculpatului Sanduleac Vadim, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 martie 2019, ca nefondat, cu menținerea sentinței atacate fără modificări.

Decizia este executorie, dar cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Decizia motivate pronunțată public la 01.10.2019, ora 14:00.

Președintele ședinței

Ulianovschi Xenofon

Judecător

Vrabii Silvia

Judecător

Teleucă Stelian