nr. dosarului 4-2184/2023
/4-23085447-12-4-27015062023/

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

mun. Chişinău 06 decembrie 2023
Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa de judecată în componenţa completului:
Preşedintelui şedinţei, judecătorului Aureliu Postică
Grefierului Ana Lobari
În lipsa:
Executorului Judecătoresc Oxana Burlac
Persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional Olga Morarescu

examinând în şedinţă judiciară publică cauza contravenţională în privinţa cet. **Morarescu Olga *****,** născută la *****, domiciliată în *****, moldoveancă, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****, învinuită de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin.(1) Cod contravenţional,

CONSTATĂ :

1. **Morarescu Olga ******* nu execută documentul executoriu nr. 2-7902/2020 din 30.10.2020 emis de Judecătoria Chişinău, sediul Centru, privind încasarea de la Morarescu Olga ***** în beneficiul OCN „Express VMG Credit" SRL suma debitorialî în mărime de 8 590 lei.
2. În baza procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 177-776/2020 din 29.05.2023, acţiunile cet. **Morarescu Olga ******* au fost încadrate de executorul judecătoresc Oxana Burlac în baza art. 318 alin.(1) Cod contravenţional, cauza fiind remisă Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani pentru examinare potrivit competenţei.
3. În şedinţa de judecată executorul judecătoresc Oxana Burlac nu s-a prezentat, însă prin cerere a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa, astfel, instanţa de judecată a admis cererea agentului constatator şi a dispus examinarea cauzei în absenţa acestuia.
4. Contravenientul **Morarescu Olga ******* în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării, fiind înştiinţat în mod legal, din care considerente instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, conducând-u-se de prevederile art. 455 alin.(3) Cod contravenţional.
5. Examinând materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră vinovăţia integral dovedită şi acţiunile lui **Morarescu Olga ******* corect au fost încadrate juridic în baza art. 318 alin. (1) Cod contravenţional, adică, *neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menţionat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare.*
6. Or, fapta reţinută în sarcina contravenientei şi vinovăţia acesteia în comiterea ei este confirmată integral prin următoarele mijloace şi procedee probatorii administrate în cauza contravenţională, şi anume:

- Proces-verbal cu privire la constatarea faptei contravenţionale nr. 177-776/2020 din 29.05.2023, emis de către agentul constatator, executorul judecătoresc Oxana Burlac în privinţa contravenientului Morarescu Olga *****; Cerere de înaintare a documentului executoriu spre executare din data de 23.12.2020; Titlu executoriu nr. 2-2702/2020 din 14.12.2020 emis de judecătoria Chişinău sediul Centru; Încheierea nr. 177-776/2020 din 24.12.2020, cu privire la primirea spre executare şi intentare a procedurii de executare a documentului executoriu nr. 2-2702/2020 din 30.10.2020 emis de judecătoria Chişinău sediul Centru, privind încasarea din contul lui Morarescu Olga ***** în beneficiul

OCN „Express VMG Credit” SRL, datoria în sumă de 8 590 lei; Încheierea nr. 177-776/2020 din 24.12.2020 privind asigurarea executării documentului executoriu; Informaţie cu privire la conturi sau celule bancare, eliberată de „ProCreditBank”; Listă privind procesarea documentelor; Comunicat informativ privind disponibilul ani conturile bancare, eliberat de Eximbank; Cerere privind achitarea eşalonată a datoriei, în termen de 6 luni; Proces-verbal de ieşire la faţa locului nr. 177-776/2020 din 10.09.2021; Citaţie din 10.09.2021; Proces-verbal de ieşire la faţa locului din 21.12.2021; Somaţie nr. 177-776/2020 din 05.10.2022; Proces-vernal de ieşire la faţa locului nr. 177-776/2020 din 03.10.2022; Încheiere privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării nr. 177-776/2020 din 10.10.2022; Lista cu privire la documentele procesate; Comunicat informativ privind disponibilurile ăn conturile bancare din 11.10.2022 eliberat de BC „Victoriabank” SA; Informaţie privind disponibilul în conturi bancare nr. 19739 din 07.11.2022 eliberată de BC „FincombanK” SA; Cerere privind achitarea în rate a datoriei, a câte 2000 lei lunar; Somaţie nr. 177-776/2020 din 24.11.2022; Somaţie nr. 177-776/2020 din 24.01.2023; copia plicului cu menţiunea factorului poştal „nereclamat”; Proces-verbal de ieşire la faţa locului nr. 177-776/2020 din 08.02.2023; Proces-verbal de ieşire la faţa locului nr. 177-776/2020 din 18.05.2023; Somaţie nr. 177-776/2020 din 18.05.2023; Extras din baza de date CNAM; Informaţie din Banca centrală de date a cadastrului bunurilor imobile; Extrase din SIC „Acces Web”;.

7. Astfel, reieşind din probele prezentate de agentul constatator şi cercetate în şedinţa de judecată, instanţa a constatat cert că, **Morarescu Olga ******* nu execută intenţionat documentul executoriu nr. documentul executoriu nr. 2-7902/2020 din 30.10.2020 emis de Judecătoria Chişinău, sediul Centru, privind încasarea de la Morarescu Olga ***** în beneficiul OCN „Express VMG Credit” SRL suma debitorialî în mărime de 8 590 lei.

8. Se relevă faptul că în perioada urmăririi de către executorul judecătoresc pe o durată destul de îndelungată, contravenientul nu a efectuat nici o achitare în scopul stingerii datoriilor faţă de creditor, a cheltuielilor de executare, ignorând citaţiile executorului judecătoresc şi chemările de a se prezenta şi de a fi întocmite acte legate de executarea hotărârii instanţei de judecată de încasare a datoriei faţă de creditorul OCN „Express VMG Credit” SRL.

9. Instanţa consideră că acţiunile lui **Morarescu Olga ******* ce s-au manifestat prin refuzul şi ignorarea categorică şi intenţionată de a executa hotărârea judecătorească pe parcursul unei perioade îndelungate de timp întrunesc în sine elementele neexecutării intenţionate a hotărârii instanţei de judecată, precum şi cele de neîndeplinire, fără motive întemeiate, a cerinţelor executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare.

10. Prin urmare instanţa conchide în baza probelor prezentate de executorul judecătoresc că pe parcursul perioadei vizate contravenienta fiind aptă din punct de vedere fizic, neavând careva deficienţe ce ar împiedica-o să se încadreze în cîmpul muncii şi a obţine careva surse legale de venit, aceasta în mod intenţionat nu a întreprins careva măsuri concludente în sensul stingerii datoriei faţă de creditor şi executării hotărârii judecătoreşti.

11. Respectiv, prin acţiunile sale intenţionate, **Morarescu Olga ******* a comis contravenţia prevăzută de art. 318 alin.(1) Cod contravenţional, care prevede răspundere pentru neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărîrii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menţionat la art.11 lit. c) sau d) din Codul de executare.

12. Procesul-verbal de constatare a contravenţiei a fost întocmit la 20.07.2023 în absenţa contravenientului, acest fapt fiind confirmat prin semnăturile a doi martori.

13. Potrivit art. 8 alin.(2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

14. Din conţinutul art. 14 Cod contravenţional rezultă că, contravenţia se consideră săvîrşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări.

15. Temeiuri de declarare a nulităţi procesului-verbal cu privire la contravenţie, în conformitate cu prevederile art. 443, 445 Cod contravenţional, instanţa de judecată nu a stabilit la examinarea cauzei.

16. Conform prevederilor art. 458 Cod contravenţional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravenţională, precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea cazului.

17. Totodată instanţa stabileşte că fapta comisă de către **Morarescu Olga ******* constituie o contravenţie continuă, deoarece se caracterizează prin săvârşirea neîntreruptă a acestei încălcări până în prezent, dat fiind faptul că făptuitorul până la pornirea procedurii contravenţional, refuza în continuu executarea hotărârii instanţei de judecată de încasare a datoriei.

18. Potrivit prevederilor art. 10 Cod contravenţional, contravenţia este fapta ilicită cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, prin urmare, prin prisma prevederilor art. 29 Cod penal, contravenţia continuă se consumă din momentul încetării activităţii contravenţionale, iar ţinând cont de faptul că hotărârea instanţei de judecată continuă a nu fi executată de către **Morarescu Olga *******, această faptă nu se consideră a fi consumată.

19. Potrivit art. 30 alin.(4) Cod contravenţional, în cazul contravenţiei continue şi contravenţiei prelungite, termenul de prescripţie curge de la data săvîrşirii ultimei acţiuni sau a inacţiunii.

20. Astfel, în situaţia descrisă, instanţa consideră că nu a expirat termenul de prescripţie pentru tragerea la răspundere a cet. **Morarescu Olga *******, deoarece fapta acesteia este caracterizată de o inacţiune continuă, consecinţele căreia sunt în vigoare şi la momentul examinării cauzei contravenţionale în instanţă.

21. Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată constată că, **Morarescu Olga *******, a fost găsită în mod corect şi întemeiat ca persoană care intenţionat a ignorat executarea hotărârii instanţei de judecată, neavând nici un temei de a pune la îndoială vinovăţia sa în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional, fapt pentru care va fi declarată vinovată de comiterea acestei contravenţii şi supus răspunderii contravenţionale.

22. La stabilirea pedepsei, instanţa va ţine cont de prevederile art. 32, 34, 41-43 Cod contravenţional şi consideră oportun şi echitabil de aplicat sancţiunea contravenţională amenda.

23. Instanţa de judecată menţionează, că sancţiunea prevăzută de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional, prevede amendă de la 30 la 60 unităţi convenţionale, la fel luând în consideraţie caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei; împrejurările comiterii faptei; personalitatea contravenientului, care a ignorat categoric executarea hotărârii judecătoreşti, ce denotă lipsa unei atitudini conştiincioase faţă de obligaţiile civice şi legale ale contravenientului; lipsa circumstanţelor ce i-ar atenua sau agrava vina acestui.

În temeiul celor expuse şi a prevederilor art. 393–395, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

HOTĂRĂŞTE:

A o recunoaşte pe **Morarescu Olga ******* vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin.(1) Cod contravenţional şi în temeiul normei indicate a-i aplica sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei.

A-i explica contravenientului că, potrivit art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

În cazul eschivării cu rea-voinţă a contravenientului de la achitarea amenzii, instanţa de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu:

a) amendă în mărime dublă;

b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an;

c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculîndu-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore;

d) arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art.38 alin.(4).

Copia hotărârii de expediat contravenientului şi executorului judecătoresc.

Hotărârea este definitivă, însă cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei, judecător **Aureliu Postică**

Copia corespunde originalului
Judecător **Aureliu Postică**