

Dosar nr. 1a-452/23 (PIGD nr.1-21044251-02-1a-02032023)
Judecător: Cernalev Veaceslav (Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani)

D E C I Z I E
În numele Legii
/dispozitiv/

25 octombrie 2023

mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei, judecător:

Igor Mânăscurtă

Judecători:

Oxana Robu şi Stelian Teleucă

Grefier

Mihai Ana

Cu participarea:

Procurorului

Svetlana Ţurcanu

Avocatului

Bantîş Victor

Au examinat în şedinţă deschisă în ordine de recursul, recursul procurorului în Procuratura Anticorupţie, Nesterov Aliona, declarat împotriva sentinţei Judecătoriai Chişinău, sediul Buiucani din 29.07.2021, în cauza penală de învinuire a lui:

Golban Natalia *****, a.n. *****, IDNP *****; cetăţean al Republicii Moldova; originară şi domiciliată în *****; pensionară; nesupusă serviciului militar; căsătorită; fără persoane la întreţinere; studii superioare; nu deţine grade de dizabilitate/invaliditate; nu i-au fost acordate titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat; posedă limba de stat în care s-a desfăşurat procesul; reţinută/arestată nu a fost; informaţia privind drepturile şi obligaţiile i-a fost înmînată la timp; rechizitoriul i-a fost înmînat; potrivit revendicării (Forma 246) anterior nejuducată,-

în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal al RM.

Pricina s-a aflat pe rolul:

- Primei instanţe de pe data de 25.03.2021 până la data de 29.07.2021;
- Instanţei de apel de pe data de 24.08.2021 până la data de 29.03.2022;
- Instanţei de recurs de pe data de 30.08.2022 până la data de 19.12.2022;
- Instanţei de apel de pe data de 02.03.2023 până la data de 25.10.2023.

Procedura de citare a fost respectată.

Audiind participanţii la proces, verificând probele prezentate prin prisma argumentelor apelantului, în conformitate cu art. art. 417-418, 449 alin. (2) lit. d) Cod de procedură penală al RM, Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău, -

D E C I D E:

Admite recursul procurorului în Procuratura Anticorupție, Nesterov Aliona, casează parțial sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29.07.2021, în partea ce ține de confiscarea specială, în baza art. 106 Cod penal, și în această parte dispune rejudecarea cauzei de către aceeași instanță, în alt complet de judecată.

În rest, dispozițiile sentinței se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Judecătorii:

Igor Mânăscurtă

Oxana Robu

Stelian Teleucă

Dosar nr. 1a-452/23 (PIGD nr.1-21044251-02-1a-02032023)

Judecător: Cernalev Veaceslav (Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani)

DECIZIE **În numele Legii**

25 octombrie 2023

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Igor Mânăscurtă

Judecători:

Oxana Robu și Stelian Teleucă

Grefier

Mihai Ana

Cu participarea:

Procurorului

Svetlana Țurcanu

Avocatului

Bantîș Victor

Au examinat în ședință deschisă în ordine de recursul, recursul procurorului în Procuratura Anticorupție, Nesterov Aliona, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29.07.2021, în cauza penală de învinuire a lui:

Golban Natalia *****, a.n. *****, IDNP *****; cetățean al Republicii Moldova; originară și domiciliată în *****; pensionară; nesupusă serviciului militar; căsătorită; fără persoane la întreținere; studii superioare; nu deține grade de dizabilitate/invaliditate; nu i-au fost acordate titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat; posedă limba de stat în care s-a desfășurat procesul; reținută/arestată nu a fost; informația privind drepturile și obligațiile i-a fost înmînată la timp; rechizitoriul i-a fost înmînat; potrivit revendicării (Forma 246) anterior nejuducată,-

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal al RM.

Pricina s-a aflat pe rolul:

- Primei instanțe de pe data de 25.03.2021 până la data de 29.07.2021;
- Instanței de apel de pe data de 24.08.2021 până la data de 29.03.2022;
- Instanței de recurs de pe data de 30.08.2022 până la data de 19.12.2022;
- Instanței de apel de pe data de 02.03.2023 până la data de 25.10.2023.

Procedura de citare a fost respectată.

Audiind opiniile participanților la proces, examinând materialele cauzei prin prisma argumentelor apelului, verificând legalitatea actului contestat, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29 iulie 2021, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în procedura prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, Golban Natalia a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, la 6 (șase) luni închisoare, cu amendă în mărime de 1 500 (o mie cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei. Potrivit art. 90 Cod penal, executarea pedepsei principale, aplicată lui Golban Natalia sub formă de 6 (șase) luni închisoare, a fost suspendată condiționat pe un termen de probațiune de 1 (unu) an. A fost respinsă cererea procurorului privind încasarea din contul inculpatei Golban Natalia, conform art. 106 alin. (2) lit. c) Cod penal, contravaloarea obiectului material al infracțiunii și anume, suma de 1 000 (o mie) lei, ca fiind neîntemeiată.

2. Pentru pronunțarea sentinței, prima instanță a constatat că, la 12 decembrie 2018, în perioada cuprinsă între ora 08:00 și ora 11:24, Golban Natalia, activând în calitate de specialist principal al serviciului personal în S.A. „Prometeu-T”, aflându-se în holul sediului Centrului de Sănătate Publică Chișinău a Agenției Naționale pentru Sănătate Publică (în continuare – CSP), situat în mun. Chișinău, str. Alexandru Hajdeu, nr. 49, acționând cu intenție directă, urmărind scopul evitării concedierii sau al aplicării de către angajator a unei sancțiuni disciplinare pentru neîndeplinirea la timp a atribuțiilor de serviciu, a dat bani în sumă de 1 000 lei și a transmis 110 fișe medicale ale angajaților S.A. „Prometeu-T”, inspectorului superior, secția control de stat în sănătate (inspecție), în cadrul CSP, Bogataia Cornelia care și-a asumat obligația infracțională de a mijloci darea banilor ce nu se cuvin persoanei publice din cadrul CSP responsabile de petrecerea instruirii igienice și înscrierea în fișa medicală a angajatului a confirmării faptului susținerii examenului de instruire igienică, pentru ca aceasta să îndeplinească acțiuni contrare exercitării funcției sale care constau în înscrierea în 110 fișe medicale ale angajaților S.A. „Prometeu-T”, a mențiunii privind susținerea examenului fără instruirea de facto și fără prezentarea persoanelor la examen.

În aceiași zi, la ora 11:26, Bogataia Cornelia, acționând cu intenție directă și prin înțelegere prealabilă cu Golban Natalia, aflându-se în biroul de serviciu al

șefului adjunct al Direcției, Inspector Sanitar de Stat, a CSP Antosii Ludmila, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal, avea calitatea de persoană publică, era membru al comisiei de susținere a examenului la instruirea igienică și avea atribuții de a asigura prin intermediul persoanei responsabile înscrierea în fișa medicală a angajatului a confirmării faptului susținerii examenului, în calitate de mijlocitor a dat pentru acesta bani ce nu i se cuvin în sumă de 1 000 lei, pentru ca aceasta să îndeplinească acțiuni contrare exercitării funcției sale care constau în înscrierea în 110 fișe medicale ale angajaților S.A. „Prometeu-T”, a mențiunii care confirmă că titularul fișei a absolvit cursurile de instruire igienică și a susținut cu succes examenul, deși de facto persoana nu a fost prezentă nici la cursurile de instruire igienică și nici la examen, acțiuni contrare prevederilor „Regulamentului privind instruirea igienică a angajaților” aprobat prin Hotărârea medicului-șef sanitar de stat al Republicii Moldova nr. 2 din 01 august 2014.

Ulterior, data exactă nu a fost stabilită de organul de urmărire penală, Bogataia Cornelia prin intermediul șoferului S.A. „Prometeu-T”, i-a transmis numitei Golban Natalia fișele medicale ale angajaților S.A. „Prometeu-T”, în care era aplicată impresiunea ștampilei CSP „examen instruire igienică susținut”, în unele fiind indicată data de 11 decembrie 2018, iar în altele data de 09 ianuarie 2019, deși de facto persoanele nu au fost prezente nici la cursurile de instruire igienică și nici la examen.

Astfel instanța de fond a constatat că, prin acțiunile sale inculpa Golban Natalia a comis infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) Cod penal, individualizată prin *„coruperea activă, adică darea, prin mijlocitor unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni contrare exercitării funcției sale”*.

3. Ne fiind de acord cu soluția instanței de fond, procurorul în Procuratura Anticorupție, Nesterov Aliona a declarat apel, solicitând casarea parțială a acesteia, în partea confiscării speciale, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie dispusă confiscarea în beneficiul statului, conform art. 106 Cod penal, din contul lui Golban Natalia, contravaloarea sumei de 1 000 lei, ca bunuri utilizate pentru săvârșirea infracțiunii.

În motivarea apelului a invocat, că nu este de acord cu concluzia primei instanțe referitor la respingerea solicitării privind dispunerea confiscării speciale din contul lui Golban Natalia, a contravalorii sumei de 1 000 lei, ca bani utilizați pentru săvârșirea infracțiunii, în contextul în care și-a întemeiat cererea în baza prevederilor art. 106 alin. (1), (2) lit. a) Cod penal, potrivit cărora „se supun confiscării bunurile utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni, iar în cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate,

se confiscă contravaloarea acestora”, însă nu în temeiul art. 106 alin. (2) lit. c) Cod penal, după cum a indicat prima instanță. Astfel, partea acuzării a susținut că contravaloarea sumei de 1 000 lei, care a fost transmisă de către Golban Natalia unei persoane publice pentru a îndeplini acțiuni contrare exercitării funcției sale, reprezintă bunurile utilizate pentru săvârșirea infracțiunii, acestea urmând a fi confiscate anume din contul inculpatei Golban Natalia, iar prevederile art. 106 alin. (1), (2) lit. a) Cod penal, fiind aplicabile la caz. Referitor la concluzia primei instanțe potrivit căreia confiscarea specială a contravalorii sumei de 1 000 lei, ar urma să fie dispusă din contul persoanei publice Bogataia Cornelia, consideră partea acuzării că nu poate fi reținută, deoarece în cadrul procesului penal, au fost examinate doar acțiunile cet. Golban Natalia privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, însă nu și acțiunile persoanei publice Bogataia Cornelia, în privința căreia există o cauză penală separată. Prin urmare, a precizat că instanța de judecată nu poate să se expună asupra oportunității confiscării contravalorii unor bunuri din contul unei persoane, acțiunile căreia nu au fost examinate într-un proces de judecată cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale, a drepturilor și libertăților persoanei. Or, admiterea a astfel de interpretări ar genera încălcarea principiului prezumției nevinovăției unei persoane, care prevede că persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă.

Așadar, partea acuzării a conchis că contravaloarea sumei de 1 000 lei, care reprezintă un bun utilizat pentru săvârșirea infracțiunii, urmează a fi confiscat din contul inculpatei Golban Natalia în temeiul art. 106 alin. (1), (2) lit. a) Cod penal.

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2022, a fost respins apelul ca nefondat și menținută sentința fără modificări.

5. Nefiind de acord cu soluția adoptată de către instanța de apel, procurorul în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Devder Djulieta, în temeiul art. 427 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, contestă decizia instanței de apel cu recurs ordinar, solicitând casarea parțială a acesteia, în partea neaplicării prevederilor art. 106 Cod penal, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată. În motivarea recursului ordinar acuzarea indică, că în accepțiunea prevederilor art. 106 Cod penal, confiscarea specială este o măsură de siguranță cu caracter patrimonial, care constă în trecerea forțată și gratuită în patrimoniul statului a unor bunuri sau valori care au servit la săvârșirea faptei penale sau au rezultat din săvârșirea acesteia, ori sunt deținute contrar legii. Prin urmare, partea acuzării susține că simpla faptă de încălcare a legislației nu este suficientă pentru aplicarea măsurii de confiscare potrivit

jurisprudenței Curții Europene, or, în acest sens este necesar de stabilit dacă măsura de confiscare corespunde gravității situației create (cauza Ismaylov vs Rusia din 06 noiembrie 2008), măsura confiscării neprezentând în sine o pedeapsă, dar deopotrivă considerată ca o măsură de siguranță sau o consecință civilă a unei fapte ilicite săvârșite. În opinia părții acuzării, este pripită soluția instanței de apel privind neaplicarea confiscării speciale a contravalorii sumei de 1 000 lei, care reprezintă mijloacele bănești utilizate la săvârșirea infracțiunii, în contextul în care măsura confiscării speciale trebuie să impună făptașului, la caz fiind Golban Natalia, lipsuri și restricții ale drepturilor acesteia, proporționale cu gravitatea faptei săvârșite. La fel, mai susține partea acuzării că în speță suma de 1 000 lei, care de fapt constituie obiectul material al infracțiunii de corupere, inculpata Golban Natalia le-a transmis unei persoane publice pentru a îndeplini acțiuni contrare exercitării funcției sale, respectiv această sumă de bani, reprezintă bunurile utilizate pentru săvârșirea infracțiunii și potrivit prevederilor art. 106 alin. (1), (2) lit. a) Cod penal, urmau a fi confiscate anume din contul lui Golban Natalia. Totodată, menționează că raționamentul instanței de apel privind confiscarea specială a contravalorii sumei de 1 000 lei, din contul persoanei publice Bogataia Cornelia, care nemijlocit a acceptat și a primit această sumă de bani, este unul eronat, deoarece în cadrul procesului penal de învinuire în privința lui Golban Natalia, au fost examinate doar acțiunile acesteia privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, însă nu și acțiunile persoanei publice Bogataia Cornelia, în privința căreia cauza penală se examinează într-o procedură separată. Or, interpretările instanțelor de fond privind aplicarea instituției confiscării speciale din contul unei persoane, a cărei acțiuni nu au fost examinate într-un proces de judecată cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale, a drepturilor și libertăților persoanei, ar genera încălcarea principiului prezumției nevinovăției a unei persoane. Astfel, partea acuzării precizează că anume inculpata Golban Natalia, a utilizat suma de 1 000 lei pentru săvârșirea faptei de corupere, realizând actul de conduită incriminat și acesta în sine reprezintă o componentă a modului de concepere a activității ilegale. În speță, reieșind din gradul de implicare a inculpatei în acțiunile săvârșite prin modul în care a fost concepută activitatea ilegală, cu folosirea sumei de 1 000 lei, destinată să contribuie la realizarea laturii obiective a infracțiunii de corupere, rezultă că mijloacele bănești au servit la săvârșirea faptei, respectiv contravaloarea acestei sume urmând a fi încasată anume din contul inculpatei Golban Natalia. Consideră partea acuzării că instanțele de fond pripit au ajuns la concluzia neaplicării față de inculpata Golban Natalia, a instituției confiscării speciale, conform la art. 106 alin. (1), (2) lit. a) Cod penal.

6. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 19.12.2022, a fost admis recursul procurorului în Procuratura de Circumscripție Chișinău, Devder Djulieta, a fost casată decizia Colegiului penal al Curții de Apel

Chișinău din 29.03.2022 parțial, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță, în alt complet de judecată în partea aplicării prevederilor art. 106 Cod penal.

7. Cauza penală în privința inculpatei Golban Natalia ***** a fost examinată de către instanța de fond potrivit art. 364¹ Cod de procedură penală pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Având în vedere că potrivit Legii nr. 83 din 14.04.2023, privind modificarea unor acte normative, art. 364¹ Cod de procedură penală a survenit modificări, astfel încât potrivit alin. (10) „*Sentința adoptată în condițiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită. Partea vătămată poate ataca cu recurs sentința, invocând doar erorile procesuale.*”; alin. (11) „*Recursul se judecă de către instanța ierarhic superioară în conformitate cu prevederile art. 447 și 448.*”, apelul declarat de către procuror se va examina potrivit procedurii noi ținând cont de prevederile art. 3 alin. (2) Cod de procedură penală, adică va fi apreciat drept recurs .

Or, potrivit art. IV alin. (2) al Legii nr. 83 din 14.04.2023, privind modificarea unor acte normative, „*Cauzele care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află în faza de inițiere a acordului de recunoaștere a vinovăției și cauzele de judecare pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care, la data intrării în vigoare a prezentei legi, se află la etapa de până la începerea cercetării judecătorești se vor examina conform procedurii prevăzute de prezenta lege.*”

Cauza penală cu nr. nr. 1a-452/23 (1-21044251-02-1a-02032023), în privința lui Golban Natalia ***** a fost înregistrat în cadrul Curții de Apel Chișinău la data de 18.01.2023, în ordine de apel, nefiind începută cercetarea judecătorească.

Analizând textul art. 364¹ alin. (10) și (11) (în redacția legii noi) coroborat cu art. IV alin. (2) al Legii nr. 83 din 14.04.2023, rezultă că, cauza penală cu nr. 1a-452/23 (1-21044251-02-1a-02032023), în privința lui Golban Natalia ***** , se va examina în continuare în ordine de recurs.

Totodată, este important de menționat că prin Legea nr. 245 din 31.07.2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional) au survenit modificări la art. 447-449 Cod de procedură penală.

Iar potrivit art. V alin. (1) și (2) al Legii nr. 245 din 31.07.2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional) publicată în Monitorul Oficial al R. Moldova, 325-327/579 la 22.08.2023, alin. (1) stipulează că „*Prezenta lege intră în vigoare la data publicării*

Monitorul Oficial al Republicii Moldova.”, iar alin. (2) prevede că „*La data intrării în vigoare a prezentei legi, recursurile declarate în cauzele penale și contravenționale pentru care au fost stabilite data ședinței de judecată se examinează*

conform procedurii de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.”

Cauza penală cu nr. 1a-452/23 (1-21044251-02-1a-02032023), în privința lui Golban Natalia ***** a fost înregistrată în cadrul Curții de Apel Chișinău la data de 18.01.2023, fiind fixată ședința de judecată până la intrarea în vigoare a Legii nr. 245 din 31.07.2023 – 22.08.2023.

Analizând art.V alin.(2) al Legii nr.245 din 31.07.2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional) la circumstanțele speței, cauza penală cu nr. 1a-452/23 (1-21044251-02-1a-02032023), în privința lui Golban Natalia *****, se va examina în continuare conform procedurii de până la intrarea în vigoare a legii date.

7. În ședința instanței de recurs, **acuzatorul de stat Țurcanu Svetlana** a solicitat admiterea recursului, casarea sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29.07.2021 cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care în privința inculpatei să fie aplicate prevederile art. 106 Cod penal.

În ședința Curții de Apel Chișinău, **inculpata Golban Natalia** a solicitat respingerea recursului acuzatorului de stat ca fiind nefondat cu menținerea fără modificări a sentinței contestate.

În ședința instanței de recurs, **avocatul Bantîș Victor**, ce acționează în interesele inculpatei Golban Natalia, a solicitat respingerea recursului acuzatorului de stat ca fiind nefondat cu menținerea fără modificări a sentinței contestate.

8. **Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludenți, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere**, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a admite recursul procurorului în Procuratura Anticorupție, Nesterov Aliona, de a casa sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29.07.2021 parțial în partea aplicării confiscării speciale, dispunând rejudecarea în această parte reieșind din următoarele considerente.

9. Conform art. 437 alin. (1), pct. (1) Cod de procedură penală, (1) Pot fi atacate cu recurs: 1) sentințele pronunțate de judecătorii privind infracțiunile ușoare pentru săvârșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa nonprivativă de libertate.

Conform art. 448 Cod de procedură penală, (1) *Judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.* (2) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Potrivit art. 449 alin. (2) lit. d) Cod de procedură penală al RM, (1) Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *d) dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.*

Colegiul penal conducându-se de prevederile art. 436 alin. (3) Cod de procedură penală, consider necesar a se pronunța doar asupra chestiunii ce se referă la aplicarea prevederilor art. 106 Cod penal, avînd în vedere limita examinării cauzei urmare a adoptării deciziei Curții Supreme de Justiție din 19.12.2022.

10. Astfel, cu privire la solicitarea acuzatorului de stat ce ține de aplicarea prevederilor art. 106 Cod penal privind confiscarea specială, Colegiul penal notează că, în conformitate cu prevederile art. 106 alin. (1) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Alin. (2) al aceluiași articol menționează că sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; **c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor**; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Din materialele cauzei, rezultă faptul că anume inculpata Golban Natalia a utilizat suma de 1 000 lei pentru a facilita executarea faptei de corupție, care constituie obiectul material al infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

În atare situație, soluția instanței de fond privind respingerea solicitării procurorului de aplicare a prevederilor art. 106 Cod penal este una nejustificată, contrară circumstanțelor de fapt ale cauzei, respectiv urmează a fi casată inclusiv în această parte, or la caz soluția cu privire la respingerea solicitării procurorului privind confiscarea contravaloării sumei de 1000 lei transmise de către inculpată drept bun pentru comiterea infracțiunii, este una pripită devreme ce, nu a fost constatat că această sumă a fost recuperată în folosul statului de la alte persoane, sau în alt mod, prevederile art. 106 alin. (1), (2) Cod penal, urmînd a fi aplicate în modul corespunzător.

17. Subsidiar, Colegiul reține că prin Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional) nr. 245 din 31.07.2023 (în vigoare 22.08.2023), de către legiuitor au fost operate modificări și la art. 449 din Codul de procedură penală, astfel, conform art. 449 alin.(1) pct. 2 lit. b) din Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța

admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatei.

18. La caz, avînd în vedere că motivele invocate de acuzatorul de stat în cererea de recurs sunt pertinente speței, iar pronunțarea unei noi hotărâri ar agrava situația inculpatei, Colegiul penal va admite recursul și va casa sentința în partea individualizării pedepsei, cu remiterea în această parte a cauzei la rejudicare.

Astfel, circumstanțele constatate de instanța de recurs nu dau posibilitate instanței de a examina cauza dată fără a întoarce dosarul penal la rejudicare în aceeași instanță în alt complet de judecată.

În cadrul rejudicării cauzei penale, instanța de fond urmează să aplice corect normele de drept material și procedural și să adopte o sentință legală și fondată

19. Audiind participanții la proces, verificând probele prezentate prin prisma argumentelor apelantului, în conformitate cu art. 415 alin. (1) pct.1) lit. c) pct. 2), art. 417-418, art. 449 alin. (2) lit. d) Cod de procedură penală al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Admite recursul procurorului în Procuratura Anticorupție, Nesterov Aliona, casează parțial sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 29.07.2021, în partea ce ține de confiscarea specială, în baza art. 106 Cod penal, și în această parte dispune rejudicarea cauzei de către aceeași instanță, în alt complet de judecată.

În rest, dispozițiile sentinței se mențin.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Igor Mânăscurtă

Judecătorii:

Oxana Robu

Stelian Teleucă