Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Violeta Gîrleanu

Dosarul nr. 2a-426/24
(2-23051530-02-2a-29012024)

D E C I Z I E

25 iunie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele completului Ruxanda Pulbere
Judecători Dorin Dulghieru și Andrei Cașcaval

Examinând în procedura scrisă cererea de apel declarată de avocatul Carmanschi Vitalie, în interesele ”MOLDTELECOM” S.A.,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ”MOLDTELECOM” S.A. împotriva Moldovan-Roibu Danielei cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 octombrie 2023, prin care s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de ”MOLDTELECOM” S.A. împotriva Moldovan-Roibu Danielei cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

1. La 5 aprilie 2023 ”MOLDTELECOM” S.A. s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Moldovan-Roibu Danielei cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii a indicat că în conformitate cu pct.2.2 al contractului de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr. 93933669 din 26 aprilie 2021, ”MOLDTELECOM” S.A., s-a obligat să presteze serviciile solicitate de Moldovan-Roibu Daniela, iar ultima s-a obligat să achite pentru serviciul prestat conform facturii.
3. Conform pct. 5.1 al contractului, abonatul este obligat înainte de a semna contractul, să ia cunoștință cu condițiile contractului, de prezentele condiții generale, de condițiile anexelor la contract, de lista oficială de prețuri, de aria de acoperire.
4. A mai indicat că potrivit pct. 9.2 al contractului, contractul care prevede o perioadă minimă contractuală, poate fi reziliat din inițiativa abonatului până la expirare. Perioada minimă contractuală, din motive care nu țin de nerespectarea condițiilor Contractului de către Furnizor, doar în conformitate cu punctul 9.5 al prezentelor condiții generale. În cazul, în care perioada minimă contractuală a expirat, contractul poate fi reziliat din inițiativa abonatului conform procedurii stabilite în punctul 9.1 al prezentelor condiții generale.

5. La fel, a relevat că potrivit pct. 2.1 din Anexa nr. 1 la contractul nr. 93933669 din 26 aprilie 2021, în baza licențelor acordate și cererii abonatului, furnizorul prestează următoarele servicii: serviciul de acces la rețeaua internet, iar pct. 6.6 al contractului prevede că furnizorul va emite lunar o factură/cont de plată, pe care abonatul este obligat să achite integral în termenul limită de achitare specificat de acesta.
6. A menționat că în sensul completării actelor juridice în aceeași zi a fost semnată anexa nr. 1 la contractual nr. 93933669 din 26 aprilie 2021, prin care s-a convenit stabilirea unui plan tarifar a serviciilor publice de comunicații electronice mobile ”Unite”: Modelul terminalul *****E5573 și oferta de conectare Internet Oriunde 300.
7. Potrivit aceleiași anexe, s-a stabilit că la procurarea terminalului cu achitarea în rate, în cazul în care contractual va fi rezoluționat până la expirarea perioadei minime contractuale, abonatul va achita suplimentar suma de 1 378,00 lei, pentru subvenția primită pentru terminal.
8. Totodată a menționat că potrivit pct. 9.5 al contractului, în cazul în care Abonatul a procurat de la Furnizor un terminal la preț promoțional și/sau a beneficiat de anumite reduceri/bonus în servicii/bunuri și solicită rezilierea Contractului, schimbul de tehnologie, inclusiv migrarea la prepay, sau portarea numărului către un alt operator înainte de expirarea perioadei minime contractuale din motive care nu țin de nerespectarea condițiilor Contractului de către Furnizor sau Contractul se reziliază din vina Abonatului până la expirarea perioadei minime contractuale abonatul va a achita Furnizorului: a) diferența dintre prețul integral și prețul promoțional pentru terminalul achiziționat, precum și diferența dintre prețul integral și suma achitată în cazul achitării în rate a terminalului, în dependență de perioada utilizării acestuia; b) plata cu titlu de prejudiciu bonus în servicii/ bunuri/reduceri acordate, îndicate în Anexe la Contract. Perioada minimă contractuală va fi calculată din data procurării terminalului la preț promoțional și acordării reducerii/bonusului în servicii. Dacă Abonatul a beneficiat de o alocație/reducere suplimentară bunuri sau servicii/ reduceri la plata de abonament și solicită rezilierea Contractului înainte de expirarea perioadei minime contractuale, Abonatul va restitui Furnizorului contravaloarea acestor bunuri sau servicii/reduceri.
9. A mai consemnat că echipamentul terminal de model *****E5573, recepționat de Moldovan-Roibu Daniela valorează 1999,00 lei.
10. Prin urmare, dat fiind faptul că abonatul Moldovan-Roibu Daniela nu a respectat termenul minim al contractului, s-a format o datorie în mărime de 1627,40 lei, formată din: subvenția pentru terminal – 1378,00 lei; suma debitoare pentru serviciile prestate – 249,40 lei.
11. În temeiul celor expuse, ”MOLDTELECOM” S.A., invocând prevederile art.art.9,10, 774, 858, 901 Cod civil, a solicitat încasarea de la Moldovan-Roibu Daniela a datoriei rezultate din contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr. 93933669 din 26 aprilie 2021 în mărime de 1627,40 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, formate din taxa de stat în mărime de 270,00 lei și cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 200,00 lei.

Poziția instanței de fond:

12. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 octombrie 2023 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de ”MOLDTELECOM” S.A. împotriva

Moldovan-Roibu Danielei cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, s-a încasat de la Moldovan-Roibu Daniela în beneficiul ”MOLDTELECOM” S.A. datoria rezultată din contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr. 93933669 din 26 aprilie 2021 în mărime de 249,40 lei și cheltuielile de judecată formate din taxa de stat în mărime de 270,00. În rest cererea de chemare în judecată s-a respins, ca neîntemeiată.

13. Pentru a hotărî astfel, prima instanță a reținut că reclamantul a elaborat anticipat clauzele contractuale pentru o multitudine de contracte implicând diferite părți, pârâta fiind în imposibilitate de a influența conținutul clauzelor, iar clauzele respective nu au fost negociate individual.
14. Totodată, a constatat că ”MOLDTELECOM” S.A. a introdus în anexa nr.1 o ”clauză” nouă întitulată ”Specificații”, în care apare suma de 1 378 lei cu titlu de subvenția pentru terminal, care nu a fost specificată în contract, deși consumatorul urma să cunoască toate plățile aferente contractului în cauză în caz de neplată și neexecutare corespunzătoare a obligațiilor.
15. Mai mult, deși prin cererea de chemare în judecată se solicită subvenția pentru terminal în mărime de 1 378 lei, conform actelor anexate suma solicitată deja este definită ca penalitate.
16. Prin urmare, din cauza formulării incerte a acestei sume, nu poate fi determinată cu ce scop se solicită această sumă, deoarece în acțiune se solicită cu titlu de subvenție, în actele prezentate se solicită cu titlu de penalitate, iar prin ordinul de plată cu titlu de recalculări, fiind interpretat divers, precum și contradictoriu, fără a putea stabili cu precizie ce a intenționat reclamantul să prevadă, pe când condițiile generale ale contractului nu au nici o clauză care să facă referire la această sumă.
17. În sensul respingerii acestei pretenții, prima instanță a reținut și faptul că sistarea serviciilor a avut loc după expirarea perioadei minime contractuale, dar nu până la expirarea perioadei minime contractuale.
18. Referitor la solicitarea privind încasarea cheltuielilor de judecată, a atestat că la cererea de chemare în judecată a fost anexat mandatul avocațial al avocatului Vlah Victor, iar serviciile juridice au fost achitate în beneficiul avocatului Prisacari Corneliu.

Solicitarea apelantului:

19. Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 octombrie 2023 în partea respingerii pretențiilor privind încasarea plății cu titlu de prejudiciu și subvenția pentru terminal, avocatul Carmanschi Vitalie, acționând în interesele ”MOLDTELECOM” S.A. a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii, cu adoptarea în această parte a unei noi hotărâri de admitere a pretenției invocate.

Argumentele părților:

20. În susținerea apelului, avocatul Carmanschi Vitalie, în interesele ”MOLDTELECOM” S.A., reiterând circumstanțele invocate în cererea de chemare în judecată, a indicat că anexa apreciată critic de instanță este un acord suplimentar la contractul de bază, este semnat de abonat și produce efecte juridice ca și contractul de bază.

21. A precizat că suma de 1 378 lei reprezintă o penalitate pentru nerespectarea clauzelor contractuale, și anume a perioadei minime de 24 luni. În contract au fost prevăzute consecințele rezilierii anticipate a contractului de către abonat, prin restituirea prețului restant al bunului și achitarea unei penalități în valoare fixă, ce nu depășește nici jumătate din valoarea dispozitivului.
22. Colegiul reține că acțiunea înaintată de ”MOLDTELECOM” S.A. împotriva Moldovan-Roibu Danielei cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, reglementată de capitolul XXI[1] Cod de procedură civilă.
23. În conformitate cu art. 276[4] alin.(5) Cod de procedură civilă *”instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art.276[3] fiind aplicabile corespunzător”.*
24. Potrivit art. 276[3] alin.(1) și (2) Cod de procedură civilă *”procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică”.*
25. Astfel, respectând principiul contradictorialității, instanța de apel a expediat în adresa intimatei cererea de apel, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă până la data examinării apelului intimata nu a depus referință asupra apelului declarat.

Aprecierea instanței de apel:

26. Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul consideră apelul declarat drept neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele motive.
27. În conformitate cu art. 373 Cod de procedură civilă *”instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces”.*
28. Potrivit art. 385 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă ”*instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe”.*
29. Colegiul civil, ținând cont că obiect al prezentului apel, așa cum rezultă din instrumentul de atac, reprezintă dezacordul apelantului cu hotărârea doar în partea ce ține de respingerea încasării plății cu titlu de prejudiciu și subvenția pentru terminal, va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate doar în limitele respective.
30. Din actele cauzei s-a stabilit că la 26 aprilie 2019 între reclamantul ”MOLDTELECOM” S.A., în calitate de furnizor şi Moldovan-Roibu Daniela, în calitate de abonat, a fost

încheiat contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr. 93933669.

31. În conformitate cu anexa nr. 1 din aceiași dată la contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice mobile „Unite” nr. 93933669, Moldovan-Roibu Daniela a procurat un terminal (*****), la preț promoțional de 1 999,00 lei.
32. Totodată conform aceleiași anexe, Moldovan-Roibu Daniela a procurat un abonament 3G Internet Oriunde 300, fiind stabilită suma de 300 lei/lunar pentru servicii și abonament, pentru contul 99194662. Perioada minimă contractuală a fost stabilită de 12 luni.
33. La 27 septembrie 2019 a fost semnată o altă Anexă la contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice mobile „Unite” nr. 93933669, potrivit căreia Moldovan-Roibu Daniela a procurat un terminal (*****), cu achitare în rate, la preț de 240,00 lei, prima rată fiind de 10,00 lei și lunar cîte 10,00 lei. Perioada minimă contractuală a fost stabilită de 24 luni.
34. Potrivit facturilor expediate în adresa abonatului, la situația din 1 septembrie 2022, Moldovan-Roibu Daniela trebuie să achite ”MOLDTELECOM” S.A. suma de 1627,40 lei, compusă din sold inițial – 249,40 lei și servicii – 1378,00 lei.
35. Din informația cu privire la abonatul Moldovan-Roibu Daniela urmează perioada minimă contractuală de 12 luni, data semnării acodrului adițional la 26 aprilie 2019, terminalul achiziționat *****E5573 la prețul de 1999,00 lei, rezilierea unilaterală pe motiv de neachitare, data sistării – 9 februarie 2021 și suma de 1378,00 lei fără indicarea destinației plății.
36. La adresarea în instanță cu prezenta acțiune ”MOLDTELECOM” S.A., bazându-se pe prevederile anexei nr. 1 care prevede că la procurarea terminalului cu achitarea în rate, în cazul în care contractual va fi rezoluționat până la expirarea perioadei minime contractuale, abonatul va achita suplimentar suma de 1 378,00 lei, pentru subvenția primită pentru terminal a solicitat încasarea de la Moldovan-Roibu Daniela a sumei de 1378,00 lei cu titlu de subvenție primită pentru terminalul *****E5573.
37. Fiind investită cu examinarea cauzei, prima instanță a respins acțiunea în această parte.
38. În motivarea cererii de apel, reprezentantul ”MOLDTELECOM” S.A. s-a bazat pe faptul că suma de 1 378 lei reprezintă o penalitate pentru nerespectarea clauzelor contractuale, și anume a perioadei minime de 24 luni, prevăzută în contract în valoare fixă, ce nu depășește nici jumătate din valoarea dispozitivului.
39. În raport cu pretenția înaintată, Colegiul civil reține că în temeiul art.1375 alin.(1),(2) Cod civil, „*prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părți (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuția convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură*.”
40. În acord cu art. 334 alin.(1) Cod civil, „*actul juridic sau clauza care contravin vădit ordinii publice sau bunelor moravuri sînt nule*”, iar conform art. 328 alin.(1) și alin.(2) Cod civil „*nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atît pe cale de acţiune, cît şi pe cale de excepţie, de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanţilor la proces. Nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părţile actului lovit de nulitate sau succesorii acestora*”.

41. În conformitate cu prevederile art. 329 alin.(1) și (2) Cod civil, „*în contractele cu consumatorii sînt nule clauzele abuzive, precum şi clauzele prin care se derogă de la dispoziţiile legale de la care este interzis a se deroga în detrimentul consumatorului (nulitatea de protecţie).Nulitatea de protecţie operează doar în măsura în care avantajează consumatorul*."
42. Potrivit art. 1069 alin.(1) și (4) Cod civil, „*clauza propusă de una dintre părţi nu este negociată individual dacă cealaltă parte nu a putut să-i influenţeze conţinutul, în special deoarece aceasta s-a elaborat anticipat, indiferent că face parte din clauze standard sau nu. În contractul dintre un profesionist şi un consumator se prezumă că: a) clauzele au fost propuse de către profesionist; b) clauzele nu au fost negociate individual; c) clauzele elaborate de către un intermediar sau un alt terţ au fost propuse de către profesionist. Totodată, alin.(3) a normei date stabileşte că, dacă o clauză a fost propusă ca parte a unor clauze standart, se prezumă că ea nu a fost negociată*".
43. Conform art. 1071 Cod civil, „*persoana care prezintă clauze care nu au fost negociate individual este obligată să se asigure că ele sînt elaborate şi comunicate într-un limbaj clar şi inteligibil, precum şi să fie lizibile. Această cerinţă este aplicabilă textului în întregime, inclusiv notelor de subsol, trimiterilor la alte texte sau specificaţiilor de orice natură. Într-un contract dintre un profesionist şi un consumator, clauza propusă de către profesionist cu încălcarea obligaţiei de transparenţă impuse prin dispoziţiile alin.(1) poate fi considerată abuzivă doar pe acest unic temei*".
44. Art. 1072 alin.(1)-(2) Cod civil stabilește că „*într-un contract dintre un profesionist şi un consumator, clauza care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este propusă de către profesionist şi dezavantajează considerabil, contrar bunei-credinţe, consumatorul. Articolele 1077-1079 cuprind lista clauzelor considerate abuzive în contractul dintre un profesionist şi un consumator fără necesitatea evaluării lor conform alin.(1) din prezentul articol şi art.1075".*
45. În acord cu art. 1075 alin.(1) Cod civil, „*la evaluarea caracterului abuziv al unei clauze contractuale în sensul art.1072 alin.(1), art.1073 şi 1074 se va ţine cont de: a) respectarea obligaţiei de transparenţă prevăzută la art.1071; b) natura obiectului contractului; c) circumstanţele determinante în cadrul încheierii contractului; d) celelalte clauze contractuale; şi e) clauzele cuprinse în orice alt contract de care depinde contractual*". Alin. (2) a normei date stabilește că, „*evaluarea caracterului abuziv al clauzelor nu poate să se refere la obiectul contractului şi nici la caracterul adecvat al preţului sau al remuneraţiei, pe de o parte, faţă de bunurile, lucrările sau serviciile furnizate în schimbul acestora, pe de altă parte, în cazul în care s-a respectat obligaţia de transparenţă, prevăzută la art.1071. Obiectul contractului şi raportul dintre preţ şi calitate pot fi luate în considerare la evaluarea caracterului abuziv al celorlalte clauze contractuale*".
46. Potrivit art. 1076 alin.(1)-(4) Cod civil, „*clauza abuzivă este lovită de nulitate absolută. Această nulitate de protecţie operează doar în măsura în care anularea clauzei avantajează partea care nu a propus clauza abuzivă. În cazul în care partea care nu a propus clauza abuzivă este un consumator, instanţa de judecată este obligată să invoce nulitatea din oficiu. Dacă contractul poate fi, în mod rezonabil, menţinut fără clauza abuzivă, celelalte clauze rămîn valabile".*

47. Raportând la caz prevederile legale, Colegiul menționează că în sistemul Codului civil, propunerea clauzei ca parte a unor clauze standard instituie prezumția că aceasta nu a fost negociată, iar articolele 1077-1079 cuprind lista clauzelor considerate abuzive în contractul dintre un profesionist şi un consumator fără necesitatea evaluării lor dacă clauza dezavantajează considerabil consumatorul.
48. Totodată, Colegiul civil reține că prezentarea informațiilor esențiale într-un format grafic dificil de citit, prin utilizarea unui caracter de dimensiune redusă și cursiv, lipsește consumatorul de posibilitatea reală de a înțelege conținutul obligațiilor asumate. Astfel, aceste specificații nu pot fi considerate ca fiind acceptate în cunoștință de cauză și nu pot produce efecte juridice opozabile, fiind afectate de caracterul lor netransparent.
49. În speță, Colegiul civil observă că specificația indicată în anexa la contract – la procurarea terminalului cu achitarea în rate, în cazul în care contractual va fi rezoluționat până la expirarea perioadei minime contractuale, abonatul va achita suplimentar suma de 1 378,00 lei, pentru subvenția primită pentru terminal – este redactată cu un șrift semnificativ mai mic decât textul principal al contractului și în caractere cursive.
50. Astfel, Colegiul civil concluzionează că această specificație nu corespunde cerinței de lizibilitate impusă de legislația privind protecția consumatorului a clauzelor care stabilesc obligații semnificative acestuia, or, este afectată accesibilitatea informației respective.
51. În conexiunea celor relatate, Colegiul recunoaște ca fiind corectă motivarea efectuată de către instanța de fond a aplicabilității la caz a nulității absolute de protecție a consumatorului, iar pentru a nu admite repetări inutile, instanța de apel le va însuși.
52. Astfel, prin prisma dreptului instanței de a invoca nulitatea absolută din oficiu, în contextul interesului public, pentru a nu admite producerea efectelor clauzelor prejudiciabile pentru consumatori, este apreciată ca fiind întemeiată și legală concluzia primei instanțe cu referire la respingerea pretenției ”MOLDTELECOM” S.A. de încasare a acestei sume.
53. Într-o altă ordine de idei, Colegiul civil reține caracterul contradictoriu al poziției apelantei „MOLDTELECOM” S.A., întrucât, pe de o parte, aceasta susține că suma de 1 378 lei reprezintă o penalitate aplicată pentru nerespectarea perioadei minime contractuale de 24 de luni aferente achiziției în rate a terminalului *****E5573, iar, pe de altă parte, din anexa contractuală rezultă că terminalul respectiv a fost achiziționat nu în rate, ci la un preț promoțional, aplicabil pentru un termen contractual de doar 12 luni.
54. Colegiul civil nu contestă faptul achiziționării în rate a terminalului telefonic 3G Allview M9 Join, pentru care perioada minimă contractuală a fost stabilită la 24 de luni, însă reține că dispozitivul a fost achiziționat la un preț de 240,00 lei.
55. În consecință, nu poate fi reținută argumentarea apelantei referitoare la legalitatea unei penalități fixate în cuantum care „nu ar depăși jumătate din valoarea dispozitivului”, întrucât, în speță, penalitatea stabilită depășește de peste cinci ori valoarea terminalului achiziționat.
56. Reieșind din cele expuse mai sus, în condițiile în care instanța de fond corect a aplicat normele de drept material și procedural, instanța de apel a constatat legalitatea hotărârii instanței de fond, argumentele contrare ale apelantului fiind combătute integral prin concluziile expuse mai sus, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat și a menține hotărârea instanței de fond.

57. În conformitate cu prevederile art. 376 alin. (1^1), art.385 lit. a), art.390 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e :

Se respinge cererea de apel declarată de avocatul Carmanschi Vitalie, în interesele ”MOLDTELECOM” S.A..

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 octombrie 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ”MOLDTELECOM” S.A. împotriva Moldovan-Roibu Danielei cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia instanţei de apel nu se supune recursului, fiind definitivă şi irevocabilă de la pronunţare.

Președintele completului Ruxanda Pulbere

Judecători Dorin Dulghieru

Andrei Cașcaval