Judecătoria Străşeni, sediul Călăraşi, judecător Ala Ucrainţeva

Dosarul nr. 2r-566/25
(2-19117163-02-2r-20032025)

D E C I Z I E

26 februarie 2026 **municipiul Chişinău**

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Având în componenţa sa:
Preşedintele completului, judecătorul Eleonora Badan-Melnic
Judecătorii Constantin Roşca şi Roman Pascari

soluţionând fără citarea părţilor, recursul declarat de avocatul Consiliului raional Străşeni şi Direcţiei Generale Educaţie Străşeni, Ion Malic, împotriva încheierii Judecătoriei Străşeni, sediul Călăraşi din 10 octombrie 2024, prin care a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată, şi a încheierii din 16 ianuarie 2025 prin care a fost respinsă cererea de anulare a încheierii din 10 octombrie 2024, pronunţate în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de reprezentantul în baza procurii a reclamantului Consiliul raional Străşeni şi Direcţia învăţământ Străşeni către Alexandru Paladi, intervenienţi accesorii BN „Viorel Cazacu, Botnari Elena, CA „Belousov Andrei", CA „Pretura Carolina – Carelia", Trifan Gheorghe şi Gavriliţa Mihail, privind rezilierea contractului de arendă şi alte cerinţe conexe,

C O N S T A T Ă :

Poziţia şi soluţia instanţei de fond:

1. La data de 10.07.2019 coreclamanţii Consiului Raional Străşeni şi Direcţia învăţământ Străşeni au înaintat la Judecătoria Străşeni, sediul Călăraşi cerere de chemare în judecată către către Alexandru Paladi, intervenienţi accesorii BN„ Viorel Cazacu, Botnari Elena, CA „Belousov Andrei", CA „Pretura Carolina – Carelia", Trifan Gheorghe şi Gavriliţa Mihail privind rezilierea contractului de arendă şi alte cerinţe conexe.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată coreclamanţii Consiului Raional Străşeni şi Direcţia învăţământ Străşeni au invocat faptul că, la data de 03.02.2003, între Direcţia Generală de învăţământ Judeţul Chişinău, în calitate de „arendator" şi Paladi Alexandru în calitate de „arendaş" a fost încheiat Contractul de arendă nr. 01. Privind transmiterea în folosinţă temporară cu plată pe o perioadă de 20 de ani,

a construcţiei auxiliare din grădiniţa de copii nr. 3 din Străşeni, cu suprafaţa de 126,8 m^2.

3. În urma efectuării Raportului auditului rapoartelor financiare ale Raionului Străşeni încheiat pe 31 decembrie 2018, Curtea de Conturi a RM, a depistat nereguli şi anume majorarea datoriilor şi valorii clădirii în suma de 518.4 mii lei.
4. Din motive invocate supra coreclamanţii au înaintat cererea de chemare în judecată prin care au solicitat încasarea de la pârât a datoriei în mărime de 211 726, 08 lei şi penalităţilor în mărime de 38 110, 7 lei, cât şi rezilierea contractului de arendă.
5. Prin încheiere Judecătoriei Străşeni, sediul Călăraşi din 10 octombrie 2024, a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată a Consiului Raional Străşeni şi Direcţia învăţământ Străşeni către Alexandru Paladi, intervenienți accesorii BN „Viorel Cazacu, Botnari Elena, CA „Belousov Andrei", CA „Pretura Carolina – Carelia", Trifan Gheorghe și Gavriliţa Mihail, privind rezilierea contractului de arendă şi alte cerințe conexe.
6. Prin încheierea Judecătoriei Străşeni, sediul Călăraşi din 16 ianuerie 2025 s-a respins cererea înaintată de Preşedintele raionului Străşeni privind anularea încheierii din 10 octombrie 2024, privind scoaterea de pe rol a cauzei civile la cererea de chemare în judecată a Consiului Raional Străşeni şi Direcţia învăţământ Străşeni către Alexandru Paladi, intervenienţi accesorii BN „Viorel Cazacu", Botnari Elena, CA „Belousov Andrei", CA „Pretura Carolina – Carelia", Trifan Gheorghe și Gavriliţa Mihail privind rezilierea contractului de arendă şi alte cerinţe conexe, ca fiind neîntemeiată.

Poziția părților în instanța de recurs:

7. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 7 martie 2025 avocatul Consiliului raional Străşeni și Direcției Generale Educație Străşeni, Ion Malic, a declarat recurs împotriva încheierilor Judecătoriei Străşeni, sediul Călăraşi din 10 octombrie 2024 și din 16 ianuarie 2025, solicitând admiterea cererii de recurs. Casarea integrală încheierii Judecătoriei Străşeni, sediul Călăraşi din 16 ianuarie 2025 şi a încheierii Judecătoriei Străşeni, sediul Călăraşi din 10 octombrie 2024, cu emiterea unei decizii de punere pe rol a cererii de chemare în judecată.
8. În argumentarea cererii de recurs, recurentul a invocat că la data de 22 februarie 2025 am făcut cunoştinţă cu încheierea Judecătoriei Străşeni, sediul Călăraşi din 16 ianuarie 2025, prin care s-a respins cererea Preşedintelui raionului Străşeni privind anularea încheierii din 10 octombrie 2024, privind scoaterea de pe rol a cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul raional Străşeni şi Direcţia învăţământ Străşeni către Paladi Alexandru privind rezilierea contractului de arendă şi alte cerinţe conexe, ca fiind întemeiată.
9. Examinând încheierile în cauză, menţionează că nu este de acord cu cele invocate de instanţa de fond, fapt pentru care declară prezentul recurs. Consideră că prin încheierea din 16 ianuarie 2025 şi încheierea din 10 octombrie 2024, le-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil şi accesul liber la justiţie.

10. Menţionează că acest proces de judecată este din 2019, fapt care demonstrează că s-a tergiversat foarte mult această procedură, iar pretenţiile noastre din anumite motive, nu au fost examinate până la sfârşit. Prin urmare, ambele încheieri urmează a fi casate.

Termenul de declarare a recursului:

11. În corespundere cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
12. Din actele cauzei rezultă că încheierea recurată a fost emisă la 16 ianuarie 2025, fiind expediată în adresa părților, iar recurentul a recepționat-o la data de 21 februarie 2025.
13. Astfel, recursul declarat de avocatul Consiliului raional Strășeni și Direcției Generale Educație Strășeni, Ion Malic, la 7 martie 2025 împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 16 ianuarie 2025 se consideră depus în termen.

Aprecierea instanţei de recurs:

14. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de către participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi admis și casată încheierilor contestate, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată, reieșind din considerentele ce succed.
15. În conformitate cu prevederile art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
16. În virtutea prevederilor art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.
17. Conform art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul citat legal nu s-a prezentat în şedinţă de judecată, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sau motivele sunt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa, iar pârâtul nu solicită soluţionarea cauzei în fond.
18. Din materialul probator rezultă că, în ședința de judecată din 10 octombrie 2024 reprezentantul reclamantului nu s-a prezentat dar prin cerere a solicitat contramandarea examinării cauzei pe motiv că a fost angajat un nou jurist care nu dispune de împuiterniciri iar o decizie în acest sens va fi adoptată la ședința ordinară planificată pentru 12 noiembrie 2024, iar pârâtul Paladi Alexandri și

avocatul acestuia, în conformitate cu prevederile art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă, au solicitat scoaterea cererii de pe rol, menționând că cererea de contramandare este neîntemeiată.

19. Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 16 ianuarie 2025 a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de Consiliul raional Străşeni şi Direcţia învăţământ Străşeni către Alexandru Paladi, intervenienţi accesorii BN „Viorel Cazacu", CA „Belousov Andrei", CA „Pretura Carolina – Carelia", Trifan Gheorghe și Gavriliţa Mihail privind rezilierea contractului de arendă şi alte cerinţe conexe, în temeiul art. 267 lit. g) din Codul de procedură civilă.

20. La 21 octombrie 2024, prin intermediul Direcției de evidență documentare procesuală a instanței, reprezentantul reclamantului a depus cerere în baza art. 268 alin. (4) din Codul de procedură civilă, prin care a solicitat anularea încheierii din 10 octombrie 2024 prin care a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Consiliului raional Strășeni și Direcției Generale Educație Strășeni, motivând că instanța de fond nu a luat în considerație cererea de amânare a examinării cauzei.

21. Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 16 ianuarie 2025 s-a respins cererea înaintată de Preşedintele raionului Străşeni privind anularea încheierii din 10 octombrie 2024, privind scoaterea de pe rol a cauzei civile la cererea de chemare în judecată a Consiului Raional Străşeni şi Direcţia învăţământ Străşeni către Alexandru Paladi, intervenienţi accesorii BN Viorel Cazacu, Botnari Elena, CA „Belousov Andrei", CA „Pretura Carolina – Carelia", Trifan Gheorghe, Gavriliţa Mihail privind rezilierea contractului de arendă şi alte cerinţe conexe, ca fiind neîntemeiată.

22. Colegiul judiciar apreciază ca fiind greșită soluția instanței de fond cu privire la scoaterea cererii de pe rol, în legătură cu faptul că reclamantul citat legal nu s-a prezentat în şedinţă de judecată, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sau motivele sânt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea pricinii în absenţa sa, iar pârâtul nu solicită soluţionarea cauzei în fond.

23. În acest sens, Colegiul judiciar reține că, în ședința de judecată din 10 octombrie 2024 reprezentantul reclamantului nu s-a prezentat, dar prin cerere a solicitat contramandarea examinării cauzei pe motiv că a fost angajat un nou jurist care nu dispune de împuiterniciri, iar o decizie în acest sens va fi adoptată la ședința ordinară planificată pentru 12 noiembrie 2024.

24. În această ordine de idei, instanța de recurs menționează că, deși instanțelor de judecată le revine, în primul rând, sarcina de a interpreta și de a aplica normele de drept procedural, un formalism excesiv în aplicarea acestora se poate dovedi contrar art. 6§1 din Convenție atunci când acesta se face în detrimentul unuia dintre participanții la proces (a se vedea, mutatis mutandis, Sovtransavto Holding împotriva Ucrainei, nr. 48.553/99, pct. 81, CEDO 2002-VII).

25. Colegiul judiciar remarcă că în condițiile în care reprezentantul recurentului, a solicitat amânarea examinării cauzei pe motiv că juristul lor nu are împuterniciri, încheierea contestată nu îndeplinește prescripțiile art. 267 lit. g) Cod de procedură civilă, îngrădindu-i astfel recurentului dreptul de acces liber la justiţie.
26. La caz, instanța de recurs consideră relevantă jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauza Golder împotriva Marii Britanii - 1975, par. 34 invocată în cadrul aceluiaşi Raport) în care s-a apreciat că se poate concepe cu greu că există stat de drept, acolo unde nu există posibilitatea de a avea acces la instanţele judecătoreşti.
27. Conform art. 6 pct. 1 al Convenţiei pentru apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil.
28. În concluzie, Colegiul judiciar conchide că, respingerea cererii de anulare a încheierii prin care a fost scoasă acțiunea de pe rol, în prezența cererii de amânare a examinării cauzei, ar afecta nu numai drepturile părților la un proces echitabil dar și încrederea părților în actul justiției, urmând astfel, de înlăturat viciul respectiv, de către instanța care a emis încheierea.
29. Luând în considerație cele stipulate și faptul că eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs, or, instanța nu poate lipsi părțile de un grad de jurisdicție pentru examinarea cauzei în fond, cauza urmează de remisă spre examinare în prima instanță în același complet de judecată.
30. Prin urmare, pentru a evita încălcarea dreptului fundamental al părţii de acces la justiţie, luând în consideraţie circumstanţele stabilite în speţă, Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de avocatul Consiliului raional Strășeni și Direcției Generale Educație Strășeni, Ion Malic, de a casa încheierile Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 10 octombrie 2024 și din 16 ianuarie 2025, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceiași instanță şi în același complet de judecată.
31. În conformitate cu art. 423-424, art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

1.

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de avocatul Consiliului raional Strășeni și Direcției Generale Educație Strășeni, Ion Malic.

Se casează încheierile Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 10 octombrie 2024 și din 16 ianuarie 2025, emise în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Consiliul raional Străşeni şi Direcţia învăţământ Străşeni către Alexandru Paladi,

intervenienţi accesorii BN „Viorel Cazacu, Botnari Elena, CA „Belousov Andrei”, CA „Pretura Carolina – Carelia”, Trifan Gheorghe și Gavriliţa Mihail, privind rezilierea contractului de arendă şi alte cerinţe conexe, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceiași instanță şi în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
Judecătorul: Eleonora Badan-Melnic

Judecătorii: Constantin Roșca

Roman Pascari