C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.4r-421/23 Judecătoria Bălți (sediul central)
Judecător: Andrei Guțu

D E C I Z I E
În numele Legii

13 iunie 2023 mun.Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

Avînd în componenţa sa :
Preşedintele şedinţei Ion Talpa
Judecătorii Svetlana Şleahtiţki și Oxana Mironov

a judecat în şedinţă publică în ordine de recurs, recursul agentului constatator, șef Biroului Vamal Nord, Nicolae Mazanca declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Bălți (sediul central) din 10.02.2023, pe cauza contravențională în privința lui Ceban Constantin învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.287 alin.(17) Cod Contravențional.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ținînd cont de argumentele recursului, materialele cauzei Colegiul,

C O N S T A T Ă :

1. Prin decizia agentului constatator, șef adjunct Biroul Vamal Nord din 12.01.2022, lui Ceban Constantin în baza art.287 al.(17) Cod Contravențional i-a fost aplicată amendă în mărime de 60 u.c., ce constituie 3000 lei, cu obligarea scoaterii de pe teritoriul vamal al R.Moldovei a mijlocului de transport n/î ***** (DE), cod *****, introdus cu obligația de a fi scoasă de pe teritoriul ei vamal.

Potrivit procesului cu privire la contravenție din 12.01.2022 rezultă că la data de 27.08.2021 la pista de control „autoturisme ieșire din țară” a postului vamal Criva 1 (PVFI,rutier) s-a prezentat pentru efectuarea controlului vamal mijlocul de transport la volanul căruia era cet.Ceban Constantin. Conform informației din S.I. Portalul SV, cet.Ceban C. are pe teritoriul Republicii Moldova un autoturism n/î ***** (DE), cod VIN- *****, introdus pe teritoriul țării la data de 28.02.2021, în condițiile art. 1841 Cod Vamal al RM, fără a fi înregistrată ieșirea în termenii prevăzuți. Fiind audiat, cet.Ceban Constantin, a comunicat că, potrivit extrasului din sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră din 01.02.2022, acesta a efectuat intrarea prin PCTF Leușeni la data de 28.02.2021 și ieșirea respectiv prin PCTF Leușeni la data de 13.03.2021.

Conform prevederilor art.184/1 al Codului Vamal, art.10 al.(3) al Legii nr.1569-XV din 20.12.2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a

bunurilor de pe teritoriul RM de către persoanele fizice: *„Persoanele fizice rezidente şi cele nerezidente au dreptul de a introduce pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, fără achitarea drepturilor de import, cu achitarea vinietei, în scopuri personale, mijloace de transport clasificate la poziţiile tarifare 8702, 8703, 8704 (cu o greutate în sarcină maximă de maximum 5 t), 8711 şi remorcile ataşate la acestea (poziţia tarifară 8716), indiferent de termenul lor de exploatare, doar în cazul în care vor fi declarate prin acţiune şi plasate sub regim vamal de admitere temporară pe un termen de pînă la 180 de zile dintr-o perioadă de 12 luni consecutive, cu respectarea următoarelor condiţii:a) mijloacele de transport să se afle la evidenţă permanentă în alte state;b) persoanele fizice rezidente şi cele nerezidente să deţină în proprietate sau să aibă drept de folosinţă asupra mijloacelor de transport, fapt confirmat prin actele corespunzătoare; c) mijloacele de transport să fie scoase de pe teritoriul vamal pînă la expirarea termenului acordat, conform regimului vamal de admitere temporară…*” Conform prevederilor art. XII al Legii nr. 280 din 16.12.2016, pentru modificarea și completarea unor acte legislative ”Prezenta lege intră în vigoare la 01 ianuarie 2017.

Pentru mijloace de transport neînmatriculate în Republica Moldova care au fost introduse pe teritoriul vama al Republicii Moldova prin declarare prin acțiune pînă la momentul intrării în vigoare a prezentei legi, termenul de declarare prin acțiune de 180 de zile începe de la data intrării în vigoare a prezentei legi”.

Fapta lui Ceban Constantin a fost calificată de agent constatator ca contravenție

prevăzută de art. 287 al.(17) CC – Nerespectarea condiţiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a vehiculelor declarate prin acţiune a mijlocului de transport n/î ***** (DE), cod VIN- ***** , introdus cu obligația de a fi scos de pe teritoriul vamal în 180 zile.

2. Nefiind de acord cu procesul-verbal și decizia de sancționare a agentului constatator, întocmit în privința sa, Ceban Constantin, la data de 27.06.2022, a contestat decizia de sancționare, solicitând repunerea în termenul de atac, de admite contestația, de anularea deciziei de sancționare.

În motivarea contestației, se invocă că potrivit extrasului din sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră din 01.02.2022, acesta a efectuat intrarea prin PCTF Leușeni la data de 28.02.2021 și ieșirea respectiv prin PCTF Leușeni la data de 13.03.2021. Mai mult ca atât la data de 10.11.2021 a primit o scrisoare de la Inspectoratul de Poliției de Frontieră prin care i s-a comunicat că mijlocul de transport cu n/î ***** (DE), cod VIN- ***** Mercedes E 220 a fost scos de pe teritoriul vamal al RM pe data de 13.03.2021 prin PTF Leușeni-Albița. În drept își întemeiază contestația pe prevederile art. 448 Cod contravențional.

3. Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți (sediul central) din 10.02.2023, contestația depusă împotriva procesului verbal şi deciziei agentului constatator s-a repus în termenul de atac și s-a admis. Procesul contravenţional în privinţa lui Ceban Constantin, pornit în baza art.287 al.(17) CC, s-a încetat deoarece nu există faptul contravenţiei, cu anularea deciziei de aplicare a sancțiunii din 12.01.2022. Restituirea amenzii în sumă de 3000 lei, încasate de la Ceban Constantin în baza deciziei de aplicare a sancțiunii din 12.01.2022.

4. Hotărîrea instanței a fost atacată cu recurs de către șeful Biroului vamal Nord, Nicolae Mazanca, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrii Judecătoriei Bălți (sediul central) din 10.02.2023, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță.

În susținerea recursului declarat notează că, în acțiunile cet. Ceban Constantin, persistă elementele componente ale contravenției prevăzute de art. 287 alin. (17) Cod Contravențional al RM, exprimate în nerespectarea condițiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijlocului de transport declarate prin acțiune cu n/i ***** (DE), VIN cod-*****, caruia i-a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 60 u.c., ceea ce constituie 3000 lei, cu obligarea scoaterii de pe teritoriul vamal al RM, a mijlocului de transport cu n/i ***** (DE), VIN cod-*****.

Biroul vamal atenționează asupra faptului că, în parte ce ține de tardivitate, biroul vamal a argumentat poziția, însă au fost ignorate de către instanța de fond. Astfel, repetat menționează că, tocmai la data de 27.06.2022, adică peste aproximativ 5 luni, contravenientul Ceban Constantin a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator în cadrul biroului vamal Nord.

Conform materialelor dosarului contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia aplicată, întocmite de către agentul constatator la data de 12.01.2022 în lipsa făptuitorului Ceban Constantin, au fost transmise cu scrisoare de însoțire nr. 28/25-238 din 12.01.2022 spre luare de cunostință. Însă, această scrisoare cu aviz de recepție a fost returnată biroului vamal la 02.02.2022 din motiv că Ceban Constantin nu a reclamat scrisoarea.

Ulterior, la 18.02.2022, prin intermediul Monitorului Oficial al Republicii Moldova nr. 45-52 (8089-8096), biroul vamal NORD a publicat o informare publică despre faptul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei aplicate nr. 039/2022 din 12.01.2022 în privința făptuitorului Ceban Constantin.

Totodată de menționat că, la 02.06.2022, făptuitorul s-a adresat cu cerere electronică prin care a solicitat să facă cunostință cu concluzia organului vamal pe caz, la care la 07.06.2022, biroul vamal NORD a expediat prin intermediul adresei electronice cceban98@gmail.com, procesul-verbal cu privire la contravenție nr.

039/22 din 12.01.2022 și decizia aplicată. Prin urmare, se constată cu certitudine că Ceban Constantin, de fapt a luat cunostinta cu procesul verbal cu privire la contraventii nr. 039/22 din 12.01.2022 și decizia aplicată, la 07.06.2022, atunci cand biroul vamal NORD a expediat prin intermediul adresei electronice cceban98@gmail.com procesul-verbal cu privire la contraventie nr. 039/22 din 12.01.2022 și decizia aplicată, și nu la 16.06.2022, cum indică în contestație făptuitorul. În asemenea situație făptuitorul Ceban Constantin nu poate invoca data aducerii la cunostință 16.06.2022, a procesului-verbal în cauză și ca urmare, depunerea contestației asupra procesului-verbal și deciziei agentului constatator din 12.01.2022, tocmai la data de 27.06.2022 care a fost depusă cu încălcarea termenului prevăzut de art.448 Cod contravențional.

Cu privire la lipsa laturii obiective a contravenției, consider că instanța de judecată pripit a ajuns la concluzia că lipsește latura obiectivă a conravenției.

5. În şedinţa instanţei de recurs, reprezentantul Biroului Vamal Nord, Ina Ivaschiv a susținut recursul declarat, solicitînd admiterea acestuia pe motivele invocate, cu casarea hotărîrii instanței de fond și emiterea unei noi hotărîri prin care contestația contravenientului să fie respinsă ca tardiv.

Contravenientul Ceban C., fiind citat (avizul este anexat la dosar), nu s-a prezentat în fața instanței de recurs. Colegiul în corespundere cu prevederile art.471 alin.(2) Cod contravențional a considerat că neprezentarea participantului citat legal nu împiedică examinarea recursului.

6. Verificînd argumentele recursului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, ținînd cont de opinia participantului la proces, Colegiul a ajuns la concluzia că, recursul urmează a fi admis cu casarea hotărîrii contestate şi dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță în alt complet de judecată.

Colegiul îşi întemeiază soluţia reţinută în baza art.473 alin.(1) pct.(2) Cod contravenţional potrivit căruia, *(1) După examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 2) admite recursul, casînd hotărîrea atacată, şi dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă.*

7. Colegiul penal stabilește că, în cauza dedusă judecății, se constată existența temeiului de recurs statuat la art.466 lit.d) Cod contravențional, *hotărîrile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: d) hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia ori motivarea soluţiei contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărîrii redactate nu corespunde dispozitivului pronunţat după deliberare*.

În argumentarea soluţiei reţinute pe caz, Colegiul stabilește că în partea descriptivă a hotărîrii în cauză este menționat:" *În opinia instanței de judecată, unica proba pe care s-a axat agentul constatator în învinuirea adusă este informația din S.I Portalul SV, precum că, cet. CEBAN CONSTANTIN, are pe teritoriul Republicii Moldova un autoturism*

*n/î ***** (DE), cod *****, introdus pe teritoriul ţării la data de 28.02.2021, în condiţiile art.184/1 Cod Vamal al RM, fără a fi înregistrată ieşirea în termenii prevăzuți, fiind contrară probei prezentate de contestatar, unde conform datelor din extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră nr.35/7-4 din 01.02.2022 se atestă că mijlocul de transport din litigiul dat a intrat prin PCTF Leușeni la data de 28.02.2021 și ieșirea respectiv prin PCTF Leușeni la data de 13.03.2021 /f.d.6/.*"

Totodată, Colegiul penal statuează că conform deciziei emise de Biroul Vamal Nord este menționat: ***la data de 27.08.2021*** *la pista de control ,,autoturisme ieşire din țară" a postului vamal Criva 1 (PVFI,rutier) s-a prezentat pentru efectuarea controlului vamal mijlocul de transport la volanul căruia era cet.Ceban Constantin.*

Respectiv, este data de 27.08.2021 și nu data de 13.03.2021, la care face trimitere instanța de fond, în motivarea soluției emise.

Colegiul penal studiind materialele cauzei a stabilit că, instanţa de fond la examinarea cauzei contravenţionale nu a ţinut seama de toate aspectele importante pentru soluţionarea justă a cauzei, eronat a ajuns la concluzia privind lipsa faptei contravenției.

În fapt, Colegiul reține, aprecierea greșită de către instanță a împrejurărilor cauzei și probatoriului administrat în raport cu legea materială pe care eronat a interpretat-o, ceea ce a dus la adoptarea unei soluții pripite de încetare a procesului contravențional din lipsa faptei.

Totodată, Colegiul penal menționează că instanța de fond în parte ce ține de tardivitate, nu s-a expus nici într-un mod, reieșind din faptul că, la 02.06.2022, făptuitorul s-a adresat cu cerere electronică prin care a solicitat să facă cunostință cu concluzia organului vamal pe caz, la care la **07.06.2022**, biroul vamal NORD a expediat prin intermediul adresei electronice cceban98@gmail.com, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 039/22 din 12.01.2022 și decizia aplicată.

8. În circumstanţele menţionate, Colegiul conchide că, erorile admise de către prima instanţă determină casarea hotărîrii instanţei de fond, cu dispunerea rejudecării cauzei în primă instanţă în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei instanţa de judecată urmează să ţină cont de cele menţionate, în baza unei analize ample şi obiective a tuturor probelor şi verificării tuturor circumstanţelor ce au însemnătate pentru soluţionarea justă a cazului, să adopte o hotărîre temeinică şi bazată pe prevederile legii.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.(2) lit.c), art.474 Cod contravenţional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul agentului constatator, șef Biroului Vamal Nord, Nicolae Mazanca declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Bălți (sediul central) din 10.02.2023, pe cauza contravențională în privința lui Ceban Constantin învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.287 alin.(17) Cod Contravențional, se admite cu casarea hotărîrii în cauză cu trimiterea cauzei la o nouă rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Judecători: