Dosar nr.2-23093166-05-2a-14102024

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central

Judecător: Inga Gorlenco

CURTEA DE APEL SUD

D E C I Z I E
în numele Legii

16 mai 2025 municipiul Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
Președintele ședinței de judecată, judecătorul Natalia Bondarenco
Judecătorii: Dmitrii Fujenco, Evgheni Bancov
Cu grefierul: Elena Turcenco

Cu participarea: apelantului Munteanu Dumitru, reprezentantului apelantului - avocatul Stoian Ion, intimatei Munteanu Maria reprezentantului intimatei - avocatul Negoiță Valeriu,

a judecat în ședință publică, cererea de apel depusă de Munteanu Dumitru împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 05 septembrie 2024, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Munteanu Maria către Munteanu Dumitru cu privire la partajul bunurilor și încasarea cheltuielilor judiciare,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La data de 29 iunie 2023 Munteanu Maria a depus în Judecătoria Cahul, sediul Central, cererea de chemare în judecată către Munteanu Dumitru cu privire la partajul bunurilor și încasarea cheltuielilor judiciare.

În motivarea cererii de chemare în judecată s-a indicat că, reclamanta Munteanu Maria a încheiat căsătoria cu pârâtul Munteanu Dumitru la data de la 01 mai 1982, înregistrată de către Primăria Conștangalia, raionul Cantemir, sub numărul de înregistrare 12. Viaţa în comun cu pârâtul a eşuat, reclamanta deseori nu găseşte soluţii comune, se certau. Pârâtul a înşelat-o pe reclamată în timpul căsătoriei de mai multe ori, practic pârâtul a întemeiat o nouă familie cu o altă femeie, pentru a fi curmate acţiunile violente al pârâtului, au ajuns să trăiască separat din anul 2022. Tentativele reclamantei de a influența asupra pârâtului să-şi schimbe comportarea faţă de ultima nu s-a soldat cu vreun rezultat. Reclamanta a ajuns la concluzia că nu se va reuşi în continuare de a păstra familia din vina pârâtului, de aceasta reclamanta categoric a hotărât să desfacă cu pârâtul căsătoria şi este împotriva acordării careva termen de împăcare.

Menționează reclamanta că, în timpul căsătoriei cu pârâtul, au procurat următoarele bunuri imobile: casă de locuit ***** cu suprafața 75,5 m^2, construcție accesorie cu numărul cadastral *****cu suprafața 21,5 m^2 şi lotul de pământ aferent casei cu numărul cadastral ***** cu suprafaţa de 0,4528 ha, situat în intravilanul sat. *****, terenul agricol cu numărul cadastral ***** cu suprafaţa de 2,6841 ha, terenul agricol cu numărul cadastral ***** cu suprafaţa de

0,3105 ha, terenul agricol cu numărul cadastral ***** cu suprafaţa de 0,19 ha, terenul agricol cu numărul cadastral ***** cu suprafaţa de 0,5 ha, terenul agricol cu numărul cadastral ***** cu suprafaţa de 0, 5 ha, terenul agricol cu numărul cadastral ***** cu suprafaţa de 0,1495 ha, terenul agricol cu numărul cadastral ***** cu suprafaţa de 0,4501 ha, terenul agricol cu numărul cadastral ***** cu suprafaţa de 1,5082 ha, terenul agricol cu numărul cadastral ***** cu suprafaţa de 0,5143 ha, terenul agricol cu numărul cadastral ***** cu suprafaţa de 0,5143 ha, situat în extravilanul satului Coștangalia raionul Cantemir. Deoarece aceste bunuri au fost dobândite în timpul căsătoriei, ele aparţin ambilor soţi cu drept de proprietate în devălmăşie, conform legislaţiei în vigoare şi consider necesar de a fi supuse partajării. Relatează că, din aceste circumstanțe, sunt nevoiți de a se adresa cu prezenta cerere de chemare în judecată să fie atribuit în proprietate personală reclamantei Muntenu Maria și pârâtului Munteanu Dumitru a câte ½ cotă parte a casei de locuit și accesorii gospodărești, a terenului de pe lângă casă și a trenurilor agricole, amplasate în satul Coștangalia, raionul Cantemir.

Adaugă că după procurarea bunului imobil casa de locuit cu numărul cadastral ***** cu suprafața 75,5 m^2, construcție accesorie cu numărul cadastral *****cu suprafața 21,5 m^2 şi a lotului de pământ aferent casei cu numărul cadastral ***** cu suprafața de 0,4528 ha, situat în intravilanul satului Coștangalia, raionul Cantemir, în anii 1990 au fost construite construcții accesorii și anexe, dar nu le-au înregistrat cu drept de proprietate la Agenția Servicii Publice, Serviciu cadastral teritorial Cahul, însă sunt bunuri construite de timpul căsătorie din sursele ambilor soții, astfel că urmează să fie supus partajării. Muntenu Maria a fost nevoită să angajeze un avocat, prin care îi sunt acordate consultaţii juridice, redactarea şi semnarea de acte, reprezentarea în instituţiile statului şi instanţa de judecată, precum întocmirea şi depunerea prezentei cereri de chemare în judecată, astfel că Muntenu Maria a suportat cheltuieli sub formă de asistenţă juridică în mărime de 10 000 lei, care urmează să fie încasată de la pârâtul Muntenu Dumitru în baza normei legale sus citate. Reclamanta Muntenu Maria a mai suportat cheltuieli de judecată în mărime de 1800 lei pentru ridicarea din Registrul bunurilor imobile la data de 15.06.2023 a certificatelor cu privire la înscrisurilor valabile referitoare la bunul imobil și drepturilor asupra lui și taxa de stat în mărime de 2500 lei la depunerea prezentei acțiunii civile.

Solicită partajarea între Munteanu Maria şi Munteanu Dumitru, cu atribuirea în proprietate personală a câte ½ cotă parte în natură a casei de locuit cu numărul cadastral ***** cu suprafața 75,5 m^2, construcție accesorie cu numărul cadastral *****cu suprafața 21,5 m^2, construcțiilor accesorii și anexelor, care nu au fost înregistrate la Agenția Servicii Publice, Serviciu cadastral teritorial Cahul, şi a lotului de pământ aferent casei cu numărul cadastral ***** cu suprafaţa de 0,4528 ha, situat în intravilanul satului Coștangalia, raionul Cantemir, terenul agricol cu numărul cadastral ***** cu suprafaţa de 2,6841 ha, terenul agricol cu numărul cadastral ***** cu suprafaţa de 0,3105 ha, terenul agricol cu numărul cadastral ***** cu suprafaţa de 0,19 ha, terenul agricol cu numărul cadastral ***** cu suprafaţa de 0,5 ha, terenul agricol cu numărul cadastral ***** cu suprafaţa de 0,5 ha, terenul agricol cu numărul cadastral ***** cu suprafaţa de 0,1495 ha, terenul agricol cu numărul cadastral ***** cu suprafața de 0,4501 ha, terenul agricol cu numărul cadastral ***** cu suprafaţa de 1,5082 ha, terenul agricol cu numărul cadastral ***** cu suprafaţa de 0,5143 ha, terenul agricol cu numărul cadastral ***** cu suprafața de 0,5143 ha, situat în extravilanul sat. Coștangalia, raionul Cantemir, cu stabilirea în natură a hotarelor. A încasa de la pârâtul Munteanu Dumitru în folosul lui Munteanu Maria toate cheltuielile de judecată pe prezenta cauză civilă.

La data de 03 septembrie 2024 Munteanu Maria a depus cererea de concretizare a pretențiilor din acțiunea civilă și anexarea probelor. Prin cererea de concretizare a pretenției reclamanta a solicitat, să se procedeze la împărțirea averii comune în devălmășie, între Munteanu Maria și Munteanu Dumitru, cu atribuirea în proprietate personală a câte ½ cotă parte în natură a casei de locuit cu numărul cadastral ***** cu suprafața 75,5 m^2, construcție accesorie cu numărul cadastral *****cu suprafața 21,5 m^2, situat în intravilanul satului Coștangalia, raionul Cantemir, conform Raportului lucrării nr. 0139/24 din 28.05.2024 privind executarea lucrărilor pentru stabilirea modului de folosinţă a bunului imobil în scopul partajării, cu atribuirea lui Munteanu Maria potrivit variantei I de partaj, partea I: Nivelul 1: casa scării nr. 1, cu suprafața de 11,9 m^2; baie nr. 7, cu suprafața de 4,40 m^2, cameră de locuit nr. 4, cu suprafața de 9,90 m^2. Nivelul 2: coridor nr. 1, cu suprafața de 4,70 m^2, cameră de locuit nr. 2, cu suprafața de 8,10 m^2, cameră de locuit nr. 4, cu suprafața de 9,80 m^2. Construcții accesorii: șura nr. 1, cu suprafața de 21,5 m^2, cu numărul cadastral *****, Din lotul de teren aferent cu suprafața de 0,5029 ha ½ cotă parte v-a constitui suprafața de 0, 2514 ha și cu atribuirea lui Munteanu Dumitru potrivit variantei I de partaj, partea II: Nivelul 1: cameră de odihnă nr. 5, cu suprafața de 17,30 m^2, coridor nr. 6, cu suprafața de 9,20 m^2. Nivelul 2: cameră de locuit nr. 4, cu suprafața de 17,60 m^2, terasă nr. 5, cu suprafața de 3,50 m^2, din lotul de teren aferent cu suprafața de 0,5029 ha ½ cotă parte v-a constitui suprafața de 0, 2515 ha. Să fie obligat Munteanu Dumitru să execute blocarea accesului din camera nr.1 spre camera cu nr.6 la nivelul I pentru ambele părți la varianta I. Să se execute blocarea a accesului din camera nr.1 spre camera cu nr.4,5 la nivelul II pentru ambele părți la varianta I.

Ce ține de terenurile agricole, situate în intravilanul și extravilanul satului Coștangalia raionul Cantemir, urmează să fie supus partajării între Munteanu Maria și Munteanu Dumitru în următorul mod: a) atribuirea în proprietate personală lui Munteanu Maria a terenului agricol cu numărul cadastral ***** cu suprafața de 2,6841 ha, situat în extravilanul sat. Coștangalia raionul Cantemir; b) atribuirea în proprietate personală lui Munteanu Dumitru terenul agricol cu numărul cadastral ***** cu suprafaţa de 0,3105 ha, terenul agricol cu numărul cadastral ***** cu suprafaţa de 0,19 ha, terenul agricol cu numărul cadastral ***** cu suprafaţa de 0,5 ha, terenul agricol cu numărul cadastral ***** cu suprafaţa de 0,5 ha, terenul agricol cu numărul cadastral ***** cu suprafaţa de 0,1495 ha, terenul agricol cu numărul cadastral ***** cu suprafaţa de 0,4501 ha, terenul agricol cu numărul cadastral ***** cu suprafaţa de 1,5082 ha, terenul agricol cu numărul cadastral ***** cu suprafaţa de 0,5143 ha, terenul agricol cu numărul cadastral ***** cu suprafaţa de 0,5143 ha, situat în extravilanul satului Coștangalia, raionul Cantemir.

Hotărârea instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 05 septembrie 2024, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Munteanu Maria către Munteanu Dumitru cu privire la partajul bunurilor și încasarea cheltuielilor judiciare.

S-a partajat între Munteanu Maria și Munteanu Dumitru, cu atribuirea în proprietate personală a câte ½ cotă parte în natură a casei de locuit cu numărul cadastral ***** cu suprafața 75,0 m^2, construcție accesorie cu numărul cadastral *****cu suprafața 21,5 m^2, situat în intravilanul satului Coștangalia, raionul Cantemir, conform Raportului lucrării nr.0139/24 din 28.05.2024 privind executarea lucrărilor pentru stabilirea modului de folosinţă a bunului imobil în scopul partajării, după cum urmează:

S-a atribuit Mariei Munteanu, potrivit variantei I de partaj, partea I:

Nivelul 1

Casa scării nr. 1, cu suprafața de 11,9 m^2,
Baie nr. 7, cu suprafața de 4,40 m^2,
Cameră de locuit nr. 4, cu suprafața de 9,90 m^2.
Nivelul 2
Coridor nr. 1, cu suprafața de 4,70 m^2,
Cameră de locuit nr. 2, cu suprafața de 8,10 m^2,
Cameră de locuit nr. 4, cu suprafața de 9,80 m^2.
Construcții accesorii
Șura nr. 1, cu suprafața de 21,5 m^2, cu numărul cadastral *****, din lotul de teren aferent cu suprafața de 0,5029 ha ½ cotă parte v-a constitui suprafața de 0, 2514 ha.

S-a atribuit lui Munteanu Dumitru, potrivit variantei I de partaj, partea II:
Nivelul 1
Cameră de odihnă nr. 5, cu suprafața de 17,30 m^2,
Coridor nr. 6, cu suprafața de 9,20 m^2.
Nivelul 2
Cameră de locuit nr. 4, cu suprafața de 17,60 m^2,
Terasă nr. 5, cu suprafața de 3,50 m^2.

Din lotul de teren aferent cu suprafața de 0,5029 ha ½ cotă parte v-a constitui suprafața de 0,2515 ha.

S-a obligat Munteanu Dumitru să execute blocarea accesului din camera nr. 1 spre camera cu nr. 6 la nivelul I pentru ambele părți la varianta I. Să execute blocarea a accesului din camera nr. 1 spre camera cu nr. 4,5 la nivelul II pentru ambele părți la varianta I.

S-a atribuit în proprietate personală lui Munteanu Maria terenul agricol cu numărul cadastral ***** cu suprafaţa de 2,6841 ha, situat în extravilanul sat. Coștangalia, raionul Cantemir.

S-a atribuit în proprietate personală lui Munteanu Dumitru terenul agricol cu numărul cadastral ***** cu suprafaţa de 0,3105 ha, terenul agricol cu numărul cadastral ***** cu suprafaţa de 0,19 ha, terenul agricol cu numărul cadastral ***** cu suprafaţa de 0,5 ha, terenul agricol cu numărul cadastral ***** cu suprafaţa de 0,5 ha, terenul agricol cu numărul cadastral ***** cu suprafaţa de 0,1495 ha, terenul agricol cu numărul cadastral ***** cu suprafaţa de 0,4501 ha, terenul agricol cu numărul cadastral ***** cu suprafaţa de 1,5082 ha, terenul agricol cu numărul cadastral ***** cu suprafaţa de 0,5143 ha, terenul agricol cu numărul cadastral ***** cu suprafaţa de 0,5143 ha, situat în extravilanul sat. Coștangalia, raionul Cantemir.

S-a încasat de la pârâtul Munteanu Dumitru în beneficiul Mariei Dumitru cheltuieli de judecată suportate pentru întocmirea Raportului lucrării nr. 0139/24 din 28.05.2024 în mărime de 8 000 lei, asistenţa juridică în mărime de 7 000 lei, achitarea taxei de stat în mărime de 4 300 lei, total suma de 19 300 lei.

Apelul pârâtului:

Legalitatea și temeinicia hotărârii instanței de fond este contestată cu apel la 12 septembrie 2024 de către Munteanu Dumitru, prin care a solicitat partajarea casei de locuit conform Variantei II a partajării: el rămâne în camera nr.4 (nivelul I), având posibilitatea de a se folosi de baie și wc, iar în partea lui de la etajul II va acorda dreptul fiului să locuiască cu familia.

În motivarea apelului a indicat că, într-adevăr, actul de căsătorie a fost încheiat la 01 mai 1982, înregistrat de către Primăria Coștangalia, raionul Cantemir, sub numărul de

înregistrare 12. Au doi copii, care au atins majoratul. Viața în comun a eșuat, (dar nu din motivele invocate în cerere de reclamantă). Reclamanta a plecat peste hotarele țării (mai mult de 10 ani), revenind uneori în țară.

Precizează că, conform înțelegerii, fiul va rămâne în casă, așa cum acesta locuiește cu familia sa, ocupând nivelul II. La revenirea în Republica Moldova, reclamanta locuia în camera nr.5 de la nivelul I. Susține că între el și fosta soție a fost stabilit modul de folosință a casei: a) camera nr.4, cu S=9,9 m^2 (Nivelul I) îi revine lui; b) camera nr.5 cu S=17,3 m^2 (Nivelul I) îi revine reclamantei; coridorul, baia și scările erau în folosință comună.

Mai indică pârâtul că, în urma unui accident are probleme locomotorii, iar pentru a se putea deplasa a scos toate pragurile de la ușa nr.4, a întreținut și aranjat lucrurile pentru a se putea folosi de spațiul locativ. Conform partajării este lipsit de dreptul de a se deplasa, de a se folosi de baie și wc, de posibilitatea de a se ridica la nivelul II, iar de posibilitatea de a se urca la nivelul II va fi obligat de a construi o scară înafara casei.

La 15 noiembrie 2024 avocatul Negoiță Valeriu, în interesele reclamantei Munteanu Maria, a depus referință la cererea de apel, prin care a solicitat respingerea ca fiind nefondat apelul depus de Munteanu Dumitru împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 05 septembrie 2024, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Munteanu Maria către Munteanu Dumitru cu privire la partajul bunurilor și încasarea cheltuielilor judiciare, cu menținerea fără modificări, cât și încasarea de la Munteanu Dumitru în beneficiul Mariei Munteanu cheltuielile de judecată suportate la examinarea cauzei în apel, inclusiv asistență juridică.

Termenul de exercitare a apelului:

În acord cu dispoziția art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a apelului este de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel*.

Lucrările dosarului atestă că hotărârea judecătorească contestată a fost pronunțată de către instanța de judecată în ședința de judecată din 05 septembrie 2024, în prezența lui Munteanu Dumitru.

Cererea de apel a fost înregistrată de către Munteanu Dumitru la data de 12 septembrie 2024. Astfel, se reține respectarea termenului pentru exercitarea căii de atac apelul de către Munteanu Dumitru.

Argumentele părților în fața instanței de apel:

Avocatul Stoian Ion și apelantul Munteanu Dumitru în ședința instanței de apel au susținut apelul pe argumentele de fapt și de drept invocate în apel și au solicitat admiterea apelului în sensul în care a fost formulat.

Avocatul Negoiță Valeriu și intimata Munteanu Maria în ședința instanței de apel au solicitat respingerea ca fiind nefondat apelul depus de Munteanu Dumitru împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 05 septembrie 2024, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Munteanu Maria către Munteanu Dumitru cu privire la partajul bunurilor și încasarea cheltuielilor judiciare, cu menținerea acesteia fără modificări, cât și încasarea de la Munteanu Dumitru în beneficiul Mariei Munteanu cheltuielile de judecată suportate la examinarea cauzei în apel inclusiv asistență juridică.

Aprecierea instanței de apel:

Audiind participanții prezenți, studiind materialele dosarului, analizând hotărârea judecătorească în coraport cu argumentele apelului, Completul de judecată conchide admiterea apelului, casează integral, inclusiv din oficiu, hotărârea primei instanțe, cu restituirea cauzei civile la rejudecare în aceiași instanță de judecată, în alt complet de judecată.

Conform art.385 alin.(1) lit.d) Cod de procedură civilă, *instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze integral hotărârea primei instanțe și să trimită cauza spre rejudecare în primă instanță doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art. 388 alin.(1) lit. d) și i).*

Potrivit art.386 alin.(1) lit.d) Cod de procedură civilă, *hotărârea primei instanțe se casează sau se modifică de instanța de apel dacă: normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat*.

Iar, în acord cu dispozițiile art.388 alin.(1) lit.d) Cod de procedură civilă, *hotărârea primei instanțe urmează a fi casată, independent de argumente cererii de apel, dacă: instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces*.

În ședința de judecată s-a constatat că, reclamanta Munteanu Maria a încheiat căsătoria cu pârâtul Munteanu Dumitru la data de la 01 mai 1982, înregistrată de către Primăria Conștangalia, raionul Cantemir, sub numărul de înregistrare 12, certificat de căsătorie nr.***** (f.d.7).

Potrivit certificatelor eliberate la data de 15 iunie 2023 din Registrul bunurilor imobile, reclamanta Munteanu Maria cu pârâtul Munteanu Dumitru, în timpul căsătoriei au procurat următoarele bunuri imobile, ce fac parte din proprietatea devălmașă: casă de locuit ***** cu suprafața 75,5 m^2, construcție accesorie cu numărul cadastral *****cu suprafața 21,5 m^2, lotului de pământ aferent casei cu numărul cadastral ***** cu suprafaţa de 0,4528 ha, situat în intravilanul sat. *****, terenul agricol cu numărul cadastral ***** cu suprafaţa de 2,6841 ha, terenul agricol cu numărul cadastral ***** cu suprafaţa de 0,3105 ha, terenul agricol cu numărul cadastral ***** cu suprafaţa de 0,19 ha, terenul agricol cu numărul cadastral ***** cu suprafaţa de 0,5 ha, terenul agricol cu numărul cadastral ***** cu suprafaţa de 0,5 ha, terenul agricol cu numărul cadastral ***** cu suprafaţa de 0,1495 ha, terenul agricol cu numărul cadastral ***** cu suprafaţa de 0,4501 ha, terenul agricol cu numărul cadastral ***** cu suprafaţa de 1,5082 ha, terenul agricol cu numărul cadastral ***** cu suprafaţa de 0,5143 ha, terenul agricol cu numărul cadastral ***** cu suprafaţa de 0,5143 ha, situate în extravilanul satului Coștangalia, raionul Cantemir (f.d. 9-20).

Potrivit certificatului privind valoarea bunului imobil cu nr. cadastral *****, situat în raionul Cantemir, satul Coștangalia, terenul cu modul de folosință agricol cu suprafața de 0,5000 ha și bonitatea solului de 63, prețul normativ al terenului constituie suma de 10 681 lei (f.d.20).

Potrivit certificatului privind valoarea bunului imobil cu nr. cadastral *****, situat în raionul Cantemir, satul Coștangalia, terenul cu modul de folosință agricol cu suprafața de 2, 6841 ha și bonitatea solului de 63, prețul normativ al terenului constituie suma de 57 340 lei (f.d.21).

Potrivit certificatului privind valoarea bunului imobil cu nr. cadastral *****, situat în raionul Cantemir, satul Coștangalia, terenul cu modul de folosință agricol cu suprafața de 0,5143 ha și bonitatea solului de 63, prețul normativ al terenului constituie suma de 10 987 lei (f.d.22).

Potrivit certificatului privind valoarea bunului imobil cu nr. cadastral *****, situat în raionul Cantemir, satul Coștangalia, terenul cu modul de folosință agricol cu suprafața de 0,5143 ha și bonitatea solului de 63, prețul normativ al terenului constituie suma de 10 987 lei (f.d.23).

Potrivit certificatului privind valoarea bunului imobil cu nr. cadastral *****, situat în raionul Cantemir, satul Coștangalia, terenul cu modul de folosință agricol cu suprafața de 0,4501 ha și bonitatea solului de 63, prețul normativ al terenului constituie suma de 9 615 lei (f.d.24).

Potrivit certificatului privind valoarea bunului imobil cu nr. cadastral *****, situat în raionul Cantemir, satul Coștangalia, terenul cu modul de folosință agricol cu suprafața de 0,1495 ha și bonitatea solului de 63, prețul normativ al terenului constituie suma de 3 194 lei (f.d.25).

Potrivit certificatului privind valoarea bunului imobil cu nr. cadastral *****, situat în raionul Cantemir, satul Coștangalia, terenul cu modul de folosință agricol cu suprafața de 0,5000 ha și bonitatea solului de 63, prețul normativ al terenului constituie suma de 10 681 lei (f.d.26).

Potrivit certificatului privind valoarea bunului imobil cu nr. cadastral *****, situat în raionul Cantemir, satul Coștangalia, terenul cu modul de folosință agricol cu suprafața de 0,1900 ha și bonitatea solului de 63, prețul normativ al terenului constituie suma de 4 059 lei (f.d.27).

Potrivit certificatului privind valoarea bunului imobil cu nr. cadastral *****, situat în raionul Cantemir, satul Coștangalia, terenul cu modul de folosință agricol cu suprafața de 0,3105 ha și bonitatea solului de 63, prețul normativ al terenului constituie suma de 6 633 lei (f.d.28).

Potrivit certificatului privind valoarea bunului imobil cu nr. cadastral *****, situat în raionul Cantemir, satul Coștangalia, terenul cu modul de folosință agricol cu suprafața de 1,5082 ha și bonitatea solului de 63, prețul normativ al terenului constituie suma de 32 219 lei (f.d.29).

Potrivit certificatului privind valoarea bunului imobil cu nr. cadastral ***** situat în raionul Cantemir, satul Coștangalia, terenul cu modul de folosință agricol cu suprafața de 0,4528 ha și bonitatea solului de 63, prețul normativ al terenului constituie suma de 9 980 lei. (f.d.30).

Reclamanta Munteanu Maria prin cererea de chemare în judecată, cât și cererea de concretizare, a solicitat instanței de judecată partajarea averii comune în devălmășie, între Munteanu Maria şi Munteanu Dumitru, cu atribuirea în proprietate personală a câte ½ cotă parte în natură a casei de locuit cu numărul cadastral ***** cu suprafața 75,5 m^2, construcție accesorie cu numărul cadastral *****cu suprafața 21,5 m^2, situat în intravilanul satului Coștangalia, raionul Cantemir, conform Raportului lucrării nr. 0139/24 din 28.05.2024 privind executarea lucrărilor pentru stabilirea modului de folosinţă a bunului imobil în scopul partajării, cu atribuirea lui Munteanu Maria potrivit variantei I de partaj, partea I: Nivelul 1: casa scării nr. 1, cu suprafața de 11,9 m^2; baie nr. 7, cu suprafața de 4,40 m^2, cameră de locuit nr. 4, cu suprafața de 9,90 m^2. Nivelul 2: coridor nr. 1, cu suprafața de 4,70 m^2, cameră de locuit nr. 2, cu suprafața de 8,10 m^2, cameră de locuit nr. 4, cu suprafața de 9,80 m^2. Construcții accesorii: șura nr. 1, cu suprafața de 21,5 m^2, cu numărul cadastral *****, Din lotul de teren aferent cu suprafața de 0,5029 ha ½ cotă parte v-a constitui suprafața de 0, 2514 ha și cu atribuirea lui Munteanu Dumitru potrivit variantei I de partaj, partea II: Nivelul 1: cameră de odihnă nr. 5, cu suprafața de 17,30 m^2, coridor nr. 6, cu suprafața de 9,20 m^2. Nivelul 2: cameră de locuit nr. 4, cu suprafața de 17,60 m^2, terasă nr. 5, cu suprafața de 3,50 m^2, din lotul de teren aferent cu suprafața de 0,5029 ha ½ cotă parte v-a constitui suprafața de 0, 2515 ha. Să fie obligat Munteanu Dumitru să execute blocarea accesului din camera nr.1 spre camera cu nr.6 la nivelul I pentru ambele părți la varianta I. Să se execute blocarea a accesului din camera nr.1 spre camera cu nr.4,5 la nivelul II pentru ambele părți la varianta I.

Ce ține de terenurile agricole, situate în intravilanul și extravilanul satului Coștangalia raionul Cantemir, solicită să fie supus partajării între Munteanu Maria şi Munteanu Dumitru în următorul mod: a) atribuirea în proprietate personală lui Munteanu Maria a terenului agricol cu numărul cadastral ***** cu suprafața de 2,6841 ha, situat în extravilanul sat. Coștangalia raionul Cantemir; b) atribuirea în proprietate personală lui Munteanu Dumitru terenul agricol cu numărul

cadastral ***** cu suprafaţa de 0,3105 ha, terenul agricol cu numărul cadastral ***** cu suprafaţa de 0,19 ha, terenul agricol cu numărul cadastral ***** cu suprafaţa de 0,5 ha, terenul agricol cu numărul cadastral ***** cu suprafaţa de 0,5 ha, terenul agricol cu numărul cadastral ***** cu suprafaţa de 0,1495 ha, terenul agricol cu numărul cadastral ***** cu suprafaţa de 0,4501 ha, terenul agricol cu numărul cadastral ***** cu suprafaţa de 1,5082 ha, terenul agricol cu numărul cadastral ***** cu suprafaţa de 0,5143 ha, terenul agricol cu numărul cadastral ***** cu suprafaţa de 0,5143 ha, situat în extravilanul satului Coștangalia, raionul Cantemir.

Prima instanță, fiind investită cu examinarea cauzei, a hotărât în favoarea admiterii a cererii înaintate de Munteanu Maria.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii judecătorești contestate, Completul de judecată reține emiterea hotărârii judecătorești cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural.

Conform art.26 alin.(1), (4) Cod de procedură civilă, *procesele civile se desfăşoară pe principiul contradictorialităţii şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale. Egalitatea părţilor în drepturile procedurale este garantată prin lege şi se asigură de către instanţă prin crearea posibilităţilor egale, suficiente şi adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susţinerea poziţiei asupra circumstanţelor de fapt şi de drept, astfel încât nici una dintre părţi să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.*

Prima instanță la judecarea cauzei a admis erori la aplicarea normelor de drept procedural. Completul de judecată conchide că pentru judecarea corectă și obiectivă a cauzei, instanța de fond în mod obligatoriu urma să stabilească cercul persoanelor necesare a fi atrași în proces, cu determinarea statutului procesual al participanților corespunzător pretențiilor formulate în acțiune, astfel, ca niciunui participant să nu-i fie afectat principiul disponibilității în drepturi, precum este stabilit în art.27 alin.(1) Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

În cererea de apel, cât și în ședința instanței de apel, părțile au declarat că fiul acestora, împreună cu familia sa, locuiesc în casa a cărui partaj se solicită.

Potrivit art.67 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, *persoana interesată într-un proces pornit între alte persoane poate interveni în el alături de reclamant sau de pârât până la închiderea dezbaterilor judiciare în prima instanţă dacă hotărârea pronunţată poate să influenţeze drepturile sau obligaţiile lui faţă de una din părţi. Intervenientul accesoriu poate fi introdus în proces şi la cererea uneia dintre părţi sau din oficiul instanţei.*

În contextul dispozițiilor citate supra, instanța de fond la partajarea casei de locuit nu a ținut cont că fiul lui Munteanu Dumitru și Maria locuiește împreună cu familia sa în acea casă. Drept consecință, la examinarea cauzei civile instanța de fond a omis să atragă în proces fiul lui Munteanu Dumitru și Maria (și, după caz, membrii familiei acestuia), deținătorul dreptului de folosință a casei de locuit, situată în intravilanul satului Coștangalia, raionul Cantemir, cu stabilirea statului procesual în raport cu cerințele din cerere, și în acord cu art.63-67 Cod de procedură civilă, or, eventuala hotărâre judecătorească în mod inevitabil poate aduce atinge drepturilor acestuia, cât și a familiei sale.

Prin neatragerea în proces a fiului lui Munteanu Dumitru și Maria cu stabilirea statutului procesual, pornind de la cerințele formulate în cerere, prima instanță a admis erori de aplicare a normelor de drept procesual.

Potrivit art.183 alin.(2) lit.c) Cod de procedură civilă, *pregătirea pentru dezbatere judiciară este obligatorie pentru orice cauză civilă şi are ca scop: stabilirea componenței participanților la proces și implicarea în proces a altor persoane.*

În aceiași ordine de idei, art.185 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă prevede că, *judecătorul, în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, îndeplinește următoarele acte: soluționează problema intervenirii în proces a coreclamanților, copârâților și intervenienților.*

În consecință, instanța de prim nivel la examinarea cauzei civile prin neatragerea în proces a persoanelor, fiului lui Munteanu Maria și Dumitru și membrilor familiei acestuia, deținătorii dreptului de folosință a casei de locuit a cărui partaj se solicită, cu stabilirea statutului lor procesual, a soluționat problema drepturilor unor persoane neatrase în proces, ceia ce constituie temei de casare integrală a hotărârii judecătorești contestate. Or, instanța de judecată în virtutea art.185 alin.(1) Cod de procedură civilă, este obligată să soluționeze problema atragerii în proces a părților/participanților, cu determinarea corectă a statutului lor procesual, rațiune care decurge din drepturile și obligațiile stabilite printr-o hotărâre judecătorească. Acea circumstanță că părțile în prima instanță nu au invocat necesitatea atragerii în proces a fiului lui Munteanu Maria și Dumitru și membrilor familiei acestuia, nu poate acoperi eroare de drept admisă de către instanța de fond, or, chestiunea privitor la atragerea în proces a persoanelor poate fi soluționată de către instanța și din oficiu, având în vedere cerințele din cerere și circumstanțele constatate în cadrul examinării cauzei în fond, până la începerea dezbaterilor judiciare.

Totodată, la caz Completul de judecată reține pripite variantele de partaj atribuite de către instanța de fond, în situația în care la împărțirea bunurilor proprietate comună în devălmășie instanța de fond nu a luat în considerație necesitățile și interesele fiecărui coproprietar, ce va duce la imposibilitatea executării hotărârii, în situația în care Munteanu Dumitru a invocat că are probleme locomotorii, va rămâne fără scara de acces la nivelul II, cât și grupului sanitar (baie, wc). Or, potrivit art.26 alin.(2) Cod familiei, *instanţa judecătorească este în drept să diferenţieze cotele-părţi în proprietatea în devălmăşie a soţilor, ţinînd cont de interesele unuia dintre soţi şi/sau de interesele copiilor minori.* Încălcările de procedură admise de către instanța de fond la examinarea litigiului, nu pot fi corectate de instanțe de apel la examinarea cauzei în ordine de apel, rațiuni care impun admiterea apelului, casarea hotărârii contestate, cu restituirea cauzei în prima instanță pentru rejudecare, în alt complet de judecată.

Pornind de la faptul constatării aplicării eronate a normelor de procedură de către instanța de fond la examinarea cauzei civile, ceia ce independent de argumentele cererii de apel, constituie temei de casare integrală a hotărârii, cu restituirea cauzei la rejudecare, în aceiași instanță de judecată, Completul de judecată nu se va expune asupra argumentelor apelului care vizează fondul cauzei, întrucât acestea urmează să fie supuse din nou dezbaterii în instanța de fond, asupra cărora să se expună în hotărâre.

Raționamentele expuse mai sus, conduc instanța de apel la concluzia de a admite apelul declarat de Munteanu Dumitru, casează integral hotărârea din 05 septembrie 2024, cu restituirea cauzei la rejudecare în Judecătoria Cahul, în alt complet de judecată.

La rejudecare, instanța de fond urmează să țină cont de cele menționate mai sus, să asigure disponibilitatea în drepturi a participanților la proces și, judecând cauza, să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

Conducându-se de prevederile art.385 lit.d), art. 389-390 Cod de procedură civilă, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se admite cererea de apel depusă de Munteanu Dumitru.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 05 septembrie 2024, pronunțată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Munteanu Maria către Munteanu Dumitru cu privire la partajul bunurilor și încasarea cheltuielilor judiciare, cu remiterea cauzei spre rejudecare în Judecătoria Cahul, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător **Natalia Bondarenco**

Judecătorii: **Dmitrii Fujenco**

Evgheni Bancov