dosar nr. 4-162/2023 (nr. electr. 4-23097979-38-4-07072023)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

29 septembrie 2023 mun. Orhei, R. Moldova

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător Viorica Severin
Grefierului Violina Mocan
Cu participarea:
Reprezentantul agentului constatator al IP Orhei Vitalie Anghel
Apărătorul contravenientului Tamara Plămădeală
Victimei Axentie Morozan
Contravenientului Grigore Morozan

examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în privința lui:

Morozan Grigore Axentie, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat *****, celibatar, fără persoane la întreținere, cetățean a Republicii Moldova, moldovean, nu este invalid, neîncadrat în cîmpul muncii, anterior judecat, posedă limba de stat,

învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional

a c o n s t a t a t

Morozan Grigore, la data de 26 iunie 2023, în jurul orei 14^{00}, aflîndu-se la domiciliu din r-nul Orhei sat. Morozeni, în urma unui conflict iscat cu tatăl său Morozan Axentie, l-a agresat fizic pe acesta, în rezultat la ce, potrivit raportului de expertiză judiciară nr.202325P0237 din 27 iunie 2023, i-a provocat vătămări corporale neînsemnate.

În baza procesului-verbal nr. MAI05770949 din 04.07.2023, în privința lui Morozan Grigore a fost pornit proces contravențional în baza art. 78^1 Cod contravențional.

*În conformitate cu art. 395 alin. (1) din Codul contravențional, c*auza contravențională, a fost remisă Judecătoriei Orhei, sediul Central, pentru examinare conform competenței.

În ședința de judecată reprezentantul agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei, Anghel Vitalie a solicitat a-i aplica lui Morozan Grigore o pedeapsă mai aspră, deoarece acesta nu este la prima abatere de acest gen.

În ședința de judecată victima Morozan Axentie a declarat că Morozan Grigore este fiul său, care locuiește cu el într-o gospodărie în *****.

Până la data de 26.06.2023, deseori au avut asemenea cazuri de violență în familie, din motiv că psihiatru și psihologul nu doresc să-i dea certificat ca să poată primi permis.

La data de 26 iunie 2023, a plecat acasă în r-nul Orhei sat. Morozeni și fiul său a început cu reproșuri la el, că din vina lui psihologul și psihiatru nu-i dau certificat ca să poată primi permisul de conducere și i-a aplicat lovituri fizice în regiunea capului. Morozan Grigore, l-a lovit cu pumnii în regiunea frontală. După asta, el s-a refugiat la stână și a telefonat serviciul 112.

Morozan Grigore l-a lovit într-adevăr așa de tare căci i-a rămas zgârietură, el i-a aplicat mai multe lovituri.

În momentul în care a fost agresat fizic, nu era nimeni prezent. Vecinii cunosc despre probleme lor de familie, însă nu se implică nimeni. Referitor la cazul din 26.06.2023 nu s-a adresat la medic, ca să urmeze un tratament.

Dorește ca fiul său, Morozan Grigore, să nu-i fie aplicată pedeapsă, dar să fie dus la spital la tratament.

Contravenientul Morozan Grigore a declarat că, Morozan Axenie este tatăl său, care locuiește cu el într-o gospodărie în *****.

La data de 26.06.2023, la ora 14:20, el a plecat la stâna tatălui său să-i dea bani, ca să cumpere benzină și să se ducă în pădure ca să taie lemne, însă acesta a refuzat.Astfel, el l-a lovit cu mâna sa stânga la mâna lui stângă, din care motiv tatăl său a chemat serviciul 112, dar când s-a lovit la cap a fost alt caz.

Dacă instanța de judecată îl va considera vinovat, solicită să nu-i fie aplicată nici o pedeapsă.

Apărătorul contravenientului, avocatul Tamara Plămădeală a pledat pentru anularea procesului-verbal din motiv că nu au fost prezentate careva probe care confirmă că Morozan Grigore l-a agresat pe tatăl său Morozan Axentie.

Audiind participanții la proces, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele din dosarul contravențional prezentat, instanța de judecată reține următoarele.

Conform art. 8 Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

Examinând materialele cauzei contravenționale, audiind participanții la proces, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că vinovăția lui Morozan Grigore, în comiterea contravenţiei prevăzute de *art.78[1]* Cod contravențional este dovedită integral prin cumulul de probe prezentate şi examinate de instanţă.

Astfel, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului la instanța de judecată sau la alt organ spre soluționare.

Prin urmare, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, Morozan Grigore, la data de 26 iunie 2023, în jurul orei 14^{00}, aflîndu-se la domiciliu din r-nul Orhei sat. Morozeni, în urma unui conflict iscat l-a agresat fizic pe tatăl său Morozan Axentie, iar, potrivit raportului de expertiză judiciară nr.202325P0237 din 27 iunie 2023, i-a provocat vătămări corporale neînsemnate.

Astfel, prin acțiunile sale, Morozan Grigore, *a comis contravenția prevăzută de art. 78[1] din Codul contravențional.*

Concluzia instanței de judecată, privind faptul că, Morozan Grigore, a comis fapta imputată dânsului, rezultă din analiza şi aprecierea tuturor probelor administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, în conformitate cu art. 425 din Codul contravențional *și anume*:

- plângerea depusă de Morozan Axentie la data de 26.06.2023, prin care a solicitat să fie atras la răspundere Morozan Grigore, conform legislației în vigoare pentru fapta de agresare fizică a sa. (f.d.7);

- procesul-verbal de audiere a victimei Morozan Axentie, din 1326.06.2023, prin care aceasta a declarat circumstanțele agresării sale fizice de către Morozan Grigore, la data de 26.06.2023. (f.d.9);

-concluziile raportului de expertiză judiciară nr. 202325P0237 din 27 iunie 2023, prin care la Morozan Axentie, s-a constatat: excoriațiepe față, cauzată prin acțiune traumatică cu obiect contodent, dur, care putea fi pumnul, corespunde timpului și circumstanțelor indicate în ordonanță, nu generează dereglarea sănătății și, *se califică ca vătămare corporală neînsemnată.* (f.d.11-12);

Instanța constată că, prin fapta comisă Morozan Grigore, a adus atingere relațiilor sociale cu privire la solidaritatea familială și relațiilor sociale cu privire la integritatea fizică a persoanei.

Conform art.133/1 din Codul penal, noțiunea de membru de familie presupune două accepțiuni diferite, în funcție de lipsa sau prezența conlocuirii făptuitorului şi victimei: a) *în condiția conlocuirii:* persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, persoanele în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiția locuirii separate: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Legea nr. 45 din 01.03.2018 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, (1) Subiecţi ai violenţei în familie sînt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii. (2) Membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt:

a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii;

b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj*).*

În temeiul art. 2 din aceeaşi lege, *violenţa în familie* este definită ca orice acţiune sau inacţiune intenţionată, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare a unor alte persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alţi membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum şi contra proprietăţii comune sau personale. *Violenţă fizică,* în sensul legii, constituind vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrîncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

Respectiv, potrivit art. 2 al Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, semnifică: *agresor* – persoană care comite acte de violență în familie*, iar victimă* – persoană, adult sau copil, supusă actelor de violență în familie.

Astfel, Morozan Grigore*,* întrunește semnele subiectului special al contravenției prevăzute de art. *78[1]* din Codul contravențional, *or*, la momentul comiterii faptei, *victima* Morozan Axentie *este tatăl său.*

Prin urmare, instanța relevă că în acțiunile lui Morozan Grigore*,* se regăsește și latura obiectivă a contravenției incriminate de violență în familie, care s-a manifestat prin acțiunile acestuia, *de lovire a victimei, care au*

provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale victimei Morozan Axentie, care conform raportului de constatare de *expertiză judiciară nr.* 202325P0237 din 27 iunie 2023 și legătura de cauzalitate dintre faptă și urmările prejudiciabile.

La caz, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 din Codul contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi coroborării lor în ansamblu, instanța apreciază că, Morozan Grigore, *prin acțiunile descrise supra, a comis contravenția prevăzută de art. 78[1] din Codul contravențional, v*iolența în familie, maltratarea și alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

Totodată, în ședința de judecată, cu certitudine, s-a constatat intenția făptuitorului Morozan Grigore, în comiterea faptei incriminate, care, se demonstrează prin circumstanțele obiective, constatate prin mijloacele de probă cercetate în ședința de judecată.

Cu privire la violența în familie, Comitetul de Miniştri a recomandat Statelor membre să califice toate formele de violență în familie ca infracțiuni şi să prevadă posibilitatea de a întreprinde măsuri în vederea, *inter alia*, de acordare a posibilității judecătorilor să adopte măsuri interimare cu scopul ocrotirii victimelor, să interzică făptașului de a contacta, comunica cu sau de a se apropia de victimă, să locuiască sau să între în anumite locuri, *să sancționeze toate încălcările măsurilor impuse făptașului* şi să stabilească o procedură obligatorie de acționare pentru politie, serviciile medicale şi sociale.

Instanța accentuează că, CtEDO a indicat despre necesitatea unei interveniri prompte a autorităţilor în situaţiile de acest gen, declarând că imixtiunea de către autorităţi în viaţa privată şi viaţa de familie poate deveni necesară în vederea ocrotirii sănătăţii şi drepturilor unei persoane sau să prevină acţiunile ilegale în anumite circumstanțe (***a se vedea Opuz, citat supra, §144***). în cele din urmă, Statele trebuie să menţină şi să aplice în practică un cadru legal corespunzător, care acordă protecţie împotriva acţiunilor de violenţă din partea persoanelor private (*a se vedea X şi Y c. Olanda, 26 Martie 1985, §22 şi 23, Seria A nr.91; Costello - Roberts c. Regatului Unit, 25 Martie 1993, §36, Seria A nr. 247-C; D.P. şi J.C. c. Regatului Unit, nr.38719/97,§118, 10 octombrie 2002: M.C. c. Bulgariei, Sandra Jankovic c. Croaţiei, nr. 38478/05, §45, 5 Martie 2009*).

La soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată, a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția făptuitorului Morozan Grigore, ca în consecință şi în urma aprecierii

probelor cercetate în ședință, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăția acestuia în săvârșirea contravenției prevăzute la art. *78[1]* din Codul contravențional.

Instanța reține că, comportamentul agresiv al agresorului Morozan Grigore, *se confirmă atât prin probele administrate şi cercetate în şedinţa de judecată, cât şi prin explicațiile însăşi a făptuitorului.*

Conform prevederilor art. 458 al Codului contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanța de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Examinând materialele cauzei contravenționale, instanța nu a stabilit încălcarea a careva drepturi şi libertăți ale lui Morozan Grigore, procesul-verbal cu privire la contravenție din 04.07.2023, a fost emis în lipsa acestuia, în prezența martorului Obreja Corneliu, fapt confirmat prin semnătura acestuia.

În ceea ce privește legalitatea *încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie,* instanța reține cu certitudine că, este încheiată cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute şi nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa, conform art. 445 CC.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității *ordonanței de pornire a procesului contravențional*, *instanța constată că aceasta a fost încheiată(emisă) cu respectarea dispozițiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din CC*, *neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.* În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei *procesului-verbal cu privire la contravenţie*, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor – verbale, la caz, a ordonanței procurorului, este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul. (***cauza Bosoni v. Franța, hotărârea din 7 septembrie 1999)***.

În această ordine de idei instanța reține că, *agentul constatator* a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, de

aceea instanța reține că, încheierea (emiterea) ordonanței de pornire a procesului contravențional este temeinică.

Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale ale agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Morozan Grigore, i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea nevinovăției sale, însă ultimul nu a dorit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul.

În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, *procesul-verbal cu privire la contravenție*, este întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

În consecinţă, instanţa a constatat că în acţiunile lui Morozan Grigore, sînt prezente semnele contravenţiilor prevăzute la art. 78^1 Cod contravențional – *maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.*

În conformitate cu prevederile art. 32 alin. (1) Cod contravențional, sancţiunea contravenţională este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvîrşit o contravenţie.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 32 și 34 din Codul contravențional, de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, comportamentul contravenientului.

Reieşind din prevederile art. 42 din Codul contravențional, în calitate de circumstanțe atenuante, instanța a reținut căința sinceră și circumstanțe agravante, în conformitate cu art.43 din Codul contravențional, instanța nu a constatat.

Prevederile art. 78^1 din Codul contravențional, stabilesc, *in abstracto*, sancțiunea, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau arest contravențional de la 7 la 15 zile.

Articolul 37 alin.(3) Cod contravențional, statuează că, munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancțiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78^1 şi 318^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

Conform art. 3 alin. (1) Cod contravențional, caracterul contravențional al faptei şi sancţiunea ei contravenţională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Este notabil faptul că, contravenientul fiind audiat în ședința de judecată a declarat că nu recunoaște vina, însă vina acestuia este dovedită prin declarațiile victimei, și înscrisurile anexate la cauza contravențională și examinate în cadrul ședinței de judecată.

În această ordine de idei, instanța de judecată constată că, bagajul probatoriu acumulat de către agentul constatator în cauza contravențională, dovedește incontestabil vinovăția contravenientului de comiterea contravenției imputate, or, sunt acumulați suficienți factori de contrabalansare, cum ar fi dovezi coroborate în raport cu poziția luată de contravenient, precum că nu a lovit-o pe victimă și aceste dovezi sunt capabile să răstoarne poziția avocatului contravenientului precum că fapta nu a fost comisă de contravenient.

Relevantă la caz este și jurisprudența CEDO în cauza Munteanu vs RM, nr. 34168/11 din 26 mai 2020, în care se invocă că statele au obligația pozitivă pe de o parte de instituire a cadrului legislativ care urmărește prevenirea și pedepsirea maltratării de către persoane private și, pe altă parte, atunci când este conștient de un risc iminent de maltratare a unei persoane identificate sau când s-a produs deja o maltratare, aplicarea în practică a legilor relevante, oferind astfel protecție victimelor și pedepsind pe cei responsabili de relele tratamente.

În acest context autoritățile RM au instituit un cadru legislativ care să permită să ia măsuri împotriva persoanelor acuzate de violența în familie (cauza Eremia v. RM & 57).

Instanța constată că violența domestică afectează în special femeile, în acest context, organele statului trebuie să acționeze cu o diligență specială pentru a permite rezolvarea cauzei cu celeritate. Autoritățile statului au responsabilitatea de a lua măsuri de protecție sub formă de descurajare eficientă împotriva încălcărilor grave ale integrității personale a unei persoane de către un membru al familiei.

Prin urmare, prin prisma prevederilor art. 3 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, relele tratamente trebuie să atingă un nivel minim de severitate, iar evaluarea acestui minim depinde de natura și contextul, durata acestuia, efectele fizice și psihice, sexul, vârsta și stare de sănătate a victimei.

Pe fon de concluzie instanța reiterează că cadrul normativ național instituit cât și Jurisprudența CEDO este adoptat în vederea împiedicării abuzatorului de a mai comite acte de violență împotriva victimei, iar organele abilitate sunt obligate să întreprindă măsuri pentru a proteja eficient victima împotriva riscului a actelor de violență.

În acest sens art. 2 din Codul contravențional la RM reglementează că scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Instanța reține că, pedeapsa contravențională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravențiilor, și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane.

Instanța de judecată la acest capitol, mai menționează că, la caz, consideră oportună aplicarea unei sancțiuni contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, *or sancțiunea sub formă de arest contravențional, este o sancțiune mult prea aspră.*

Astfel, instanța de judecată, reieșind din circumstanțele comiterii faptei contravenționale, din personalitatea contravenientului, din faptul că prin acțiunile sale violente, Morozan Grigore, pune în pericol real sănătatea și integritatea corporală a *victimei* Morozan Axentie, nefiind stabilite careva impiedimente în aplicarea muncii neremunerate în folosul comunității conform art. 37 alin. (3) Cod contravențional, ajunge la concluzia rezonabilității stabilirii sancțiunii cu muncă neremunerată în folosul comunității de 50 (cincizeci) ore, pedeapsă care va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectare celui din urmă.

În şedinţa de judecată, instanţa nu a stabilit existenţa interdicţiilor prevăzute la art. 37 alin. (7) Cod contravențional pentru aplicarea unei asemenea categorii de pedeapsă.

Astfel, măsura de pedeapsă aplicată lui Morozan Grigore, este echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea acesteia și pericolul social al contravenției săvârșite.

În temeiul art.37, 395, 458, 460, 462 Cod contravențional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e

Morozan Grigore, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional şi, în temeiul normei indicate, i se aplică sancțiune contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 50 (cincizeci) ore.

Se explică lui Morozan Grigore, că în termen de 10 zile este obligat să se prezinte la Biroul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Se explică contravenientului că în caz de neprezentare la Biroul de probațiune și eschivare de la executarea sancțiuni - munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea privind munca neremunerată în folosul comunității și dispoziția de executare se vor trimite organului de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul Morozan Grigore.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Preşedintele ședinței, judecător(semnătura) Viorica Severin

Copia corespunde originalului, judecător Viorica Severin