Dosar nr. 4-695/2023
4-23032299-12-4-02032023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

18 octombrie 2022 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani),
în componență:
Președintele ședinței, judecătorul: Radu Grecu
Grefier: Marcela Rodideal
Interpret: Valeriu Ciobanu
cu participarea:
Făptuitoarei Natalia Sărbușcă
Apărătorul făptuitoarei Ruslan Cimpoi
Victimei Corina Sărbușcă
în absența:
Agentului constatator Cezara Mitrofan

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, cauza contravențională inițiată în privința lui Sărbușcă Natalia, născută la *****, IDNP *****, înregistrată la domiciliu în *****, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional,

c o n s t a t ă:

1. La data 23.02.2023, ora 11:40, agentul constatator din cadrul IP Buiucani al DP mun. Chişinău, Mitrofan Cezara a încheiat procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI05 887502, prin care **Sărbușcă Natalia** a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional, cu remiterea în instanţa de judecată, pentru aplicarea sancţiunii în privinţa acesteia.

Acțiunile făptuitoarei, de către agentul constatator au fost încadrate în baza art. art. 78^1 din Codul contravențional potrivit căruia constituie contravenție *maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.*

2. Totodată, cauza contravenţională şi materialele anexate, împreună cu procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI05 887502 din 23.02.2023, au fost expediate în instanţa de judecată, conform competenței spre examinare în fond la Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) şi distribuită judecătorului Radu Grecu.

3. În continuare, în şedinţă de judecată, *făptuitoarea* **Sărbușcă Natalia** a declarat că la data de 31.01.2023 a venit de la serviciu și a fost provocată de fiica sa deoarece îi făcea observații fiicei dar acesta le-a ignorat, nu le auzea. Nu își amintește detalii din cele întâmplate dar a fost provocată. A aruncat cu căldarea cu apă și cu teul în direcția acesteia, nu a văzut dacă a lovit-o

sau s-a lovit acesta de colțul ușii. Conflictul a apărut din cauza mai multor animale. La acel moment fiica sa avea 2 câini, 2 sau 3 pisici, iepuri 4-5. Apartamentul are 64 m2, dar aceste animale se aflau în camera ei care are 9 m2. Conflictul a apărut din cauza animalelor și a mirosului, acesta mereu se acoperea cu faptul că este voluntar. Până la acel incident nu au mai avut loc acte de violență. Nu a avut intenția de a o lovi. Corina de multe ori răspundea înapoi, dar de cele mai multe ori acesta intra în cameră și trântea ușa. Limba română o cunoaște relativ. Când a semnat procesul verbal cu privire la contravenție nu a fost asistată de un interpret. Ea a solicitat interpret, ei tot au povestit în limba rusă dar a fost scris în română, agentul constatator i-a tradus procesul verbal. Nu i-a fost propusă asistența unui avocat. Ei au solicitat încă la agentul constatator să se împace dar l-i s-a explicat că este imposibil și cauza urmează a fi transmisă în judecată.

4. *Apărătorul făptuitoarei Cimpoi Ruslan,* în ședință de judecată a menționat că au depus contestația și solicită repunere în termen din motiv că clientei sale nu i-a fost asigurat dreptul la interpret și la apărare, consideră contestația depusă în termen, acele agentului constatator pot fi contestate dacă decizia se referă la aplicarea unei sancțiuni, sau la actele de constate, consideră că oricare acte pot fi contestate, procesul contravențional începe odată cu depunerea plângerii, având în vedere aceste circumstanțe în sarcina agentului constatator este obligația procedurală de a asigura dreptul la interpret, nu trebuie contravenienta să ceară un interpret dar să i se asigure dreptul la apărare, încă din momentul constatării faptei trebuie să fie asigurat dreptul la apărare mai ales că legislația este foarte aspră cu pretinșii agresori, având în vedere că este o dublă încălcare solicită anularea procesului-verbal. Cu privire la fondul cauzei, având în vedere că există cuvântul victimei care se armonizează cu cuvântul pretinsei contraveniente care rezultă că nu a fost intenția de a fi aplicată violența dar a avut loc o simplă ceartă ce are loc în fiecare familie, art.78[1] Cod contravențional trebuie să ia o anumită amploare, în speță nu există o amploare sau caracterul sistematic a acestuia, simpla vânătaie nu este suficientă pentru sancționarea contravenientei, astfel, consideră că procesul urmează a fi încetat.

5. Concomitent, *victima Sărbuşcă Corina*, în şedinţă de judecată a explicat că la data de 31.01.2023 a avut o neînțelegere cu mama sa din cauza căreia s-a iscat un conflict, în cadrul acestui conflict au avut loc neînțelegeri din partea ambelor părți și atunci a solicitat intervenția poliției. În urma acestui conflict ea s-a lovit de ușă și s-a ales cu o vânătaie. S-a certat cu mama sa din cauză că nu a spălat podeaua, se vede că aceasta s-a enervat și a aruncat în ea cu careva obiecte, cu căldarea și teul și s-a lovit, în rezultat au apărut echimoze. La moment nu are careva pretenții la mama sa. Cererea de împăcare o susține, a depus-o personal. Concretizează că echimoza a apărut în urma loviturii cu teul. La fața locului se afla și fratele său care are vârsta de 13 ani. Acesta nu a dat declarații din motiv că are 13 ani.

6. În şedinţa de judecată, *agentul constatator din cadrul IP Buiucani al DP mun. Chişinău, Mitrofan Cezara*, fiind citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în instanţa de judecată, nu a comunicat motivele neprezentării sale şi nu a solicitatat examinarea cauzei în lipsa sa, iar în acest context, instanța de judecată precizează că a fost respectată procedura de citare legală, întrucât agentul constatator nu s-a prezentat nemotivat în şedinţele de judecată, iar careva erori tehnice în procesul expedierii citaţiei nu au fost semnalizate, această modalitate fiind acceptată de toate părțile în proces.

Din aceste considerente, instanţa de judecată consideră că a luat toate măsurile necesare pentru citarea legală a agentului constatator, iar astfel prin prisma art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, s-a dispus continuarea examinării cauzei în absenţa acestuia, cu remiterea

ulterioară a copiei de pe hotărâre, fiind epuizate toate metodele legale de notificare a sa privind examinarea cauzei.

Verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

7. *În fapt*, prin procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI05 887502 din 23.02.2023 încheiat de către agentul constatator din cadrul IP Buiucani al DP mun. Chișinău, Mitrofan Cezara, în sarcina făptuitoarei **Sărbușcă Natalia** s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art. art. 78[1] din Codul contravențional, pe faptul că acesta la 31.01.2023, la ora 19:57, aflându-se în *****, în ura unui conflict cu fiica Corina, a agresat-o fizic cauzându-i vătămări corporale neînsemnate, ignorând astfel prevederile Legii nr. 218 XVI din 24.10.2008.

8. *În drept*, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitoarea. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitoarei sau în absența lui.

De asemenea, În conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționrea justă a cauzei.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

9. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitoarea urmează să-și probeze nevinovăția.

10. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI05 887502 din 23.02.2023, încheiat de către agentul constatator.

Sub aspectul legalității procesului verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

11. Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Aşadar, instanța de judecată reține că, procesul verbal a fost întocmit și perfectat în prezența făptuitoarei, cu specificarea drepturilor și obligațiilor ale prevăzute de art. 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia de remitere pentru examinare conform competenței, cu informarea ulterioară.

La fel, este consemnat dreptul de a-şi invita un apărător, de a solicita un interpret sau de a-şi prezenta obiecţii şi probe suplimentare, neutilizat de făptuitoare însă în procesul verbal cu privire la contravenție nu este consemnat acest fapt prin semnătură la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenţie însă s-a folosit de acest drept în şedinţă de judecată nemijlocit.

Subsecvent, din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional şi a inserat data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; menţiunea prin semnătură despre aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387, obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, iar decizia de de remitere a cauzei este stipulată clar şi descifrabil.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanţa nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

12. În acelaşi context, instanța reiterează că procesul verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitoarea, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe *baza constatărilor personale* şi a *probelor acumulate*, în prezenţa făptuitoarei sau în absenţa acesteia, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitoarei.

Respectiv, instanţa consideră că au fost respectate prevederile art. 443 din Codul contravențional la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI05 887502 din 23.02.2023, încheiat de către agentul constatator din cadrul IP Buiucani al DP mun.

Chişinău, Mitrofan Cezara, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu, iar în consecință, instanța constată că forța probantă a actului prezentat în instanţă nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

13. *Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenţie*, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

14. În această ordine de idei, instanța remarcă că făptuitoarea **Sărbușcă Natalia** este învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. art. 78[1] din Codul contravențional, iar cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta nu a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional, chiar dacă în justificarea celor expuse în procesul verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a argumentat prin următoarele probe: - procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI05 887502 din 23.02.2023; informație REI-2 din 31.01.2023; raport; cerere din 31.01.2023; chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie; plan personalizat de siguranță a victimei din 01.02.2023; îndreptare; ordin de restricție de urgență nr. 23 din 01.02.2023; ordin de restricție de urgență nr. 23 din 01.02.2023; raport de constatare nr. 202302P0262 din 01.02.2023; cerere din 02.02.2023; proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 01.02.2023; ordonanță de ridicare din 01.02.2023; CD DVD-R; proces-verbal de audiere a contravenientei Sărbușcă Natalia din 23.01.2023; proces-verbal de audiere din 23.02.2023; citație; raport din 23.02.2023.

15. În ședința de judecată a fost audiat martorul Belogrișenco Tatiana care a comunicat instanței că Natalia îi este fiică iar Corina îi este nepoată. Despre conflict nu cunoaște nimic din motiv că nu era acasă. Cunoaște despre faptul că mama i-a făcut observație Corinei, acesta nu a reacționat, astfel mama i-a făcut repetat observație și s-a enervat. Nu cunoaște dacă Natalia a lovit-o pe Corina, dar crede că nu a putut să o lovească.

16. Instanţa statuează că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) al Codului contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

17. Astfel, cercetând materialele cauzei contravenționale, instanța a stabilit cu certitudine că, agentul constatator a prezentat procesul verbal cu privire la contravenţie, declarațiile unor martori care de altfel nu au observat cert comiterea faptei incriminate cu excepția victimei Sărbușcă Corina și alte informații în susținerea procesului verbal cu privire la contravenție întocmit în temeiul art. 78[1] din Codul contravențional, dar *de facto* a constatat *„ex propriis sensibus”* fapta contravențională, adică „după propriile sale simțuri”, astfel că în pofida prezentării unor pretinse probe cu privire la cele constatate de agentul constatator, instanţa consideră că s-a eşuat în dovedirea certă a faptului comiterii contravenției cu vinovăţie de către **Sărbușcă Natalia**, anume conform acestei încadrări.

Subsecvent, deși, în măsură în care procesul verbal cu privire la contravenție examinat nu este afectat de vicii de legalitate şi valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, totuși pornind de la premisa procedurală prevăzută în art. 425 alin. (4) al Codului contravențional, prin care legiuitorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al încheierii

procesului verbal cu privire la contravenție, este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională.

18. În contextul celor enunțate, instanța a stabilit ca limitele expuse mai sus au fost depășite în detrimentul făptuitoarei, întrucât agentul constatator avea obligația de a prezenta probe în susținerea acuzării pe care o aduce făptuitoarei.

19. Instanța de judecată precizează că din materialele prezentate, în baza actului de individualizare a faptei ilicite și subiectului ce a comis aceasta, agentul constatator din cadrul IP Buiucani al DP mun. Chișinău, Mitrofan Cezara a pus în exclusivitate procesul verbal cu privire la contravenție şi declaraţiile lui Sărbuşcă Corina, ultima care de altfel în şedinţă de judecată a infirmat faptul aplicării violenţei fizice în privinţa sa, invocând o situaţia de conflict şi ceartă la acel moment în familie, fără să fie constatate cert existenţa urmărilor prejudiciabile.

Mai mult ca atât, victima Sărbuşcă Corina a fost îndreptată la Centrul de Medicină Legală pentru efectuarea expertizei medico-legale, unde a fost întocmit raport de constatare nr. 202302P0262 din 01.02.2023 în care s-a stabilit echimoză la umărul stâng, care a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, fiind calificate ca vătămări corporale neînsemnat se constată doar urmările prejudiciabile sub forma vătămărilor neînsemnate a integrității corporale, care posibil au fost cauzate în circumstanțele relatate de victimă, însă nu probează în nici un mod fapta prejudiciabilă și raportul de cauzalitate dintre faptă și rezultat, deoarece leziunile corporale ale victimei puteau fi obținute înainte de data pretinsei fapte, iar alte probe nu se mai atestă în argumentare, or restul documentelor cercetate reprezintă acte de procedură dispuse în procesul de examinare diligentă a cauzei contravenţionale sau de identificare a făptuitoarei.

20. Astfel instanţa statuează că norma prevăzută la art. 78^1 din Codul contravenţional stipulează cert şi previzibil urmările prejudiciabile existente sub forma vătămării neînsemnate a integrităţii corporale, care la caz nu s-a confirmat, existând prin urmare un dubiu rezonabil al autenticităţii şi certitudinii faptei prejudiciabile incriminate, care nu a fost răsturnat la caz.

21. Mai mult ca atât, faptul recunoaşterii vinovăţiei de către făptuitoare în procesul verbal cu privire la contravenţie, precum şi în şedinţă de judecată nu echivalează cu recunoaşterea inclusiv a urmărilor cauzate, care de altfel nu au fost descrise în fapta incriminată acestuia, în procesul verbal cu privire la contravenţie, or făptuitoarea în mod similar a recunoscut existenţa unei situaţii de ceartă în familie, în rezultatul căreia nu au fost provocate urmări, iar aceste acţiuni, în absenţa urmărilor nu întrunesc integral latura obiectivă a prezentei contravenţii.

22. La caz, instanța de judecată mai reține că, *obiectul juridic principal* al contravenției de violență în familie îl reprezintă relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială, iar obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală.

Obiectul material al contravenției de la art. 78^1 din Codul contravențional îl constituie corpul persoanei, iar *latura obiectivă* are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în maltratare sau alte acțiuni violente; 2) urmările prejudiciabile sub forma vătămărilor neînsemnată a integrității corporale; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Astfel, pentru a fi calificată potrivit normei de la art. 78^1 din Codul contravenţional, fapta trebuie să întrunească cumulativ semnele componenţei de contravenţie, însă la dosarul contravențional, nu este anexată nici o probă ce ar confirma vinovăția înaintată.

23. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea făptuitorului. Actul de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma

cercetării judecătoreşti, vinovăţia făptuitorului în săvârşirea contravenției a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată

În ipostază creată și descrisă supra, vinovăția făptuitoarei în săvârșirea contravenției nu şi-a găsit deplină confirmare prin probele administrate, care în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele.

24. Din cuprinsul art.462 din Codul contravențional rezultă că, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții: a) încetarea procesului contravențional sau b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

Potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, procesul contravențional pornit încetează dacă nu există faptul contravenției, iar în conformitate cu art. 461 din acelaşi cod, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 și 445 din Codul contravențional, instanța încetează procesul contravențional.

25. Prin urmare, în circumstanțele de fapt și de drept enunțate, procesul contravențional intentat de către agentul constatator din cadrul IP Buiucani al DP mun. Chişinău, Mitrofan Cezara în privința lui **Sărbușcă Natalia**, pe semnele contravenției prevăzute art. 78^1 din Codul contravențional, urmează a fi încetat, din motivul inexistenței faptei contravenționale.

26.În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 1) lit. b), 441 alin. (1) lit. a), 460, 461 alin. (1) şi 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui **Sărbușcă Natalia**, pe semnele contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul **Radu Grecu**