Dosarul nr.4r-3803/24 Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)
4-24058258-02-4r-09092024 Judecător Munteanu Dorin

D E C I Z I E
În numele legii

04 decembrie 2025 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Ion Bulhac
Judecători: Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

examinînd în ședință publică, în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul declarat de către executorul judecătoresc Stoian Grigore împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 08 august 2024, prin care a fost încetat procesul contravențional pornit în privința lui Rusu Sergiu Alexandru, în baza art. 318 alin. (1) Cod contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

C O N S T A T Ă:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 176-10217/2021 din 27.05.2024, agentul constatator executorul judecătoresc Grigore Stoian constată că, făptuitorul Rusu Sergiu Alexandru, fiind debitor în cadrul procedurii de executare, intentată în baza titlului executoriu nr. 2-3297/2019 din 25.04.2018, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani cu privire la încasarea de la *****în beneficiul BC „ProCredit Bank” SA a datoriei în sumă totală de 134 488, 69 lei MD, s-a eschivat direct de la executarea documentului executoriu, acțiunile acestuia fiind încadrate în baza art. 318 alin.(1) Cod contravențional.

La data de 29.05.2025, executorul judecătoresc a expediat procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 176-10217/2021 din 27.05.2024, împreună cu altele acte administrate, în instanța de judecată spre examinare conform competenței.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 08 august 2024, a fost încetat procesul contravențional pornit în privința cet. Rusu Sergiu Alexandru, care se învinuiește în săvârșirea contravenției, prevăzută de art. 318 alin. (1) din Codul Contravențional al RM, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional.

Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, executorul judecătoresc Stoian Grigore a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea totală a hotărârii, cu adoptarea unei noi soluții în vederea sancționării lui *****în baza art.318 alin.(1) Cod Contravențional.

În motivarea recursului s-au invocat următoarele motive.

- Potrivit demersului și procesului-verbal, executorul judecătoresc Grigore Stoian a indicat că deține în executare documentul executoriu nr. 2-3297/2019 din 25.04.2018 emis de Judecătoria Chișinău, sediu Rîșcani,, privind încasarea de la Rusu Sergiu Aexandru în beneficiul lui BC „ ProCredit Bank" SA datoria în sumă totală de 134 488,69 lei. Prin încheieri, debitorul a fost obligat să execute obligația prevăzută în documentul executoriu, în termenul prevăzut de legislație, fiindu-i acordat în acest sens termen benevol de 15 zile, iar ca urmare ultimul nu a întreprins nimic și nici nu a informat executorul judecătoresc despre acțiunile întreprinse. Odată cu intentarea documentului executoriu de către executorul judecătoresc au fost întreprinse un șir de acțiuni în vederea executării cu succes a documentului dat, fiind expediate scrisori părților în procedura de executare, pentru a fi informate despre acțiunile întreprinse precum și pentru a fi comunicate drepturile și obligațiile acestora. În urma măsurilor întreprinse au fost aplicate măsuri asigurătorii pe bunurile debitorului și aplicate interdicții și restricții la înstrăinarea acestora. Pînă în prezent un rezultat la toate acțiunile nu s-a stabilit, dat fiind faptul că debitorul în mod direct se eschivează de la executarea hotărîrii sus indicate, fiind absent la nenumăratele solicitări de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc. Prin acțiunile întreprinse, debitorul nefiind prezent la biroul executorului judecătoresc deși scrisori în adresa acestuia au fost expediate și nerecepționate, or aceste acțiuni denotă și intenția directă a debitorului de a nu executa doc/ex prin ce a renunțat la executare.

- debitorului i-a fost expediată citație contravențională de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc, prin care i s-a acordat și termen pentru a prezenta careva acte ce confirmă acțiunile întreprinse. La data indicată în citație ultimul nu s-a prezentat și nici nu a informat executorul judecătoresc despre motivele sale ceea ce duce iarăși la dovada că debitorul refuză direct și intenționat la neexecutarea atît a documentului executoriu, precum și a cerințelor executorului judecătoresc, or citațiile înmînate au un caracter obligatoriu și nu unul devolutiv.

- la data și ora indicată în citației, debitorul nu s-a prezentat și nici nu a comunicat motivele, în urma tuturor acțiunilor întreprinse pe marginea procedurii de executare, careva efect în executarea documentului executoriu nu s-a stabilit, necătînd la faptul aplicării tuturor măsurilor necesare.

- instanța de judecată prin hotărîrea emisă se contrazice cu circumstanțele cauzei, or pe de o parte se invocă că procesul-verbal cu privire la constatarea contravenție este întocmit legal, iar pe de altă parte executorul judecătoresc nu ar fi dovedit intenția direct a făptuitorului, sau atît în conținutul procesului-verbal precum și a înscrisurilor anexate la demers, se dovedește intenția directă a debitorului de a nu executa doc/ex.

- instanța de judecată a constatat că la materialele cauzei contravenționale nu au fost anexate suficiente probe ce ar demonstra faptul că executorul judecătoresc a întreprins toate măsurile, însă care urma să le întreprindă nu a menționat, or instanța pe deoparte cunoștea și alte modalități decît sunt indicate în legislație care urma să motiveze cele indicate, iar pe de altă parte, instanța a încetat procesul pe principiul internei convingeri, care nici nu a luat în calcul termenul acordat prin citația înaintată.

- instanța de judecată eronat a conchis că nu a fost comisă fapta contravențională, or cu această soluție și motivație nu este de acord, în speță instanței i-au fost administrate un șir de probe, prin care o asemenea abordare și motivare formală nu poate fi reținută, necătînd la faptul că vinovăția făptuitorului a fost demonstrate pe deplin în coraport cu înscrisurile prezentate, sau instanța nu a găsit un alt motiv prin care să-și argumenteze poziția. În temeiul prevederilor art.471 Cod Contravențional, alin. (1) recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum și la cererea motivată a părților, instanța de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea ședinței de judecată, cu citarea părților pentru prezentare la proces.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul este necesar de a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărîrea atacată, dacă acesta este nefondat.

Din materialele cauzei, Colegiul penal reține că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 176-10217/2021 din 27.05.2024, agentul constatator executorul judecătoresc Grigore Stoian constată că, făptuitorul Rusu Sergiu Alexandru, fiind debitor în cadrul procedurii de executare, intentată în baza titlului executoriu nr. 2-3297/2019 din 25.04.2018, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani cu privire la încasarea de la *****în beneficiul BC „ProCredit Bank” SA a datoriei în sumă totală de 134 488, 69 lei MD, s-a eschivat direct de la executarea documentului executoriu, acțiunile acestuia fiind încadrate în baza art. 318 alin.(1) Cod contravențional.

La data de 29.05.2025, executorul judecătoresc a expediat procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 176-10217/2021 din 27.05.2024, împreună cu altele acte administrate, în instanța de judecată spre examinare conform competenței.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 08 august 2024, a fost încetat procesul contravențional pornit în privința cet. Rusu Sergiu Alexandru, care se învinuiește în săvârșirea contravenției, prevăzută de art. 318 alin. (1) din Codul Contravențional al RM, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional.

Verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat de către executorul judecătoresc și va menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 08 august 2024.

Colegiul Penal, reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvîrșirii de noi contravenții.

Colegiul Penal din materialele dosarului reține că, executorul judecătoresc nu a putut prezenta careva probe în confirmarea acuzării, conform prevederilor art. 457 al. 1 Cod Contravențional.

Conform prevederilor art. 21 din Constituție, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

În temeiul prevederilor art. 7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod. în cazul dat. instanța consideră că vinovăția petiționarului n-a fost dovedită, deoarece la materialele cauzei nu sunt anexate careva probe întru confirmarea faptului comiterii contravenției. Astfel, doar procesul - verbal de contravenție nu poate fi considerată o probă concludentă și pertinentă întru confirmarea vinovăției făptuitorului.

Colegiul penal reiterează că conform art. 375 Cod Contravențional, persoana acuzată de săvîrșirea unei contravenții se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvîrșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Articolul 425 alin. (1) și (2) Cod Contravențional prevede că, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul - verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei,

ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice ș: medico-legale, raportul de expertiză.

Subsecvent celor enunțate Colegiul penal conchide că, prima instanță justificat și întemeiat a apreciat că la caz, executorul judecătoresc n-a prezentat careva probe concludente și pertinente ce ar confirma faptul comiterii de către intimat a contravenției imputate, nu sunt probe ce confirmă vinovăția intimatului în comiterea contravenției care i se impută.

Or, potrivit art. 440 alin. (1), (2) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare. Agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale.

În asemenea circumstanțe, Colegiul Penal reiterează că, nici o probă nu are nici o valoare prestabilită consideră că simplul fapt al întocmirii procesului-verbal, este insuficient pentru tragerea persoanei la răspunderea contravențională.

În lipsă de probe (sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod) agentul constatator - executor judecătoresc Stoian Grigore a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție, invocând niște concluzii lipsite de suport probator, neacumulând probe prevăzute de art. 425 din Codul contravențional, ce ar confirma vinovăția Rusu Sergiu Alexandru. Demonstrarea vinovăției unei persoane urmează să fie asigurată cu prezentarea probelor pertinente în raport cu procesul verbal întocmit.

Colegiul Penal constată că, agentul constatator - executor judecătoresc Stoian Grigore nu a anexat la materialele cauzei contravenționale în partea comiterii a *****a faptei contravenționale, prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul Contravențional, careva probe (elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod), dar a anexat înscrisuri ca: Cererea creditorului BC „ProCredit Bank” SA privind intentarea procedurii de executare a documentului executoriu nr. 2-401/2019 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani; Titlul executoriu nr. 2-3297/2019 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani privind încasarea solidară de la *****în beneficiul BC „ProCredit Bank” SA a datoriei în mărime totală de 169488, 69 lei; încheierea executorului judecătoresc din 22.04.2021 de primire spre executare și intentare a procedurii de executare; încheierea executorului judecătoresc din 22.04.2021 privind asigurarea executării documentului executoriu; citații; și alte materiale.

Încadrând juridic acțiunile lui Rusu Sergiu Alexandru, agentul constatator nu a ținut cont de faptul că procesul contravențional, pornit pe faptul neexecutării hotărârii instanței de judecată, are ca scop constatarea contravenției, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la neexecutarea hotărârii judecătorești și, nu în ultimul rând, dobândirea probelor care să servească la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Respectând principiul contradictorialității procesului contravențional și limitele judecării cauzei, cercetând și apreciind probele prezentate în ședința de judecată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, Colegiul Penal concluzionează că în ședința de judecată nu a fost dovedit fapta contravențională specificată la art.318 alin.(1) Cod contravențional, din care considerente, cu referire la dispoziția art. 461 coroborată cu cea a art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravențional respectiv necesită de încetat pe motiv că nu există faptul contravenției.

Or, la cauza nu au fost anexate probe ce ar confirma că debitorul dispune de careva bunuri sau mijloace bănești, venituri, însă în mod nejustificat refuză executarea hotărîrii, sau se eschivează de la executarea hotărîrii judecătorești, or, la caz, nu a fost dovedit intenția de eschivare sau neexecutare a hotărîrii instanție de judecată.

Reieșind din cele relevate, Colegiul Penal consideră întemeiată concluzia primei instanțe în speța dedusă judecății, de a înceta procesul din lipsa faptului contravenției.

Mai mult, Colegiul penal reține că, executorul judecătoresc nu a motivat în cererea de recurs care este motivul și temeiul legal al casării hotărîrii primei instanțe, or un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare acesteia.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către executorul judecătoresc Stoian Grigore și a menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 08 august 2024.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către executorul judecătoresc Stoian Grigore și se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 08 august 2024, prin care a fost încetat procesul contravențional pornit în privința lui Rusu Sergiu Alexandru, în baza art. 318 alin. (1) Cod contravențional, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ion Bulhac

Judecători: Natalia Mămăligă

Vitalie Pîslariuc