Dosarul nr. 4r-3636/24 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-23129817-02-4r-06082024 Judecător: Stratan Sergiu

D E C I Z I E

05 martie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Băbălău Denis
Judecătorii Schibin Vladislav și Buzu Elisaveta

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul avocatului Crețu Radu Cezar, în interesele contravenienților SRL ”Eximotor” și Socolova Natalia declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-5642/2023 din 11 iulie 2024, în cauza contravențională, la contestațiile depuse de către SA „Eximotor” împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria IPN01/nr. ***** din 26.07.2023 și deciziei asupra cauzei contravenționale seria DPN/nr. ***** din 08.08.2023 în baza art. 278 alin. (2) din Codul contravențional și de către Socolova Natalia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria IPN01/nr. ***** din 26.07.2023 și deciziei asupra cauzei contravenționale seria DPN/nr. ***** din 08.08.2023 în baza art. 278 alin. (2) din Codul contravențional.

Procedura de citare a părților a fost legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul, -

A C O N S T A T A T:

1. La 28 august 2023, SA „Eximotor”, în persoana administratorului Socolova Natalia, a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria IPN01/nr. ***** din 26.07.2023 și deciziei asupra cauzei contravenționale seria DPN01/nr. ***** din 08.08.2023 în baza art. 278 alin. (2) din Codul contravențional.
2. În susținerea contestației a menționat că, la 26.07.2023 de către Inspectorul principal Cazacu Ion al Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 26.07.2023 pe numele contravenientului SA „Eximotor”. La 08.08.2023 Șeful Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor a adoptat decizia asupra cauzei contravenționale nr. 333, prin care a decis aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 360 u.c. - 18 000 lei. Astfel, cu procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din

26.07.2023 și decizia nr. 333 din 08.08.2023 cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale nu este de acord, le consideră neîntemeiate și ilegale.

3. A relatat că, agentul constatator a neglijat drepturile procesuale consfințite de lege și au fost lipsiți de dreptul la apărare, precum și în decizie au fost efectuate niște constatări ce nu corespund realității. Potrivit obiecțiilor expediate, a indicat că, SA „Eximotor" a primit și examinat cererea prealabilă transmisă de către Ivancenco *****, cu privire la schimbarea bunului defectat sau returnarea sumei și i-a răspuns acestuia, că la momentul predării pompei de căldură aceasta era într-o stare corespunzătoare și nu avea niciun viciu ascuns. Totodată, au informat că pompa de căldură urmează a fi prezentată la sediul companiei SA „Eximotor" pentru a fi inspectată, pentru a putea elucida dacă există un defect de producere, însă până în prezent acesta nu a adus pompa la sediul companiei.

4. Consideră că, urmează a fi efectuată o expertiză independentă de către Camera de Comerț și Industrie, însă acesta a spus că nu va permite expertului independent să intre în bunul său imobil, ceea ce demonstrează reaua-credința a consumatorului, precum și ridică suspiciuni în privința circumstanțelor expuse de către acesta. SA „Eximotor" a inițiat o expertiză independentă, însă consumatorul a refuzat efectuarea acesteia și nu a permis accesul expertului în incinta imobilului său pentru a inspecta bunul obiect al expertizei. SA „Eximotor" își îndeplinește obligațiile sale în calitate de profesionist, dorind să stabilească toate circumstanțele relevante ale cauzei, în acest sens solicitând prezentarea bunului pentru inspectare, inclusiv a purces la efectuarea unei expertize independente.

5. A apreciat pripite și neîntemeiate circumstanțele expuse în procesul-verbal contestat, ori SA „Eximotor" a dispus de suficientă diligență întru stabilirea circumstanțelor necesare. Întru susținerea celor invocate, au prezentat agentului constatator copia contului de plată pentru expertiză, precum și mesajul de pe Viber, prin care au informat petiționarul, iar acesta a refuzat categoric să ofere acces expertului. Prin urmare, agentul constatator a încălcat drepturile procesuale ale contravenientului și nu a luat în considerare explicațiile, obiecțiile și probele pe marginea cauzei date. Astfel acest proces-verbal și decizia de sancționare sunt lovite de nulitate.

6. Suplimentar a menționat că, SA „Eximotor" a oferit răspuns la reclamație și a solicitat prezentarea produsului la sediul său pentru a fi inspectat, însă până în prezent acesta nu a fost predat vânzătorului, astfel nu pot fi imputabile aceste prevederi.

7. Totodată, la 24 octombrie 2023, Socolova Natalia a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria IPN01/nr. ***** din 26.07.2023 și deciziei asupra cauzei contravenționale seria IPN/nr. ***** din 08.08.2023 în baza art. 278 alin. (2) din Codul contravențional.

8. În susținerea contestației a menționat că, la 26.07.2023 de către Inspectorul superior Cazacu Ion al Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor a fost întocmit procesul-verbal cu privire, la contravenție nr. ***** din 26.07.2023 pe numele contravenientului Socolova Natalia. La 08.08.2023 Șeful Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor a adoptat decizia asupra cauzei contravenționale sub formă

de amendă în mărime de 30 u.c. - 1 500 lei. Cu procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 26.07.2023 și decizia nr. 430 din 08.08.2023 cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale nu este de acord, le consideră neîntemeiate și ilegale.

9. A notat că, agentul constatator a neglijat drepturile procesuale consfințite de lege, fiind lipsiți de dreptul la apărare, precum și în decizie au fost efectuate niște constatări, ce nu corespund realității. Reprezentantul contravenientului nu a participat la examinarea cauzei contravenționale și nu a fost informat despre cauza contravențională unde acesta figura ca persoană fizică, astfel procesul-verbal contestat a fost emis în lipsa acestuia. De asemenea, cu referire la pct. 9 al deciziei unde este menționat că, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ ce se bucură de prezumția de validitate și temeinicie, este ilegală constatarea agentului constatator, ori procesul-verbal cu privire la contravenție nu reprezintă un act administrativ și nu este reglementat de Codul administrativ, precum și nu se bucură de prezumțiile enumerate. Dimpotrivă, persoana în privința căruia a fost pornită o cauză contravențională se bucură de prezumția de nevinovăție. Nu contravenientul trebuie să-și demonstreze nevinovăția, ci revine sarcina agentului constatator prin administrarea de probe pertinente și suficiente, că a fost săvârșită o faptă contravențională, precum și vina nemijlocită a contravenientului. SA „Eximotor" a dispus de suficientă diligență întru stabilirea circumstanțelor necesare. De asemenea, în contestația menționată au fost reiterate motivele indicate în contestația depusă de SA „Eximotor".

10. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 11 iunie 2024 s-a dispus conexarea contestației depuse de Socolova Natalia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria IPN01/nr. ***** din 26.07.2023 și deciziei asupra cauzei contravenționale seria DPN/nr. ***** din 08.08.2023 în baza art. 278 alin. (2) din Codul contravențional, la contestația depusă de SA „Eximotor" împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria IPN01/nr. ***** din 26.07.2023 și deciziei asupra cauzei contravenționale seria DPN/nr. ***** din 08.08.2023 în baza art. 278 alin. (2) din Codul contravențional, în scopul judecării lor în fond într-un singur proces.

11. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-5642/2023 din 11 iulie 2024, s-a respins contestația înaintată de către SA „Eximotor" împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria IPN01/nr. ***** din 26.07.2023 și deciziei asupra cauzei contravenționale seria DPN01/nr. ***** din 08.08.2023 aplicată în baza art. 278 alin. (2) din Codul contravențional, ca fiind neîntemeiată. S-a respins contestația înaintată de Socolova Natalia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria IPN01/nr. ***** din 26.07.2023 și deciziei asupra cauzei contravenționale seria DPN01/nr. ***** din 08.08.2023, aplicată în baza art. 278 alin. (2) din Codul contravențional, ca fiind neîntemeiată.

12. Împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-5642/2023 din 11 iulie 2024, avocatul Crețu Radu Cezar, în interesele contravenienților SA "Eximotor" și Socolova Natalia, a depus în termen recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii din 11.07.2024, rejudecarea cauzei, cu adoptarea unei noi hotărâri prin care a anula procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 26.07.2023 și decizia nr. 429 din 08.08.2023 cu privire la aplicarea sancțiunii

contravenționale, întocmite în privința SA „Eximotor”, precum și procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din 26.07.2023 și decizia nr. 430 din 08.08.2023 cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale, întocmite în privința lui Socolova Natalia, ca ilegale și neîntemeiate.

13. În motivarea cererii de recurs, indică, că agentul constatator a neglijat drepturile procesuale consfințite de lege prin lipsirea de dreptul la apărare, precum și în decizie au fost efectuate niște constatări, ce nu corespund realității. Or, în pct. 7 al deciziei contestate a fost indicat, că reprezentantul contravenientului nu a participat la examinarea cauzei contravenționale, pe când contravenientul SA „Eximotor” a fost reprezentat de avocatul Crețu Radu Cezar în baza procurii și mandatului avocațial, care a participat în ședințele agentului constatator, unde acesta a dat explicații. Totodată, în pct. 8 al deciziei se menționează, că careva obiecții până la examinarea cauzei nu au parvenit, însă contravenientul a remis în adresa agentului constatator obiecțiile sale referitor la procesul-verbal contestat, ce nu au fost luate în considerare la examinarea cauzei contravenționale. Potrivit obiecțiilor expediate, s-a indicat că, SA „Eximotor” a primit și examinat cererea prealabilă transmisă de către Ivancenco ***** cu privire la schimbarea bunului defectat sau returnarea sumei și i-a răspuns acestuia, că la momentul predării pompei de căldură aceasta era într-o stare corespunzătoare și nu avea niciun viciu ascuns. Totodată, s-a informat că, pompa de căldură urmează a fi prezentată la sediul companiei SA „Eximotor” pentru a fi inspectată, pentru a putea elucida dacă există un defect de producere, însă până în prezent acesta nu a adus pompa la sediul companiei. Totodată, s-a informat pe acesta că urmează a fi efectuată o expertiză independentă de către Camera de Comerț și Industrie, însă acesta a spus că nu va permite expertului independent să intre în bunul său imobil, ceea ce demonstrează rea-credința consumatorului, precum și ridică suspiciuni în privința circumstanțelor expuse de către acesta. Totuși în perioada anterioară s-au prezentat inspectoratului, că SA „Eximotor” a inițiat o expertiză independentă, însă consumatorul a refuzat efectuarea acesteia și nu a permis accesul expertului în incinta imobilului său pentru a inspecta bunul obiect al expertizei.

14. Reiterează că, SA „Eximotor” își îndeplinește obligațiile sale în calitate de profesionist, dorind să stabilească toate circumstanțele relevante ale cauzei, în acest sens solicitând prezentarea bunului pentru inspectare, inclusiv a purces la efectuarea unei expertize independente. Astfel, consideră pripite și neîntemeiate circumstanțele expuse în procesul-verbal contestat, ori SA „Eximotor” a dispus de suficientă diligență întru stabilirea circumstanțelor necesare. Totodată, întru susținerea celor invocate, s-a prezentat agentului constatator copia contului de plată pentru expertiză, precum și mesajul de pe Viber, prin care a informat petiționarul, iar acesta a refuzat categoric să ofere acces expertului. Prin urmare, agentul constatator a încălcat drepturile procesuale ale contravenientului și nu a luat în considerare explicațiile, obiecțiile și probele pe marginea cauzei date. Astfel acest proces-verbal și decizie de sancționare sunt lovite de nulitate.

15. Menționează că, SA „Eximotor” a oferit răspuns la reclamații și a solicitat prezentarea produsului la sediul său pentru a fi inspectat, însă până în prezent acesta nu a fost predat vânzătorului, astfel nu pot fi imputabile aceste prevederi. Prevederile art. 185 alin. (3) nu au fost încălcate, ori după oferirea răspunsului, petiționarul și-a manifestat

dezacordul și a depus plângere, iar în acest timp SA „Eximotor” a solicitat efectuarea unei expertize independente, așa cum stabilește legislația în vigoare, însă consumatorul a refuzat efectuarea acesteia. Întru aplicarea sancțiunii contravenționale, a fost aplicată prevederea art. 34 alin. (2) reținându-se deciziile asupra cauzei contravenționale din 28.02.2023 și 18.04.2023, însă la caz atenționează că acestea au fost contestate în termenul legal, ceia ce duce la suspendarea lor, astfel aceasta nu produce efecte și nu poate fi pusă la baza unei alte sancționări contravenționale. Mai mult ca atât, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 08.07.2024 a fost admisă contestația înaintată de SA „Eximotor” și anulată decizia asupra cauzei contravenționale din 28.02.2024.

16. Totodată, informează că, s-a prezentat instanței de fond cu titlu de practică judiciară prin care au fost admise contestațiile formulate de Socolova Natalia împotriva deciziilor contravenționale întocmite de către ISSPNPC și anume: hotărârea nr. 5r-6772/2023 din 06.03.2024 și nr. 5r-3562/2023 din 31.05.2024, iar hotărârea nr. 5r-6772/2023 din 06.03.2024 a devenit irevocabilă prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04.07.2024, însă instanța de fond nu a dat apreciere aplicabilității acestora la prezenta cauză contravențională. Mai mult ca atât s-a invocat instanței de fond un temei de nulitate a actelor contestate și anume în baza prevederilor art. 461 din Codul contravențional, însă care la fel au fost ignorate de către instanța de fond.

17. Susține că, în corespundere cu prevederile alin. (1)-(2) ale art. 46^1 din Codul contravențional, planul de remediere reprezintă o anexă la procesul-verbal cu privire la contravenție, întocmită în condițiile prezentului capitol, în care agentul constatator stabilește, cu titlu de recomandare, măsuri de remediere și termenul realizării acestora în vederea conformării contravenientului cu cerințele legislației. Planul de remediere este întocmit și anexat de către agentul constatator la procesul-verbal cu privire la contravenție prin care s-a constatat contravenția. În cazul în care contravenția a fost constatată în urma controlului de stat efectuat de către organele abilitate cu funcții de control, conform Legii nr.131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, planul de remediere se include în procesul-verbal de control sau se anexează la acesta. În acest caz, nu se aplică sancțiuni contravenționale, inclusiv sancțiuni complementare, până la expirarea termenului de remediere (între 30 și 90 de zile lucrătoare de la data comunicării procesului-verbal cu privire la contravenție). Totodată alin. 8 al art. 46^1 din Codul contravențional, stipulează expres, că întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție cu încălcarea prevederilor prezentului capitol atrage nulitatea procesului-verbal. Prevederile Capitolului VII ”Remedierea unor încălcări care constituie contravenții”, introdus prin Legea nr. 59 din 22.04.2021, în vigoare din 21.05.2021, se aplică pentru contravențiile prevăzute la art. art. 55 (...), art. 277^1-280, (...). Astfel, la caz, agentul constatator nu a respectat procedura de remediere ce era obligatorie în cazul contravenției date, prin urmare procesele-verbale și deciziile contestate sunt nule.

18. Consideră că, instanța de fond nu și-a îndeplinit obligațiile pozitive de a studia multi aspectual cauza contravențională și de a dovedi vinovăția persoanei în conformitate cu exigențele legale în vigoare, ori urma a se constata cu certitudine care este fapta

ilegală săvârșită. Astfel, nu a fost demonstrat faptul încălcării prevederilor legale invocate de către agentul constatator.

19. Cu privire la încălcările esențiale ale drepturilor și libertăților omului, opinează că, contravenienților i-au fost încălcate dreptul la un proces echitabil, dreptul la apărare, principiul egalității armelor în proces, principiul contradictorialității și principiul legalității.

20. Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

21. Prin intermediul Secției monitorizare și relații publice din cadrul Curții de Apel Centru, Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea cererii de recurs depusă de SA „Eximotor" și Socolova Natalia și menținerea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr.5r-5642/2023 din 11.07.2024, ca fiind una legală și întemeiată.

22. În susținerea poziției sale, menționează că, recurenții au invocat totalmente nejustificat că SA „Eximotor" și-a îndeplinit obligațiile în calitate de profesionist, solicitând prezentarea bunului pentru a fi inspectat și prin depunerea cererii de efectuare a expertizei tehnice la Camera de Comerț și Industrie.

23. În acest context, menționează că, prin răspunsul la reclamație din 19.01.2023, recurenții nu doar au ignorat solicitările consumatorilor privind înlocuirea sau restituirea contravalorii produsului, ci au pus neîntemeiat în sarcina consumatorului transportarea produsului la sediul „Eximotor". Concomitent, instanța de fond a reținut în mod întemeiat că, termenul de examinare a reclamației a expirat la 03.01.2023, iar abia peste 5 luni, după ce consumatorul a sesizat ISSPNPC, au fost realizate unele măsuri de dispunere a expertizei tehnice. Prin urmare, rezultă cu certitudine că, vânzătorul a încălcat termenul de 14 zile prevăzut de lege pentru oferirea unui răspuns la reclamație și cu privire la depunerea unei cereri de efectuare a expertizei tehnice, or, lipsa unui răspuns la reclamație în termenul de 14 zile este considerat refuz tacit (art. 185 alin. (4) menționat supra). La fel, este de menționat că, în toată perioada rece a anului, consumatorul a fost lipsit de posibilitatea de a utiliza pompa de căldură conform destinației, produsul dat fiind unul indispensabil pentru încălzire.

24. Susține că, în continuare, cu referire la aplicarea amenzii în mărime triplă în privința persoanei juridice SA „Eximotor", este de observat că, în esență, ISSPNPC a aplicat corect dispozițiile art.34 alin. (2^3) din Codul contravențional. Astfel, observă că, dispozițiile normei pre-citate creează premise de a sancționa persoana juridică cu amendă triplă în cazul în care comite a treia oară și mai mult, în decursul unui an, a încălcărilor specificate în partea specială a cărții întâi a Codului contravențional. Așadar, reține că, rațiunea reglementării acestui termen (comiterea), cu care a operat legiuitorul, este aceea de a da posibilitate autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale să sancționeze cu amendă triplă persoanele juridice chiar și în cazul în care procesul-verbal sau hotărârea judecătorească nu a devenit definitivă sau procesul contravențional a fost

încetat. Or, simplul fapt că în cadrul procesului contravențional s-a constatat că persoana a comis o încălcare specificată în partea specială a cărții întâi a Codului contravențional, iar din careva motive procesul contravențional a fost încetat, nu poate determina inaplicabilitatea normei de drept în discuție, deoarece legiuitorul a acordat dreptul de a sancționa cu amendă triplă persoana în cazul comiterii unei fapte a treia oară și nu în cazul în care a fost sancționat a treia oară pentru fapte.

25. Cu privire la aplicarea prevederilor art. 46^1 din Codul contravențional, ele nu sunt aplicabile speței, or, în cazul dat contravenția nu s-a constatat în rezultatul controlului de stat, conform Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, dar în baza petiției cet. Ivancenco Ghenadie. Prin urmare, scopul planului de remediere constă în faptul ca organele de control să îndrume persoanele fizice și/sau juridice care practică activitate de întreprinzător în vederea aplicării corecte și unitare a prevederilor legii, în urma efectuării unui control de stat planificat. Din raționamentele cuprinse de legiuitor, rezultă cu certitudine că, planul de remediere a fost reglementat pentru prevenirea încălcării legislației și consultarea persoanei supuse controlului. Astfel, din examinarea probelor directe și indirecte cercetate, se conchide că acest material probatoriu, în raport cu circumstanțele faptice stabilite mai sus, prezintă o situație clară și fără de dubii demonstrează că făptuitorii au încălcat prevederile art. 185 și art. 18 alin. (2) din Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor.

26. În contextul dat, indică, că agentul constatator la examinarea cauzei contravenționale a ținut cont în deplină măsură de prevederile legale, a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării persoanei juridice SA „Eximotor” și persoanei cu funcție de răspundere Socolova Natalia.

27. *Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale şi prevederile legale pertinente, Colegiul conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.*

28. Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

29. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

30. În fapt, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria IPN01/nr. ***** din 26.07.2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Cazacu Ion a constatat că, la data de 03.01.2023, ora 11.00, SA „Eximotor" în calitate de persoană juridică, a admis refuzul vânzătorului de a satisface reclamația consumatorului privind înlocuirea produsului sau restituirea contravalorii produsului - pompa DOOSAN FA-03 în condițiile stabilite de legislație, ignorând prevederile art. 18 alin. (2) și art. 18^5 alin. (3) al Legii nr. 105/2003.

31. Astfel, acțiunile lui SA „Eximotor" au fost încadrate în prevederile art. 278 alin. (2) din Codul contravențional, refuzul vânzătorului de a satisface reclamația consumatorului privind înlocuirea gratuită a acestuia sau restituirea contravalorii produsului necorespunzător în condițiile stabilite de legislație.

32. Iar, prin decizia asupra cauzei contravenționale seria DPN01/nr. ***** din 08.08.2023, Șeful Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor i-a aplicat SA „Eximotor" sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 360 u.c., ce constituie 18 000 lei.

33. Totodată, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria IPN01/nr. ***** din 26.07.2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Cazacu Ion a constatat că, la data de 03.01.2023, ora 11.00, Socolova Natalia în calitate de persoană cu funcție de răspundere a SA „Eximotor" a admis refuzul vânzătorului de a satisface reclamația consumatorului privind înlocuirea produsului sau restituirea contravalorii produsului - pompa DOOSAN FA-03 în condițiile stabilite de legislație, ignorând prevederile art. 18 alin. (2) și art. 18^5 alin. (3) al Legii nr. 105/2003.

34. Astfel, acțiunile lui Socolova Natalia au fost încadrate în prevederile art. 278 alin. (2) din Codul contravențional, refuzul vânzătorului de a satisface reclamația consumatorului privind înlocuirea gratuită a acestuia sau restituirea contravalorii produsului necorespunzător în condițiile stabilite de legislație.

35. Iar, prin decizia asupra cauzei contravenționale seria DPN01/nr. ***** din 08.08.2023 Șeful Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor i-a aplicat dnei Socolova Natalia, în calitate de persoană cu funcție de răspundere a SA „Eximotor", sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 u.c., ceea ce constituie 1 500 lei.

36. Potrivit art. 278 alin. (2) din Codul contravențional, *refuzul vînzătorului, prestatorului de a satisface reclamația consumatorului privind remedierea gratuită a deficiențelor apărute la produs, serviciu, înlocuirea gratuită a acestuia sau restituirea contravalorii produsului, serviciului necorespunzător în condițiile stabilite de legislație se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 90 la 120 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.*

37. Cu titlu de principiu, instanța de recurs subliniază cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție că, procesul-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura

de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesele-verbale au fost întocmite cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestora referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă

38. Cu referire la acest aspect, instanța de recurs consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia ”*Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu. Astfel, Curtea admite că pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă ad validitatem, trebuind realizate toate exigențele de fond și de formă*”.

39. Colegiul stabilește cu certitudine faptul că, la etapa constatării faptelor contravenționale de către agentul constatator, careva erori procesuale, care ar atrage după sine nulitatea proceselor-verbale cu privire la contravenție, nu au fost admise. Cu privire la legalitatea și corectitudinea întocmirii proceselor-verbale cu privire la contravenție, instanța de recurs reține că prima instanța s-a expus pe faptul dat, astfel nu s-a identificat careva elementele ce ar duce la nulitatea actului de constatare.

40. În altă ordine de idei, conform prevederilor art.8 alin.(2) din Codul contravențional, *este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

41. În temeiul prevederilor art.10 din Codul contravențional, *constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârşită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale şi se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.*

42. Potrivit prevederilor art. 408 din Codul contravențional, *contravențiile prevăzute la art.84, 97, 97[1], 97[2], art.98 alin.(2), art.263 alin.(4)-(7), art.267, art.272[1] alin.(7)-(11), (13) şi (14), art.273 pct.1), 2), 4), 6), 10), 12), 13), 17), 18), 19) art.274 alin.(2), (6) şi (7), art.277 alin.(5) şi (10), art.277[1], 278-281, art.282 alin.(1), (2) şi (5), 283, art.293[2] alin.(4) şi (5), art.344-345, 348, art.349 alin.(4) şi (6) se constată şi se examinează de către Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecţia Consumatorilor. Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecţia Consumatorilor constată şi examinează contravențiile prevăzute la art.84, art.273 pct.1), 4), 6), 10), 12), 19) art.274 alin.(2), (6) şi (7), art.278-281, art.344, art.349 alin.(6) şi art.364 alin.(3), (4), (5[1]) şi (6) săvârşite în domeniile de activitate ce țin de competența sa. Sunt în drept să constate contravenții şi să încheie procese-verbale şefii şi şefii adjuncți ai direcțiilor cu funcții de control,*

inspectorii principali, inspectorii superiori şi inspectorii din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecţia Consumatorilor. Sunt în drept să examineze cauze contravenţionale şi să aplice sancţiuni şeful şi şeful adjunct al Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecţia Consumatorilor.

43. În corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1), (2) din Codul contravenţional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. Agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunţ ori se autosesizează când dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenţionale.*

44. Conform prevederilor art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

45. Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancţionează şi determinarea în fapta comisă, a condiţiilor cerute de norma de incriminare pentru existenţa acestei fapte.

46. În temeiul prevederilor art. 458 din Codul contravenţional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale*, iar potrivit prevederilor art. 460 din Codul contravenţional, *instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale, pronunţându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei.*

47. Conform prevederilor art. 425 din Codul contravenţional, *probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

48. Astfel, contrar alegațiilor contravenienților SRL ”Eximotor” și Socolova Natalia, vina acestora a fost demonstrată pe deplin prin probele acumulate de către agentul constatator și anume: ***Raportul privind înregistrarea contravenției din 14.02.2023***; ***Citație nr. 27/11-2596 din 14.07/2023 cu copia avizului de recepție***; ***Cererea avocatului Radu Cezar Crețu din 13.07.2023***; ***Citație nr. 27/11-2342 din 27.06.2023 cu copia avizului de recepție***; ***Răspunsul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor nr.27/11-2340 din 26.06.2023 adresat dlui Ghennadie Ivancenco***; ***Notă de serviciu din 22.05.2023 întocmită de către șeful DJ din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor***; ***Răspunsul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor nr.27/12-189/1911 din 22.05.2023 adresat dlui Ghennadie Ivancenco***; ***Contestația/cererea prealabilă a dlui Ghennadie Ivancenco asupra răspunsului nr. 27/11-1336 din 03.04.2023***; ***Răspunsul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor nr.27/11-1336 din 03.04.2023 adresat dlui Ghennadie Ivancenco***; ***Explicațiile SA „Eximotor” din 09.06.2023***; ***Răspunsul Camerei de Comerț și Industrie a RM nr. 507-06/15 din 07.06.2023***; ***Extrasul conversațiilor din aplicația „Viber”; Explicațiile SA „Eximotor” din 31.03.2023***; ***Cererea din 10.03.2023***; ***Explicațiile avocatului Crețu Radu Cezar din 09.03.2023***; ***Răspunsul SA „Eximotor” din 19.01.2023; Procura SA „Eximotor” prin care s-a împuternicit avocatul Radu Crețu Cezar de a reprezenta interesele întreprinderii***; ***Citație nr. 27/11-653 din 14.02.2023 cu copia avizului de recepție***; ***Reclamația dlui Ghennadie Ivancenco din 31.01.2023***; ***Explicațiile dlui Ghennadie Ivancenco din 20.12.2022***; ***Factură de plată***; ***Garanție din 13.07.2022***; ***Extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 434 din 27.01.2023***; ***Copie buletin de identitate a dnei Socolova Natalia***; ***Obiecțiile dnei Socolova Natalia asupra procesului-verbal cu privire la contravenție***.

49. Prin urmare, Colegiul califică concluziile primei instanțe ca fiind legale și întemeiate, iar acțiunile lui SRL ”Eximotor” și Socolova Natalia se manifestă prin refuzul vânzătorului SA ”Eximotor” de a satisface reclamația consumatorului privind înlocuirea produsului sau restituirea contravalorii produsului pompa DOOSAN FA-03 în condițiile stabilite de legislație, fapt ce contravine art. 18^5 din Legea nr. 105 din 2003. Respectiv, se consideră justă și corectă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției lui SRL ”Eximotor” și Socolova Natalia, în calitate de administrator al întreprinderii, în comiterea încălcării prevederilor art. 278 alin. (2) din Codul contravențional, sunt fondate, fiind stabilite vinovăția făptuitorilor în baza probatoriului anexat la materialele cauzei. În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanța de judecată, încheierea procesului - verbal fiind temeinică.

50. Instanța de recurs remarcă, că prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 105 din 2003 privind protecția consumatorilor stabilesc expres că, *în cazul unei neconformităţi, consumatorul are dreptul de a solicita vînzătorului să i se aducă produsul la conformitate gratuit, prin reparare sau înlocuire, conform alin. (3)–(12), ori să beneficieze de reducerea corespunzătoare a preţului sau restituirea contravalorii pentru acest produs prin rezoluţiunea contractului, în condiţiile alin. (14)–(16) şi (20).* Concomitent, în baza art. 18^1 alin. (1) din aceeași lege, *în cazul serviciilor, remedierea gratuită a deficienţelor apărute care nu sînt imputabile consumatorului, înlocuirea gratuită în condițiile art.18 alin. (4), reducerea corespunzătoare a preţului sau restituirea contravalorii se aplică la constatarea deficienţelor în timpul prestării sau recepţionării serviciului ori în cadrul termenului de garanţie şi se face de către prestator într-un termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data înaintării reclamaţiei de către consumator sau în termenul stabilit în contract.*

51. În continuare, în temeiul art. 18^5 din Legea nr. 105 din 2003 privind protecția consumatorilor, *în perioada termenului de garanție, consumatorii depun reclamațiile referitoare la produsele necorespunzătoare inițial vânzătorului sau prestatorului. Odată cu depunerea reclamației, consumatorul prezintă o copie de pe bonul de casă sau o copie de pe alt document care confirmă efectuarea cumpărăturii (inclusiv certificatul de garanție). Dacă vânzătorul/prestatorul refuză să satisfacă reclamația consumatorului conform prevederilor art. 18 alin. (2) și art. 18^1 alin. (1) pe motiv că neconformitatea a apărut din motive imputabile consumatorului şi acesta nu este de acord cu asemenea concluzie, vânzătorul/prestatorul este obligat să dovedească vina consumatorului în ceea ce privește deficiențele apărute la produsul vândut, serviciul prestat prin expertiza tehnică efectuată de o terță parte competentă în domeniu, abilitată în conformitate cu legea. În acest caz, într-un termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data depunerii reclamației, vânzătorul/prestatorul notifică, printr-un document scris, pe suport de hârtie sau pe orice alt suport durabil, consumatorul cu privire la depunerea cererii de efectuare a expertizei, la datele de contact ale instituției abilitate în desfășurarea expertizelor și, la cererea consumatorului, transmite acestuia dovada înregistrării solicitării de expertiză a produsului corespunzător în instituția respectivă. În caz contrar, vînzătorul/prestatorul este obligat să îndeplinească cerințele prevăzute la art. 18 alin. (2) şi art. 18^1 alin. (1).*

52. În continuare, contrar argumentelor avocatului contravenienților prin care indică, că în decizia emisă agentul constatator a efectuat niște constatări care nu corespund realității, instanța de recurs subliniază că, din ansamblul probatoriului administrat în cauza contravențională rezultă cu certitudine faptul că SA „Eximotor”, în calitate de vânzător și persoană juridică, a fost sesizată în mod repetat de către consumatorul Ivancenco Ghennadie privind neconformitatea produsului – pompa DOOSAN FA-03, aflată în termen de garanție conform actului de garanție din 13.07.2022 și facturii de plată anexate. Reclamația consumatorului din 31.01.2023, precum și explicațiile acestuia din 20.12.2022, confirmă existența unei solicitări exprese de înlocuire a produsului sau restituire a contravalorii acestuia, în condițiile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 105/2003 privind protecția consumatorilor. Totodată, prin răspunsul SA „Eximotor” din 19.01.2023, la cererea prealabilă din 20.12.2022, întreprinderea a răspuns

că, la momentul predării pompei de căldură aceasta era într-o stare corespunzătoare și nu avea niciun viciu ascuns, iar ulterior din explicațiile societății din 31.03.2023 și 09.06.2023, rezultă că agentul economic nu a satisfăcut cererea consumatorului în termenul și condițiile prevăzute de lege, limitându-se la invocarea unor motive care nu au fost confirmate printr-un raport tehnic concludent sau o expertiză independentă care să înlăture prezumția de neconformitate a produsului în perioada de garanție, invocând lipsa accesului la domiciliul consumatorului precum și refuzul de efectuare a unei expertize. De asemenea, răspunsurile Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor nr. 27/11-1336 din 03.04.2023, nr. 27/12-189/1911 din 22.05.2023 și nr. 27/11-2340 din 26.06.2023, precum și nota de serviciu din 22.05.2023, confirmă faptul că autoritatea de control a examinat circumstanțele cauzei în baza actelor prezentate de părți, iar concluziile agentului constatator au fost întemeiate pe o analiză obiectivă și completă a materialelor. Mai mult, extrasul conversațiilor din aplicația „Viber" relevă existența unor discuții între părți privind soluționarea reclamației, însă nu rezultă că vânzătorul ar fi oferit efectiv una dintre măsurile reparatorii prevăzute expres de lege (reparare, înlocuire, reducerea prețului sau restituirea contravalorii). Or, simpla corespondență sau invitație la examinare tehnică nu echivalează cu executarea obligației legale de remediere în termen rezonabil.

53. În continuarea celor constatate, în detrimentul alegațiilor apărătorului contravenienților precum că, SA "Eximotor" a primit și a examinat cererea prealabilă a consumatorului și i-a răspuns acestuia, Colegiul subliniază că, reclamația consumatorului Ivancenco Ghennadie a fost depusă către SA "Eximotor" la 20 decembrie 2022, iar ultimul a dat curs cererii prealabile la 19.01.2023, adică după expirarea termenului prevăzut la art. 18^5 din Legea nr. 105 din 2003 privind protecția consumatorilor, or termenul de satisfacere a reclamației a expirat pe data de 03 ianuarie 2023.

54. În concluzie, instanța de recurs respinge argumentele formulate din numele contravenienților privind intenția de înlăturare a deficiențelor produsului vândut, neavând finalitate din cauza consumatorului, întrucât, materialele cauzei contravenționale atestă că, SA "Eximotor" nu au răspuns la reclamația depusă de consumator în termen, însă doar după ce Ivancenco Ghennadie a sesizat Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, a realizat unele măsuri în vederea dispunerii unei expertize în acest sens. Totuși, prin efectuarea acțiunilor în afara termenului legal, atât SA "Eximotor", cât și Sovolova Natalia, au fost trași la răspundere contravențională în baza art. 278 alin. (2) din Codul contravențional.

55. Prin urmare, instanța constată că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu respectarea cerințelor legale, iar decizia de sancționare una legală și întemeiată, în baza unui probatoriu suficient, coerent și coroborat, iar afirmațiile apărării privind caracterul neconform realității al constatărilor agentului constatator reprezintă aprecieri subiective, neacoperite de dovezi pertinente care să răstoarne prezumția de legalitate și temeinicie a actului administrativ contestat.

56. În consecință, argumentele invocate de avocatul contravenienților nu sunt de natură să infirme existența faptei contravenționale prevăzute de art. 278 alin. (2) din Codul contravențional și nici vinovăția persoanei juridice în comiterea acesteia.

57. Sub acest aspect, instanța de recurs conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar contravenienților SA ”Eximotor”, cât și Sovolova Natalia le-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal, însă nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actele contestate.

58. Astfel, fapta reținută de către agentul constatator prin procesele-verbale cu privire la contravenție contestate, întrunesc elementele constitutive ale acestei contravenții, iar toate argumentele la care au făcut trimitere făptuitorii nu determină nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional, atâta timp cât temeiurile invocate de către făptuitori în partea ce ține de lipsa probelor, nu s-a adeverit, or acestea au fost anexate la materialele cauzei.

59. Așadar, Colegiul reține, că recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art.466 din Codul contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat doar dezacordul cu hotărârea emisă, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat.

60. În atare circumstanțe instanța de recurs reține că, instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată şi motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*Hotărârea CtEDO Garcia Ruis versus Spania*).

61. Or, conform art. 470 alin.(3) din Codul contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situația contravenientei, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

62. Din considerentele menționate şi având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate şi a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către contravenient şi a menține hotărârea judecătorului de instrucție.

63. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Respinge ca nefondat recursul avocatului Crețu Radu Cezar, în interesele contravenienților SRL ”Eximotor” și Socolova Natalia declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-5642/2023 din 11 iulie 2024 și se menține această hotărâre fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător:	Băbălău Denis
Judecător	Schibin Vladislav
Judecător	Buzu Elisaveta