Dosar nr. 1-125/2024;
Numărul 1-23150177-48-1-11012024;

Sentința
în numele Legii

12 martie 2024 **or. *****
Judecătoria Strășeni (sediul *****)

Instanța de judecată în componența:
Președintele sentinței, judecător Ala Ucrainț eva
Grefier Cătălina Chicu, Galina Rodideal
Cu participarea:
Acuzatorului de stat, procurorul Alexandru Guzic
Apărătorul inculpatului, avocatul Valeriu Diaconov
Inculpatului escortat Ungureanu Mihail
În lipsa:
Părții vătămate Constantin Stratan, procedura de citare a fost executată, motivele neprezentării necunoscute

Termenul de examinare a cauzei penale: 11.01.2024 – 12.03.2024
Procedura de citare legală executată
Sentința integral pronunțată la 12.03.2024

judecând în ședință de judecată publică în limba de stat, în procedura simplificată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

Ungureanu Mihail Nicolae, a**.n.*****, numărul de identificare ***** originar: ***** locuitor: ***** moldovean, cetățean al Republicii Moldova, celibatar, nu are persoane la întreținere, neangajat oficial în câmpul muncii, nesupus militar, nu sunt date despre invaliditate, nu deține titluri speciale, grade de calificare şi distincții de stat, posedă limba în care se desfășoară procesul, anterior condamnat, *în baza Sentinței Judecătoriei Străşe3ni (sediul *****) din 22.08.2018, recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. c) CP, -120 ore munca neremunerată în folosul comunității, Sentința Judecătoriei Strășeni (sediul *****) din 05.11.2018, art.192[1] alin.(2) CP- procesul încetat pe motivul împăcării părților, Sentința Judecătoriei Strășeni (sediul *****) din 13.01.2022, art. 186 alin.(1) CP- procesul încetat în legătură cu aplicarea amnistiei în baza Legii nr. 243 din 24.12.2021,* în prezenta cauză se află în stare de arest preventiv din data de 22.10.2023 ora 06:40,**

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 188 alin. (2) lit. e) și f) din Codul penal al Republicii Moldova,

Cauza a fost examinată în prezența inculpatului Ungureanu Mihail, cu asigurarea dreptului la apărare prin prezența apărătorului împuternicit, beneficiind de asistență juridică în modul prevăzut de Lege.

A c o n s t a t a t :

Fapta prejudiciabilă:

Inculpatul Ungureanu Mihail în data de la 22 octombrie 2023, aproximativ la orele 02:00, aflîndu-se la domiciliu în ***** urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, având în mîini un cuțit de bucătărie l-a atac pe Stratan Constantin, punîndu-i cuțitul la gât și amenințându-l cu moartea, în cazul în care refuză să-i transmită bunul, a sustras de la acesta telefonul mobil de model ”Xiaomi Redmi 11”, cauzându-i astfel părții vătămate un prejudiciu material considerabil în sumă de 4500 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate inculpatul Ungureanu Mihail a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 188 alin.(2) lit. e) și f) Cod penal al RM – tâlhăria, adică, *atacul săvîrşit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoţit de ameninţarea cu aplicarea violenţei periculoase pentru viața sau sănătatea persoanei agresate, săvîrşită cu aplicarea altor obiecte folosite în calitate de armă, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*.

Procedura de examinare a cauzei penale:

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Ungureanu Mihail asistat de apărătorul său, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunilor care îi sunt incriminate conform rechizitoriului şi nu dorește administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art. 364[1] alin.(1) Cod de procedură penală, a depus o cerere scrisă personal, contrasemnată de către apărătorul său, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Avocatul Diaconov Valeriu în interesele inculpatului, a pledat pentru admiterea cererii inculpatului Ungureanu Mihail și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364[1] CPP, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, menționând că i-a explicat inculpatului esența prevederilor art.364[1] CPP.

Procurorul Ion Carp, a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul Ungureanu Mihail privind examinarea cauzei penale în baza art. 364[1] CPP, menționând că este un drept al inculpatului, iar careva impedimente privind admiterea cererii și examinarea cauzei în procedura simplificată nu sunt.

Instanța de judecată, îndeplinind condițiile prevăzute în art. 364[1] alin. (4) CPP, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, actele de urmărire penală nu prezentă careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, prin încheiere protocolară din 24 noiembrie 2023 a acceptat cererea inculpatului de recunoaștere a vinovăției şi de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, şi a procedat la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului,

Fiind audiat în ședința de judecată **inculpatul Ungureanu Mihail**, în ordinea prevăzută de art. 364/1 alin.(4) Cod de procedură penală, potrivit regulilor de audiere a martorului, vina în

comiterea infracțiunii imputate a recunoscut-o integral. A declarat că pînă la cazul dat pe partea vătămată Stratan Constantin nu l-a cunoscut. La data de 22.10.2023 la stația Peco din ***** a făcut cunoștință cu Stratan Constantin, după care el i-a propus lui Stratan Constantin să meargă la el acasă să servească un pahar de vin. Dînsul fiind în stare de ebrietate și nu și-a dat seama ce face, l-a amenințat pe Stratan Constantin cu un cuțit pe care l-a găsit în ogradă și i-a spus acestuia să-i dea telefonul, ultimul i-a dat telefonul și a fugit. După care telefonul l-a dat unui prieten pe nume Veaceslav să-l vândă și banii să-i împartă. Recunoaște faptul că în ziua respectivă dînsul era în stare de ebrietate. Totodată inculpatul a mai declarat că se căiește de cele comise și solicită să-i fie aplicată o pedeapsă mai blîndă.

Analiza probelor acuzării și încadrarea juridică:

Vina inculpatului Ungureanu Mihail se confirmă nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăției, ci şi prin probele administrate în faza de urmărire penală, acceptate de către inculpat în ședința de judecată și cercetate în ședința de judecată, și anume:

Declarațiile părții vătămate Stratan Constantin care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, deține un telefon mobil de model ”Readmi 11”, de culoare neagră, pe care l-a procurat la preț de 4 500 lei.

La 22.10.2023 în jurul orei 02, la ***** unde se afla cu concubina Ungureanu Violeta, împreună au servit câte o cafea și o bere. În timpul respectiv s-a apropiat o persoană pe nume Ungureanu Mihai, cu care anterior nu se cunoșteau, ultimul a propus să îi servească cu o bere. A refuzat. După care au mai discutat în jur de 10-12 minute. Ungureanu Mihai a propus la ambii să doarmă la domiciliu acestuia din ***** deoarece nu au unde să înnopteze, însă au refuzat. Ulterior, s-a iscat un conflict între Ungureanu Violeta și Ungureanu Mihai, la care ultimul a dorit să o bată pe ultima, din ce motiv concret, nu a înțeles. După care Violeta a apelat telefonic la poliție pe motiv că are conflict cu Ungureanu Mihai. Ulterior, Ungureanu Mihai a propus să plece la domiciliu ultimului, la care a acceptat. Împreună au plecat la domiciliu lui Ungureanu Mihai, care locuiește puțin mai la deal de gara auto *****. La domiciliu lui Ungureanu Mihai au stat în ograda casei nu mai mult 12 minute, unde au mai discutat și au fumat țigări. La un timp, ultimul i-a propus să consume substanțe stupefiante „marijuana-iarbă”, la care a refuzat, deoarece nu dorește să doarmă la el. În timpul discuției, pe masă se afla un cuțit de bucătărie cu lungimea totală cu mâner aproximativ de 30 cm, având mânerul de masă plastică, exact culoare nu a observat, însă posibil de culoare surie. În timpul discuții, Mihail i-a spus să-i ofere telefonul, deoarece dorește să facă cadou nepoatei, la care i-a refuzat. Ultimul s-a înfuriat și a plecat în casă, de unde a ieșit cu cuțitul descris mai-sus, care îl ținea în mâna dreaptă. I-a pus cuțitul la gât, cu care l-a speriat. L-a întrebat dacă nu dorește să fac cadou telefonul, iarăși i-a refuzat. I-a pus cuțitul la abdomen și i-a spus „viața sau telefonul?”, la care a oferit telefonul și a comunicat că pleacă la poliție. Ungureanu Mihai a comunicat că nu se teme și a început să fugă spre el. Dânsul a fugit spre IP *****, iar Ungureanu Mihai s-a oprit la poartă.

În urma cazului dat i-a fost pricinuită o pagubă materială considerabilă în suma de 4 500 lei și dorește ca Ungureanu Mihai să fie atras la răspundere.

În telefonul mobil ce îi aparține și a fost sustras de către Ungureanu Mihai, se afla cartela Sim cu numărul de telefon ***** La fel, în husa telefonului mobil, din partea din spate, se mai aflau încă două cartele Sim cu numere*****. Fața de dînsul careva acțiuni cu telefonul mobil nu a făcut, probabil că ulterior Ungureanu Mihail a extras cartela Sim din telefon.

(f.d.19-21).

Declarațiile martorului Ungureanu Violeta care fiind audiat pe parcursul urmăririi penale a declarat că care a comunicat că, îl cunoaște pe Stratan Constantin, cu ultimul se află în relație de prietenie, cu care sunt în relații normale.

La 21.10.2023, de dimineață, către ora 09, a venit împreună cu Stratan Constantin la piața agricolă din or. ***** și s-au aflat în or. ***** până în seară. Exact ora nu își aduce aminte, posibil ora 23, a plecat împreună cu Stratan Constantin la stația PECO "Petrom" de lângă gara auto *****, pentru a servi cîte o cafea.

În timp cît se aflau la stația PECO, de dînșii s-a apropiat o persoană de gen masculin, de o înălțime joasă, de etnie romă, care a propus să servească bere. Ulterior, în timpul discuțiilor avute au comunicat că nu mai au transport pentru a se deplasa la domiciliu din s. ***** *****, iar persoana respectivă a comunicat că pot înnopta la domiciliu său. Au stat la masă și au discutat aproximativ o oră sau mai puțin. Ulterior, după discuțiile avute a refuzat să plece la domiciliu persoanei de etnie romă și a plecat în direcția IP *****, unde s-a înțeles să se întâlnească cu Stratan Constantin. Însă, ultimul a decis să plece de unul singur la domiciliu, pe jos. Astfel, s-au despărțit direct de la stația PECO. Primul a plecat Stratan Constantin, după care persoana de etnie romă, iar peste o perioadă de timp și ea. Astfel, personal nu a observat unde au plecat persoanele menționate mai sus. Aproximativ peste 20 minute, după ce s-au despărțit, pe drum, spre IP ***** a fost ajunsă de către Stratan Constantin. Ultimul a comunicat că pe drum a fost convins să plece la domiciliu persoanei de etnie romă, care locuiește în regiunea autogării, puțin mai la deal. În timp ce se afla la domiciliu acestuia au servit câte un pahar de vin, după care persoana de etnie romă avînd un cuțit mare la el, l-a pus la gâtul lui Stratan Constantin și a comunicat „viața sau telefonul mobil". Fiindu-i frică, Constantin i-a dat telefonul respectiv, după care a fugit din ograda respectivă și deja s-au întâlnit pe drum.

(f.d.73).

Declarațiile martorului Hîncu Veaceslav care fiind audiat pe parcursul urmăririi penale a declarat că îl cunoaște pe Ungureanu Mihai, cu ultimul se află în relații normale, sunt vecini.

Noaptea, la data de 22.10.2023, în jurul orei 03, se afla la domiciliu, privea televizor. A auzit că la poartă îl strigă vecinul Ungureanu Mihai, căruia i-a comunicat să între în casă. Ultimul se afla în stare de ebrietate alcoolică. În casă, Ungureanu Mihai i-a propus să procure de la el un telefon mobil de model Redmi. L-a întrebat dacă nu este furat. Ultimul a negat faptul că telefonul este furat. Și-a dat seama că acesta este sustras, pe motiv că telefonul avea parolă, însă Ungureanu nu o cunoștea. A discutat cu referire la preț și anume 1 000 de lei. I-a comunicat lui Mihai să se apropie a doua zi, pentru a-i oferi banii sau telefonul, în cazul în care nu va reuși să-l deblocheze. Anterior, Ungureanu Mihai a m-ai propus telefoane sustrase spre vânzare, dar nu a procurat.

Despre faptul că telefonul mobil a fost sustras în timpul atacului tâlhăresc, personal nu cunoștea.

(f.d. 49)

Declarațiile martorilor audiați la solicitarea învinuitului și a apărătorului său:

Declarațiile martorului Ungureanu Rodica, care a comunicat că, la 21.10.2023, fiul Ungureanu Mihai, seara, din spusele acestuia, a înțeles că a plecat la stația PECO Petrom, unde s-a întâlnit cu o persoană de gen masculin, cu care anterior nu s-au mai întâlnit, care a comunicat că nu are unde dormi, motiv pentru care l-a luat la domiciliu. La domiciliu a auzit cum fiul a strigat din ogradă că dorește să mănânce, la care i-a răspuns să ia din cratiță și s-a culcat. Deja de

dimineață au venit angajații de poliție, care l-au luat pe Mihail. Tot în dimineața respectivă, împreună cu angajații de poliție a fost găsită la domiciliu o cartelă Sim, care a înțeles că îi aparține victimei. Cum a ajuns în casă acea cartelă, nu cunoaște.
În seară, când a venit fiul și a cerut mâncare, alte careva persoane nu a văzut, nici nu a auzit, însă nici ea nu s-a ridicat din pat.

(f.d. 67)

Declarațiile martorului Aga Dumitru**,** care a comuniat că îl cunoaște pe Ungureanu Mihai, cu ultimul sunt prieteni, se află în relații normale.

Exact data nu își aduce aminte, împreună cu alte persoane, au plecat la înmormântarea tatălui lui Ungureanu Mihai, care a durat aproximativ pînă la ora 13, după care a plecat la domiciliu. Ulterior, la ora 16, la domiciliu său a venit Ungureanu Mihai, care era servit, cu care a discutat aproximativ jumătate de oră, după care ultimul a plecat. Nu cunoaște unde concret a plecat, însă a comunicat că pleacă acasă, deoarece mama sa să simte rău.După cele relatate, nu s-au m-ai întâlnit.

Nu cunoaște din care cauză Ungureanu Mihail a declarat că dînsul poate comunica împrejurări precum că acesta nu a comis nici o infracțiune. Nu a fost prezent la momentul cînd a fost săvîrșită infracțiunea

(f.d. 69)

Declarațiile martorului Ungureanu Vera**,** care a comunicat că îl cunoaște pe Ungureanu Mihai, este verișorul său, cu care se află în relații normale.

Exact data nu își aduce aminte, împreună cu alte persoane au plecat la înmormântarea lui tata lui Ungureanu Mihai, care a durat aproximativ pînă la ora 12, după care a plecat la domiciliu. Ulterior, la ora 17, la domiciliu a venit Ungureanu Mihail, cu care a discutat aproximativ jumătate de oră, după care ultimul a plecat. Unde concret a plecat Mihail nu cunoaște, însă a comunicat că pleacă acasă, deoarece mama sa să simte rău. După cele relatate, nu s-au întâlnit și nici el nu a mai venit la dânșii.

Nu cunoaște din care cauză Ungureanu Mihail a declarat că dînsul poate comunica împrejurări precum că acesta nu a comis nici o infracțiune. Nu a fost prezentă la momentul cînd a fost săvîrșită infracțiunea

(f.d. 71)

Suplimentar declarațiilor părților vătămate și a martorilor, vinovăția inculpatului se confirmă și prin următoarele mijloace de probă sub formă de înscrisuri administrate în faza de urmărire penală și examinate în ședința de judecată:

-În cadrul cercetării la fața locului, la domiciliul învinuitului Ungureanu Mihail amplasat în or. ***** str. Vișinilor de Jos 5, a fost depistat și ridicat un cuțit de bucătărie și o cartelă SIM.

(f.d.5)

- **Fiind examinată cartela SIM depistată la domiciliu învinuitului** Ungureanu Mihail, s-a constatat că are numărul 061238109 și aparține părții vătămate

(f.d.10)

- Prin ordonanța din 22.10.2023, obiectele ridicate în cadrul cercetării la fața locului la domiciliul învinuitului **au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte.**

(f.d. 14)

- De la martorul Hîncu Veaceslav a fost ridicat un telefon mobil de model ”Redmi” cu numărul de IMEI 862364062872800, cu 2 cartele SIM în husă, bunuri ce aparțin părții vătămate**.**

(f.d. 51)

-Prin ordonanța din 24.10.2023, obiectele ridicate de la martorul Hîncu Veaceslav **au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte.**

(f.d. 56)

- La 24.10.2023 au fost ridicate înregistrările video de la camerele de supraveghere amplasate la stația PECO ”Petrom” or. *****.

(f.d. 59)

- **În înregistrările video ridicate sunt redate acțiunile** părții vătămate Stratan Constantin, a martorului Ungureanu Violeta și a învinuitului Ungureanu Mihail, în timp ce se aflau pe teritoriul stației Peco ”Petrom” ***** precum și acțiunile acestora la părăsirea teritoriului stației Peco.

(f.d. 60)

- Prin ordonanța din 24.10.2023, **înregistrările video ridicate** au fost recunoscute **în calitate de mijloc material de probă.**

(f.d. 61)

- Conţinutul plîngerii victimei Stratan Constantin, prin care solicită tragerea la răspundere a lui Ungureanu Mihail, care la data de 22.10.2023, în jurul orelor 02, la domiciliul ultimului în ***** avînd un cuțit de bucătărie în mână, i-a pus cuțitul l-a gât și amenințîndu-l cu moartea în cazul în care refuză să-i dea telefonul mobil de model ”Redmi 11”, i-a sustras bunul indicat, cauzîndu-i un prejudiciu material considerabil în sumă de 4500 lei.

(f.d. 4)

Individualizarea pedepsei:

În urma analizei probelor prezentate de acuzatorul de stat cu respectarea principiului apărării și contradictorialității, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, și al probelor în ansamblu din punct de vedere al coroborărilor, instanța consideră că vinovăția lui Ungureanu Mihail a fost dovedită integral și acțiunile acestuia corect au fost calificate în temeiul art. ***188 alin. (2) lit. e) și f) Cod penal, după indicii – tâlhăria, adică atacul săvârșit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoțit de amenințarea cu aplicarea violenței periculoasă pentru viața și sănătatea persoanei agresate, săvârșit cu aplicarea altor obiecte folosite în calitate de armă, cu cauzarea de daune în proporții considerabile***.

Potrivit art. 22 Cod penal, responsabilitatea este starea psihologică a persoanei care are capacitatea de a înţelege caracterul prejudiciabil al faptei, precum şi capacitatea de a-şi manifesta

voinţa şi a-şi dirija acțiunile.

La stabilirea pedepsei inculpatului Ungureanu Mihail, instanța se va conduce de prevederile art.7, 75-88 CP RM, de gravitatea faptei comise, de pericolul social și de personalitatea inculpatului, existența circumstanțelor atenuante sau/și agravante.

În ședință de judecată, acuzatorul de stat Alexandr Guzic a solicitat de a-l recunoaște vinovat pe Ungureanu Mihail de comiterea infracțiuni prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. e), f) Cod penal luând în considerație procedura acceptării probelor în cadrul urmăririi penale, de circumstanțele agravante și lipsa celor atenuante, să-i stabilească pedeapsă cu respectarea cerințelor art. 80/1 Cod penal sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis,

Corpurile delicte - un cuțit de bucătărie cu mâner din masă plastică de culoare roșie, care în cadrul urmăririi penale a fost transmise spre păstrare în camera de păstrare a IP ***** să fi nimicite după intrarea sentinței în vigoare, cartelă ***** ridicată la 22.10.2023, două cartele SIM ridicate la 24.10.2023, un DVD- cu înregistrările video ridicate la 24.10.2023, urmează a fi păstrate la materialele cauzei, cu încasarea cheltuielilor judiciare de la Ungureanu Mihail Nicolae, în beneficiul statului în mărime de 1 862 (una mie opt sute șaizeci și doi) lei pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară.

Avocatul Valeriu Diaconov a solicitat aplicarea în privința lui Ungureanu Mihail o pedeapsă mai blândă în limitele legii.

Inculpatul Ungureanu Mihail a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde.

Instanţa de judecată reţine că, în temeiul art. 16 alin. (3) din Codul penal coroborat cu prevederile art. 188 alin. (2) lit. e) și f) Cod penal, infracțiunea comisă de către Ungureanu Mihail se clasifică ca infracțiune gravă.

În conformitate cu art. 72 alin (3) CP al RM: În penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvârșite cu intenție.

Hotărârea Plenului CSJ a RM din 11.11.2013, nr.8 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, precizează că: *instanţele de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, motivul şi scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul şi mărimea daunei prejudiciabile, circumstanţele ce atenuează sau agravează răspunderea, ţinând cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

Conform art. 61 CP RM: pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane.

Instanța reține că înscrierea în lege a criteriilor generale de individualizare a pedepsei înseamnă consacrarea explicită a principiului individualizării pedepsei, așa încât respectarea acestuia este obligatorie pentru instanță. De altfel, ca să-și poată îndeplini funcțiile care-i sunt atribuite în vederea realizării scopului său și al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei, atât gravității faptei şi potențialului de pericol social pe care îl prezintă, în mod real persoana infractorului, cât şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei. Funcțiile de constrângere şi de reeducare, precum şi scopul preventiv al pedepsei, pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancțiunii, care să

ţină seama de persoana căreia îi este destinată. Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atât exemplaritatea cât și finalitatea acesteia, prevenția specială şi generală înscrise și în Codul penal art. 61, potrivit căruia "scopul pedepsei este prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni".

La individualizarea pedepsei în privința lui Ungureanu Mihail instanța nu a identificat careva circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 alin. (1) Cod penal.

Ca circumstanță agravantă prevăzută de art. 77 alin. (1) Cod penal instanța a identificat: a) săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similar sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză.

La stabilirea mărimii pedepsei instanța va ține cont de faptul că inculpatul în cadrul ședinței de judecată a recunoscut integral vina, a solicitat examinarea cauzei în conformitate cu prevederile art. 364[1] CPP RM și art. 80/1 CP RM, însă, la locul de trai se caracterizează satisfăcător, anterior a mai fost judecat: prin Sentința din 22.08.2018 emisă de Judecătoria Strășeni sediul ***** condamnat în baza art.186 alin.(2) CP la 120 ore muncă neremunerată în folosul comunității, prin Sentința din 05.11.2018 emisă de Judecătoria Strășeni sediul ***** condamnat în baza art.192/1 alin.(1) CP –încetat procesul penal pe motivul împăcării părților, prin Sentința din 13.01.2022 emisă de Judecătoria Strășeni sediul ***** condamnat în baza art.186 alin.(1) CP –încetat procesul penal în baza Legii amnistie nr.243 din 24.12.2021.

Conform prevederilor art. 364/1 cod de procedură penală alin. (1) *Pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

Conform art. 80[1] CP, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*

Totodată instanța subliniază că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Pedeapsa penală are pe lângă scopul său represiv şi o finalitate de exemplaritate, concretizând dezaprobarea legală şi judiciară, atât în ceea ce privește fapta penală săvârșită, cât şi în ceea ce privește persoana inculpatului. Pe de altă parte, pedeapsa trebuie să fie astfel individualizată încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte penale similare.

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În același timp, examinând personalitatea inculpatului Ungureanu Mihail instanța atestă că acesta și-a recunoscut vina integral, regretă cele comise, comunicând detaliat circumstanțele în care a fost săvârșită infracțiunea, a comis o infracțiune din categoria celor grave, fapta comisă atentează în principal la relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor părții vătămate, iar în plan secundar la relaţiile sociale cu privire la sănătatea persoanelor, precum și asupra libertății psihice a acesteia, la locul de trai se caracterizează satisfăcător (f.d.94), nu este angajat oficial în câmpul muncii, celibatar, anterior judecat, la evidența medicului psiholog nu se află, însă se află

la evidența medicului psihiatru cu diagnoza ”Retardare mentală moderată”.

În acest sens instanța notează că responsabilitatea lui Ungureanu Mihail este confirmată prin raportul de expertiză judiciară nr. 202335A0830 din 15.12.2023 potrivit căruia inculpatul cet. Ungureanu Mihail Nicolae nu suferă de careva maladie psihică cronică, prezintă diagnosticul: „Retardare mentală moderată”. Actualmente, conform stării psihice, cet. Ungureanu Mihail Nicolae are capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale prezentă, este apt de a acționa cu discernământ. Nedezvoltarea cognitivă și tulburările emoțional-volitive depistate la el sunt de grad moderat, nu echivalează cu noțiunea de alienație mentală și nu-l abolește discernământul. La momentul comiterii infracțiunii ce i se impută, cet. Ungureanu Mihail Nicolae nu suferea de careva maladie psihică cronică, prezenta diagnosticul: „Retardare mentală moderată”, se afla doar în stare de ebrietate alcoolică fără simptomatologie psihotică acută (Drager Alcotest din data de 22.10.2023, ora 0828, rezultat final: 0.61 mg/l), care însă nu îl lipsea de capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale, a acționat cu discernământ. În caz dacă în instanță de judecată va fi probată vinovăția cet. Ungureanu Mihail Nicolae, comisia de experți judiciari psihiatri pledează ca sus-numitul să fie recunoscut **Responsabil de fapta penală imputată**. Nu este necesar aplicarea față de cet. Ungureanu Mihail Nicolae a măsurilor de siguranță cu caracter medical, nu este necesar internarea la tratament prin constrângere într-o instituție psihiatrică. În caz de detenție, i se recomandă la necesitate evidența medicului psihiatru din penitenciar. (f.d. 86).

Potrivit art. 188 alin. (2) lit. e) şi f) Cod penal al RM - tâlhăria, adică, *atacul săvîrşit asupra unei persoane în scopul sustragerii bunurilor, însoţit de ameninţarea cu aplicarea violenţei periculoase pentru viața sau sănătatea persoanei agresate, săvîrșită cu aplicarea altor obiecte folosite în calitate de armă, cu cauzarea de daune în proporții considerabile*, se pedepseşte cu închisoare de la 8 la 10 ani.

Reieșind din circumstanțele cauzei, având în vedere poziția acuzării, apărării și a inculpatului, instanța conchide că corectarea şi reeducarea inculpatului Ungureanu Mihail se va realiza prin stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare cu executare reală a pedepsei. În acest context, instanța subliniază că pedeapsa trebuie să fie astfel individualizată astfel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte penale similare.

Or, reieșind din faptul că inculpatul a comis o infracțiune gravă instanța ajunge la concluzia că aplicarea unei pedepse neprivative de libertate nu este de natură să asigure realizarea efectivă a scopului legii penale.

În acest context instanța reține prevederile art. 7 alin. (1) Cod penal, ce reglementează în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. **O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei**. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

La acest capitol, instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când

contribuie la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

La stabilirea termenului pedepsei, instanța de judecată va ține cont de circumstanțele cauzei, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, de prezența circumstanțelor atenuante şi celor agravante, coroborate cu art. 78 Cod penal, de influența scopului pedepsei asupra corectării și reeducării inculpatului, criterii care impun aplicarea unei pedepse între limitele prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. e) și f) Cod penal.

Prin prisma art. 80^1 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța stabilește noi limite cu care va opera la stabilirea pedepsei inculpatului, astfel se va reduce cu o pătrime (1/4) din limita minimă și maximă a pedepsei cu închisoare prevăzută de sancțiunea prevăzută de art. 188 alin. (2) lit. e) și f) Cod Penal, stabilindu-se noi limite potrivit cărora limita minimă aplicabilă va fi de 6 ani, iar limita maximă aplicabilă va fi de 7 ani 6 luni.

Reieșind din normele legale enunțate, instanța de judecată stabilește noile limite minime și maxime a pedepsei sub formă de închisoare ce poate fi aplicată lui Ungureanu Mihail, în baza art. 188 alin.(2) Cod penal, sancțiunea căruia prevede pedeapsa maximă 10 ani închisoare, prin aplicarea art.80^1 CP, pedeapsa maximă nu va putea depăși 7 ani 6 luni închisoare.

Astfel, ţinând cont că inculpatul Ungureanu Mihail a comis infracțiunea prevăzută de art. 188 alin. (2) lit. e) și f) Cod penal ce este calificată de lege ca fiind gravă şi reieșind din prevederile art.61 CP RM, în special pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, lipsa circumstanțelor atenuante și prezența circumstanțelor agravante, ținând cont de faptul că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului şi are drept scop restabilirea echităţii sociale, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane, ținând cont de faptul că Ungureanu Mihail la locul de trai se caracterizează satisfăcător, anterior a fost condamnat, nu este angajat în câmpul muncii, se află în stare de reținere, instanţa constată că la moment în privinţa acestuia este echitabil de aplicat o pedeapsă sub formă de închisoare pe durată de 7 (șapte) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Corpurile delicte:

Art. 385 alin.(1) pct. 13, art. 397 alin.(3) și art. 157-158 și art. 162 Cod de procedură penală, statuează că la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Prin ordonanța din 22.10.2023 de recunoaștere a obiectelor în calitate de corp delict - un cuțit de bucătărie cu mâner din masă plastică de culoare roșie, a fost recunoscute drept corp delict și transmis spre păstrare în camera de păstrare a IP *****. (f.d.14). În temeiul art. 162 alin.(1) subalin.1) CPP, corpul delict menționat urmează a fi nimicit după intrarea sentinței în vigoare.

Prin ordonanța din 24.10.2023 de recunoaștere a obiectelor în calitate de corpuri delicte.– *un telefon mobil de model "Xiaomi Redmi 11",* care pe parcursul urmăririi penale au fost

transmise spre păstrare părții vătămate Stratan Constantin urmează să rămână în posesia acestuia ca fiind proprietarul legal al bunului. (f.d. 56). În temeiul art. 162 alin.(3) CPP, corpul delict anterior menționate urmează să rămână în posesia părții vătămate Stratan Constantin, ca fiind proprietarul legal al bunurilor.

Mijloace materiale de probă:

La materialele cauzei penale au fost anexate o cartelă ***** ridicată la 22.10.2023, două cartele SIM ridicate la 24.10.2023, un DVD - cu înregistrările video ridicate la 24.10.2023.

Art. 157 Cod penal prevede: (1) Constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanțe care au importantă pentru cauză.

(2) Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv.

În baza prevederii legale menționate, mijlocul material de probă: o cartelă ***** ridicată la 22.10.2023, două cartele SIM ridicate la 24.10.2023, un DVD - cu înregistrările video ridicate la 24.10.2023, se va păstra la materialele cauzei pe toată durata de păstrare a dosarului în arhiva instanței.

Acțiune civilă:

Nu a fost înaintată de către partea vătămată Stratan Constantin

Cheltuielile judiciare:

În conformitate cu art. 227 alin.(2) pct. 5 Cod de procedura penală, cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Potrivit art. 229 alin.(1) și (2) Cod de procedura penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Astfel, având în vedere normele legale enunțate și materialele anexate la cauza penală, ținând cont de efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202335A0675 din 23.10.2023 și suportarea cheltuielilor în mărime de 1862 lei, instanța de judecată ajunge la concluzia să fie încasate de la Ungureanu Mihail în beneficiul statului.

Măsura preventivă:

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală „în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica

inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă”.

Conform încheierii instanței de judecată din 13.02.2024 a fost prelungită în privința inculpatului Ungureanu Mihail măsura preventivă - arestul preventiv și eliberat mandat de prelungirea măsurii preventive pe un termen de 30 zile, de la 19.02.2024 ora 06:40 pînă la 20.03.2024 ora 06:40.

În vederea bunei desfășurări a justiției și executării pedepsei, instanța va menține în privința inculpatului Ungureanu Mihail măsura preventivă – arestul preventiv, până la rămânerea definitivă a sentinței de condamnare.

Având în vedere cele expuse, în conformitate cu art. 188 alin. (2) lit. e) şi f), 80^1 Cod penal, art. 162, 364^1, 384, 385, 389 şi 397 ale Codului de procedură penală al RM, instanţa de judecată,-

C O N D A M N Ă:

Se recunoaște Ungureanu Mihail Nicolae vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) lit. e) și f) Cod penal şi conform Legii, prin aplicarea prevederilor art. 80^1 Cod penal al RM, a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) ani, cu executarea în penitenciar semiânchis.

Termenul executării pedepsei penale în privința lui Ungureanu Mihail Nicolae se calculează de la data pronunțării sentinței – 12.03.2024. În acest termen de inclus durata reținerii și aflării inculpatului în stare de arest de la 22.10.2023 ora 06:40 până la data pronunțării sentinței – 12.03.2024.

Măsura preventivă – arestarea preventivă se menține până la intrarea sentinței în vigoare.

Se încasează de la Ungureanu Mihail Nicolae în beneficiul statului Republica Moldova cheltuieli judiciare, în suma de 1 862 (una mie opt sute șaizeci și doi) lei pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 202335A0830 din 15.12.2023.

Corpurile delicte – *un telefon mobil de model ”Xiaomi Redmi 11”,*care pe parcursul urmăririi penale a fost transmis spre păstrare părții vătămate Stratan Constantin, urmează să rămână în posesia acestuia ca fiind proprietarul legal al bunului, după intrarea Sentinței în vigoare.

Corpurile delicte - *un cuțit de bucătărie cu mâner din masă plastică de culoare roșie*, (ridicat de la Ungureanu Mihail); ce în cadrul urmăririi penale au fost transmise spre păstrare în camera de păstrare a IP *****, urmează a fi nimicite după intrarea sentinței în vigoare.

Mijlocul material de probă – o cartelă ***** ridicată la 22.10.2023, două cartele SIM ridicate la 24.10.2023, un DVD- cu înregistrările video ridicate la 24.10.2023, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a lui.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Strășeni (sediul *****).

Președintele ședinței,
Judecător **Ala Ucrainţeva**