Dosarul nr.3-57/2024
2-24099137-26-3-04092024

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

10.03.2026 orașul Drochia
Judecătoria Drochia,sediul Central
In componenţa:
Presedintele şedintei, judecătorul Ion Rusu
Grefier Elena Tcaci

cu participarea reprezentantei reclamantului, reprezentantei terțului,în lipsa reprezentantei pîrîtului,terțului citați în mod legal,

examinînd în şedinţa publică acțiunea în contencios administrativ a Oficiului Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat către Pripa Liuba-președintele comisiei de licitație, Consiliul comunal Pelinia,terț Dascăl Liuba,administrator SRL,,Drointertransagro,,, SA,,Avicola,, privind anularea actului administrativ,acțiunea Oficiului Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat către Consiliul comunal Pelinia,r-nul Drochia, privind anularea actului administrativ,acțiunea lui SRL,,Drointertransagro,, către Consiliul comunal Pelinia,primarul satului Pelinia-Pripa Liuba,Primăria satului Pelinia,r-nul Drochia,terț Oficiului Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat privind anularea deciziilor,încasarea cheltuielilor,-

C O N S T A T Ă:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 04 septembrie 2024 administratorul SRL,,Drointertransagro,,-Dascal Liuba a depus o acțiune în contencios administrativ către Consiliul comunal Pelinia,primarul satului Pelinia-Pripa Liuba,Primăria satului Pelinia,r-nul Drochia,terț Oficiului Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat privind anularea deciziilor,încasarea cheltuielilor.
2. În motivarea cerințelor indică că , la data de 06 decembrie 2013, în rezultatul obținerii cîștigului negocierilor la licitația „cu strigare” a Setului AN-10 „Pelinia”, între Primăria satului Pelinia, în calitate de „Arendator” și SRL„Drointertransagro”, în calitate de „Arendaș” a fost semnat Contractul nr.4 de arendă a terenului agricol cu nr.cadastral *****, cu suprafața de 41.8768 ha, bonitatea 68 gr/ha.
3. Ulterior, în baza Deciziilor Consiliului Sătesc Pelinia și Hotărîrii Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) din 02.12.2022 termenul Contractului de arendă nr.4 din 06.12.2013 a fost prelungit pînă la data de 06 decembrie 2024
4. La data de 29 aprilie 2024 Consiliul sătesc Pelinia a adoptat Decizia nr.3/1.2 potrivit pct. 1 al căreia, s-a decis, prelungirea termenului Contractului de arendă nr.4, semnat la 06.12.2013 cu încă 10 (zece) ani agricoli, începînd cu anul agricol 2025 și piuă la data de 06 decembrie 2034”.
5. Potrivit pct.2 al Deciziei, Consiliul sătesc Pelinia a împuternicit primara satului Pelinia dna Liuba Pripa, să semneze Acordul adițional de prelungire a termenului Contractului de arendă nr.4, conform clauzelor, stabilite în p.1 al Deciziei nr.3/1.2 din 29.04.2024.

6. La data de 27 iunie 2024 SRL„Drointertransagro” a adresat Primarei satului Pelinia o cerere scrisă cu nr.461, prin care a solicitat semnarea Acordului comun al părților, conform prevederilor pct.l al Deciziei Consiliului local Pelinia nr.3/1.2 din 29 aprilie 2024 cu privire la prelungirea termenului Contractului de arendă nr.4 din 06.12.2013.
7. La cerere a fost anexat proiectul Acordului (comun) adițional la Contract.
8. La 02 iulie 2024 Primara satului Pelinia dna Liuba Pripa, a expediat în adresa SRL„Drointertransagro” o notă scrisă nr.405, din conținutul căreia rezultă, că cererea despre semnarea Acordului comun al părților, cu privire la prelungirea termenului Contractului de arendă nr.4 din 06.12.2013, conform prevederilor pct.l al Deciziei Consiliului local Pelinia nr.3/1.2 din 29 aprilie 2024 se respinge, motivul invocat fiind că, *„...citez...eu nu voi executa decizia consiliului comunal Pelinia pentru a semna acest acord adițional privind prelungirea contractului de arendă pe un termen de 10 ani. ”*
9. La 12 iulie 2024 SRL„Drointertransagro” a depus pe numele Primarei satului Pelinia cerere prealabilă potrivit art. 164 al Codului administrativ cu solicitarea executării necondiționate a Deciziei Consiliului local Pelinia nr.3/1.2 din 29 aprilie 2024 privind semnarea Acordului adițional (comun) la Contractul de arendă nr.4 din 06.12.2013.
10. Potrivit răspunsului scris din 23.08.2024 Primara satului Pelinia dna Liuba Pripa a refuzat admiterea cererii prealabile privind executarea necondiționată a Deciziei Consiliului local Pelinia nr.3/1.2 din 29 aprilie 2024 privind semnarea Acordului adițional (comun) la Contractul de arendă nr.4 din 06.12.2013, invocînd motive neîntemeiate și declarative, lipsite de oricare substrat factologic și probatoriu.
11. Însă, la data de 23 august 2024 Consiliul Comunal Pelinia a adoptat Decizia cu nr.6/5 potrivit căreia, în lipsa oricăror temeiuri legale, a decis să anuleze Decizia Consiliului local Pelinia nr.3/1.2 din 29 aprilie 2024 cu privire la prelungirea termenului Contractului de arendă nr.4, semnat cu SRL„Drointertransagro,, la 06.12.2013 și a delegat primarei satului Pelinia avizarea administratorului SRL„Drointertransagro” cu privire la expirarea contractului de arendă, care nu va fi prelungit.
12. Prin prezenta acțiune administratorul SRL,,Drointertransagro,,-Dascal Liuba,solicită anularea deciziilor,încasarea cheltuielilor pe motivele invocate în acțiune.
13. La data de 29 octombrie 2024 Oficiul teritorial Soroca al cancelariei de Stat a depus o acțiune în contencios administrativ către Consiliul comunal Pelinia,r-nul Drochia, privind anularea actului administrativ.
14. În motivarea cererii a indicat că, la data de 03.09.2024 a fost publicată în Registrul de stat al actelor locale,decizia Consiliului sătesc Pelinia nr.6/5 din 23.08.2024 ,, Cu privire la anularea în tot a prevederilor actului administrativ,,.
15. Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a notificat decizia sus numită prin notificarea nr.1304/OT9-477/24 din 16.09.2024 privind ilegalitatea deciziei nominalizate,solicitînd abrogarea actului administrativ,însă pînă la moment,notificarea nu a fost examinată de către Consiliul sătesc Pelinia.

16. În rezultatul controlului obligatoriu de legalitate,Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de stat a constatat că decizia în cauză a fost adoptată ilegal.
17. Conform părții dispozitive a deciziei nr.6/5 din 23.08.2024 ,,Cu privire la anularea în tot a prevederilor actului administrativ,, Consiliul sătesc Pelinia a decis anularea în tot a prevederilor deciziei 3/1.2 din data de 29.04.2024 ,,Cu privire la prelungirea contractului de arendă a terenului agricol nr.din 06.12.2023 și deleagă primarul avizarea administratorului SRL,,Drointertransagro,, privitor la expirarea contractului de arendă care nu va fi prelungit,la transmiterea terenului cu suprafața de 41.8768 ha cu numărul cadastral ***** în temeiul actului de primire-predare la momentul expirării contractului de arendă.
18. Prin decizia nr.3/1.2 din 29.04.2024 ,,Cu privire la prelungirea contractului de arendă nr.4 din 06.12.2013,, Consiliul local Pelinia a decis prelungirea contractului de arendă pe un termen de 10 ani,,.
19. Conform procesului verbal nr.6 din 23.08.2024,acest proiect de decizie a fost votat cu :9-pro,3-contra,1-nu a participat la vot.
20. Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat,prin prezenta acțiune solicită anularea deciziei Consiliului sătesc Pelinia nr.6/5 din 23.08.2024 ,, Cu privire la anularea în tot a prevederilor actului administrativ,,.
21. La data de 23 aprilie 2025 Oficiul teritorial Soroca al cancelariei de Stat a depus o acțiune în contencios administrativ către Pripa Liuba-președintele comisiei de licitație, Consiliul comunal Pelinia,terț Dascăl Liuba,administrator SRL,,Drointertransagro,,, SA,,Avicola,, privind anularea actului administrativ.
22. În motivarea cererii a indicat că,la data de 17.02.2025,în Registrul de stat al actelor locale,au fost publicate actele privind organizarea licitației din 03.02.2025 cu privire la darea în arendă a terenului agricol cu nr.cadastral *****,cu suprafața totalăde 41.8768 ha.
23. Prin notificarea nr.1304/OT9-99 din 14.03.2025 ,Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a solicitat anularea licitației publice din 03.02.2025,organizate în baza Deciziei nr.8/9 din 25.11.2024 și anularea oricăror acte administrative subsecvente,inclusiv sau adjudecările efectuate în cadrul licitației.
24. Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat,prin prezenta acțiune solicită anularea licitației publice din 03.02.2025,organizate în baza Deciziei nr.8/9 din 25.11.2024.
25. În cadrul pregătirii cauzei date pentru dezbaterile judecătoreşti s-a constatat că, de către reclamant ,în prezent, în aceeaşi instanţă de judecată, este depuse acţiune similară.
26. Studiind pricinile , consultînd opiniile părţilor expuse în şedinţa de judecată, instanţa ajunge la concluzia că, este necesară conexarea pricinilor civile într-un singur proces.
27. În ședința de judecată s-a stabilit că, reprezentantul reclamantului a susținut cererea înaintată pe motivele invocate in cerere.
28. Reprezentanta pîrîtului în ședința de judecată a solicitat respingerea cererilor cu susținerea poziției invocate în referința.

29. Reprezentanta Oficiului teritorial Soroca al Cancelariei de Stat Tighineanu Elena,în ședința de judecată a solicitat anularea actului administrativ.
30. Reprezentul pîrîtului ,avocatul Istrate Vasile în ședința de judecată a solicita respingerea acțiunii înaintate pe motivele invocate în referință.
31. Reprezentul pîrîtului primarul Pripa Liuba în ședința de judecată a solicita respingerea acțiunii înaintate.

Aprecierea instanței:

32. Studiind materialele cauzei, apreciind probele prezentate, instanța de judecată consideră necesar a admite integral acțiunea în contencios administrativ înaintată de Oficiului Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat către Pripa Liuba-președintele comisiei de licitație, Consiliul comunal Pelinia,terț Dascăl Liuba,administrator SRL,,Drointertransagro,, , SA,,Avicola,, privind anularea actului administrative și de admis integral acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL,,Drointertransagro,, către Consiliul comunal Pelinia,primarul satului Pelinia-Pripa Liuba,Primăria satului Pelinia,r-nul Drochia,terț Oficiului Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat,SA,,Avicola,, privind anularea deciziilor,încasarea cheltuielilor, din următoarele considerente:

33. Conform art. 2 alin. (1) și (2) Cod Administrativ, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanților la raporturile administrative, atribuţiile autorităţilor publice administrative şi ale instanţelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile şi obligaţiile participanţilor în procedura administrativă şi cea de contencios administrativ. Anumite aspecte ce ţin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară şi nu contravine principiilor prezentului cod.
34. Conform art. 16 alin. (1) Cod administrativ, dreptul discreționar al autorității publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziție legală.
35. Conform art. 20 Cod Administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.
36. Conform art. 22 alin. (1) Cod Administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sînt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor.
37. Conform art. 93 Cod Administrativ, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale.

38. Conform art. 189 alin. (1) Cod Administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.
39. Conform art. 195 Cod Administrativ, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepţia art. 169–171.
40. Conform art. 206 alin. (1) lit. a) Cod Administrativ, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare).
41. Conform art.208 alin. (1) Cod Administrativ, în cazurile prevăzute de lege, pînă la înaintarea acţiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.
42. În consens cu art. 162 alin. (1), (3) Cod Administrativ, procedura prealabilă urmăreşte scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale. Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul; b) emiterea unui act administrativ individual.
43. Conform art. 209 alin. (1) Cod Administrativ, acțiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin.(1) referitoare la nesoluţionarea în termen se aplică corespunzător.
44. Conform art. 219 Cod Administrativ, instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi. Instanţa de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greşelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete şi pentru depunerea tuturor declaraţiilor necesare constatării şi aprecierii stării de fapt. Instanţa de judecată indică asupra aspectelor de fapt şi de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanţii la proces. Instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanţii la proces. Instanţa de judecată poate avea o discuţie juridică cu participanţii la proces sau poate da în scris indicaţii cu privire la situaţia de drept a cauzei examinate.
45. Conform art.224 Cod Administrativ Hotărîrile instanței de judecată (1) Examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: a) în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale.

46. În ședința de judecată s-a stabilit că, 04 septembrie 2024 administratorul SRL,,Drointertransagro,,-Dascal Liuba a depus o acțiune în contencios administrativ către Consiliul comunal Pelinia,primarul satului Pelinia-Pripa Liuba,Primăria satului Pelinia,r-nul Drochia,terț Oficiului Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat privind anularea deciziilor,încasarea cheltuielilor.
47. În motivarea cerințelor indică că , la data de 06 decembrie 2013, în rezultatul obținerii cîștigului negocierilor la licitația „cu strigare" a Setului AN-10 „Pelinia", între Primăria satului Pelinia, în calitate de „Arendator" și SRL„Drointertransagro", în calitate de „Arendaș" a fost semnat Contractul nr.4 de arendă a terenului agricol cu nr.cadastral *****, cu suprafața de 41.8768 ha, bonitatea 68 gr/ha.
48. Ulterior, în baza Deciziilor Consiliului Sătesc Pelinia și Hotărîrii Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) din 02.12.2022 termenul Contractului de arendă nr.4 din 06.12.2013 a fost prelungit pînă la data de 06 decembrie 2024
49. La data de 29 aprilie 2024 Consiliul sătesc Pelinia a adoptat Decizia nr.3/1.2 potrivit pct. 1 al căreia, s-a decis, prelungirea termenului Contractului de arendă nr.4, semnat la 06.12.2013 cu încă 10 (zece) ani agricoli, începînd cu anul agricol 2025 și piuă la data de 06 decembrie 2034".
50. Potrivit pct.2 al Deciziei, Consiliul sătesc Pelinia a împuternicit primara satului Pelinia dna Liuba Pripa, să semneze Acordul adițional de prelungire a termenului Contractului de arendă nr.4, conform clauzelor, stabilite în p.1 al Deciziei nr.3/1.2 din 29.04.2024.
51. La data de 27 iunie 2024 SRL„Drointertransagro" a adresat Primarei satului Pelinia o cerere scrisă cu nr.461, prin care a solicitat semnarea Acordului comun al părților, conform prevederilor pct.l al Deciziei Consiliului local Pelinia nr.3/1.2 din 29 aprilie 2024 cu privire la prelungirea termenului Contractului de arendă nr.4 din 06.12.2013.
52. La cerere a fost anexat proiectul Acordului (comun) adițional la Contract.
53. La 02 iulie 2024 Primara satului Pelinia dna Liuba Pripa, a expediat în adresa SRL„Drointertransagro" o notă scrisă nr.405, din conținutul căreia rezultă, că cererea despre semnarea Acordului comun al părților, cu privire la prelungirea termenului Contractului de arendă nr.4 din 06.12.2013, conform prevederilor pct.l al Deciziei Consiliului local Pelinia nr.3/1.2 din 29 aprilie 2024 se respinge, motivul invocat fiind că, *„...citez...eu nu voi executa decizia consiliului comunal Pelinia pentru a semna acest acord adițional privind prelungirea contractului de arendă pe un termen de 10 ani. "*
54. La 12 iulie 2024 SRL„Drointertransagro" a depus pe numele Primarei satului Pelinia cerere prealabilă potrivit art. 164 al Codului administrativ cu solicitarea executării necondiționate a Deciziei Consiliului local Pelinia nr.3/1.2 din 29 aprilie 2024 privind semnarea Acordului adițional (comun) la Contractul de arendă nr.4 din 06.12.2013.
55. Potrivit răspunsului scris din 23.08.2024 Primara satului Pelinia dna Liuba Pripa a refuzat admiterea cererii prealabile privind executarea necondiționată a Deciziei Consiliului local Pelinia nr.3/1.2 din 29 aprilie 2024 privind semnarea Acordului adițional (comun) la Contractul de arendă nr.4 din 06.12.2013,

invocînd motive neîntemeiate și declarative, lipsite de oricare substrat factologic și probatoriu.

56. Însă, la data de 23 august 2024 Consiliul Comunal Pelinia a adoptat Decizia cu nr.6/5 potrivit căreia, a decis să anuleze Decizia Consiliului local Pelinia nr.3/1.2 din 29 aprilie 2024 cu privire la prelungirea termenului Contractului de arendă nr.4, semnat cu SRL„Drointertransagro,, la 06.12.2013 și a delegat primarei satului Pelinia avizarea administratorului SRL„Drointertransagro” cu privire la expirarea contractului de arendă, care nu va fi prelungit.
57. Totodată,conform procesului verbal nr.6 din 23.08.2024,acest proiect de decizie a fost votat cu :9-pro,3-contra,1-nu a participat la vot.
58. Astfel,nu este clar ,care este poziția Consiliului și care este motivul abrogării deciziei respective.
59. Suplimentar,conform petiției nr.47 din 29.08.2024 din partea dnei Dascăl Liuba-administrator al SRL„Drointertransagro,, Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a constatat că, la Comisia de specialitate a fost avizat proiectul de decizie,care diferă de cel publicat în Registrul de stat al actelor locale,ceea ce este ilegal.Proiectul de decizie,prezentat la Comisia de specialitate avea alt conținut.
60. Sub acest aspect instanța relevă că ,proiectele de decizii trebuie să fie aprobate în ședință așa cum au fost examinate și avizate în cadrul ședințelor Comisiilor de specilaitate,ulterior,proiectele de decizii se remit pentru înscrierea în ordinea de zi și se supun dezbaterii și votării în cadrul ședinței Consiliului local.
61. Astfel,Consiliul sătesc Pelinia a adoptat decizia sus numită cu încălcarea prevederilor legale.
62. Prin prisma Codului administrativ, instanța de judecată, nu verifică numai legalitatea unui act administrativ ci realizează verificarea exercitării de către autoritatea publică a întregii activități administrative aferente emiterii unui act administrativ, operațiuni administrative, realizarea dreptului discreționar . Prin drept discreționar al autorității publice înțelegem pe de o parte puterea pe care o are, autoritatea publică, în baza legii, să hotărască fie necesitatea actului însuși, fie cuprinsul lui, fie momentul alcătuirii lui, în funcție de interesul general pe care trebuie sa-l satisfacă continuu si permanent serviciul public și pe de altă parte posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziție legală. Exercitarea dreptului discreționar nu permite desfășurarea unei activități administrative arbitrare. Astfel, instanța de judecată analizează dacă, în procesul activității sale decizionale, materializată prin totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative, autoritatea publică a realizat dreptul discreționar: 1) cu respectarea limitelor de competență și regulilor de procedură instituite de lege; 2) cu luarea în considerare tuturor faptele relevante; 3) conform scopului acordat prin lege.
63. Prin prisma art.225 Cod administrativ, verificarea de către instanţa de judecată exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) şi-a exercitat dreptul discreţionar – se

constată faptul acțiunii/ inacțiunii autorității publice; b) a luat în considerare toate faptele relevante – circumstanță care se referă la verificarea legalității în fond al activității autorității administrative; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar, și d) şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege – circumstanțe care se referă la respectarea condițiilor de ordin procedural și a regulilor în materia competenței stabilite de lege.

64. Suplimentar, la capitolul verificării legalității exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar, urmează a fi verificat faptul respectării prevederilor art.137 Cod administrativ, care stabilește că, în exercitarea dreptului discreţionar atribuit, autorităţile publice trebuie să acţioneze: 1) cu bună-credinţă, 2) în limitele legal stabilite şi 3) cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul.
65. Sub acest aspect instanța relevă că, orice control administrativ asupra activității administrației publice locale nu trebuie să privească, în mod natural, decât asigurarea respectării legalității și a principiilor constituționale, fiind necesar la efectuarea controlului, respectarea unei proporționalități între amploarea intervenției autorității de control și importanța intereselor pe care acesta înțelege să le protejeze. Acest principiu fiind consacrat în art.8 al Cărții Europene a Autonomiei Locale, Tratat internațional la care Republica Moldova este parte din anul 1997
66. Activitatea de control, după cum s-a menționat, are ca scop asigurarea bunei derulări a activității în concordanță cu legea, cu cerințele vieții, creșterea eficienței în executarea legii.
67. Așadar, este important ca controlul efectuat să fie bazat pe un echilibru optim între cel care exercită controlul și, respectiv, cel ce este controlat, întru evitarea perturbării activității de administrare a treburilor publice la nivel local.
68. Reeșind din speță și împrejurările constatate ,probele prezente la materialele cauzei ,instanța de judecată consideră necesar a admite acțiunea în contencios administrativ a Oficiului Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat către Pripa Liuba-președintele comisiei de licitație, Consiliul comunal Pelinia,terț Dascăl Liuba,administrator SRL,,Drointertransagro,, , SA,,Avicola,, privind anularea actului administrative,a admite integral acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL,,Drointertransagro,, către Consiliul comunal Pelinia,primarul satului Pelinia-Pripa Liuba,Primăria satului Pelinia,r-nul Drochia,terț Oficiului Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat,SA,,Avicola,, privind anularea deciziilor,încasarea cheltuielilor, De anulat Decizia Consiliului comunal Pelinia nr.6/5 din 23.08.2024 potrivit căreia a fost anulată Decizia Consiliului local Pelinia nr.3/1.2 din 29.04.2024 cu privire la prelungirea termenului Contractului de arendă nr.4,semnat cu SRL,,Drointertransagro,, la 06.12.2023,cu anularea Decizia Consiliului comunal Pelinia nr.8/9 din 25.11.2024 în partea,potrivit căreia a fost acceptată expunerea la licitație pentru dreptul de arendă a bunurilor proprietatea APL-terenului agricol cu nr.cadastral *****,cu suprafața de 41,8768 ha,bonitatea 68 gr/ha,anularea licitației publice din 03.02.2025,organizate în baza Deciziei nr.8/9 emisă de Consiliul comunal Pelinia din 25.11.2024,anularea contractului de arendă din 25.11.2024 încheiat în temeiul Deciziei nr.8/9 emisă de Consiliul comunal Pelinia din 25.11.2024,cu

obligarea Primarului satului Pelinia Pripa Liuba să perfecteze și să semneze,în corespundere cu Decizia Consiliului comunal Pelinia nr.3/1.2 din 29.04.2024 Acordul adițional la Contractul de arendă nr.4 din 06.12.2013,conform raportului de evaluare obligatoriu a fi prezent.

Cheltuielile de judecată

69. În conformitate cu art. 82 alin. (1) și (1^1) din Codul procedură civilă, Cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei,astfel, instanța va admite solicitarea reclamantului și va încasat în mod solidar de la Primăria satului Pelinia,r-nul Drochia și Consiliul comunal Pelinia,r-nul Drochia în beneficiul SRL,,Drointertransagro,, cheltuieli de judecată în mărime de 401,00 lei,ca fiind reale, necesare și rezonabile, în raport cu litigiul dedus judecății,reeșind din volumul pretențiilor admise de instanță în favoarea reclamantului.
70. În conformitate cu art.art.224 Cod Administrativ, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

De admis integral acțiunea în contencios administrativ înaintată de Oficiului Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat către Pripa Liuba-președintele comisiei de licitație, Consiliul comunal Pelinia,terț Dascăl Liuba,administrator SRL,,Drointertransagro,, , SA,,Avicola,, privind anularea actului administrativ.

De admis integral acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL,,Drointertransagro,, către Consiliul comunal Pelinia,primarul satului Pelinia-Pripa Liuba,Primăria satului Pelinia,r-nul Drochia,terț Oficiului Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat,SA,,Avicola,, privind anularea deciziilor,încasarea cheltuielilor.

De anulat Decizia Consiliului comunal Pelinia nr.6/5 din 23.08.2024 potrivit căreia a fost anulată Decizia Consiliului local Pelinia nr.3/1.2 din 29.04.2024 cu privire la prelungirea termenului Contractului de arendă nr.4,semnat cu SRL,,Drointertransagro,, la 06.12.2023.

De anulat Decizia Consiliului comunal Pelinia nr.8/9 din 25.11.2024 în partea,potrivit căreia a fost acceptată expunerea la licitație pentru dreptul de arendă a bunurilor proprietatea APL-terenului agricol cu nr.cadastral *****,cu suprafața de 41,8768 ha,bonitatea 68 gr/ha.

De anulat licitația publică din 03.02.2025,organizate în baza Deciziei nr.8/9 emisă de Consiliul comunal Pelinia din 25.11.2024.

De anulat contractul de arendă din 25.11.2024 încheiat în temeiul Deciziei nr.8/9 emisă de Consiliul comunal Pelinia din 25.11.2024.

De obligat Primarul satului Pelinia Pripa Liuba să perfecteze și să semneze,în corespundere cu Decizia Consiliului comunal Pelinia nr.3/1.2 din 29.04.2024 Acordul

adițional la Contractul de arendă nr.4 din 06.12.2013,conform raportului de evaluare obligatoriu a fi prezent.

De încasat în mod solidar de la Primăria satului Pelinia,r-nul Drochia și Consiliul comunal Pelinia,r-nul Drochia în beneficiul SRL,,Drointertransagro,, cheltuieli de judecată în mărime de 401,00/patru sute unu leu,00/ lei.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile,de la data pronunţării dispozitivului hotărîrei,prin intermediul judecătoriei Drochia,sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
judecător Rusu Ion