Dosarul nr. 4r-4751/25 (4-25092072-02-4r-01122025)

D E C I Z I E

23 noiembrie 2026 *****

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:

Președintele de ședință Eugeniu Beșelea

Judecătorii Andrei Cazacicov și Elisaveta Buzu

a judecat, fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul agentului constatator Ciobanu Vasile, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-4091/2025 din 24 octombrie 2025,

C O N S T A T Ă:

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenției seria DCT04 576989 din 19.06.2025 și decizia de sancționare cuprinsă în acesta, contravenientul Marcuța Valeriu a fost sancționat în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 12 u.c. și 3 puncte de penalizare.

În acesta, s-a constatat că, la data de 29.05.2025, ora 23:11, aflându-se în *****, bd. Dacia, la volanul automobilului ”Tayota Prius” cu n/î ”*****, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, neglijând prevederile pct. 47.1 al Regulamentului Circulației Rutiere.

2. Nefiind deacord cu decizia de sancționare, contravenientul a contestat-o, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-4091/2025 din 24 octombrie 2025, a fost admisă contestația fiind anulat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare cuprinsă în acesta, cu încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptului contravenției.

4. Hotărârea nominalizată a fost atacată cu recurs de către agentul constatator, prin care se solicită admiterea recursului, cu casarea hotărârii.

În motivarea cerințelor agentul constatator a invocat în esență că au fost prezentate probe ce confirmă comiterea contravenției și că au fost respectate cerințele legale la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție.

5. Conform art. 471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.* Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența

părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe. Careva referințe nu au fost depuse de către părți.

Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei şi prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este fondat şi pasibil de a fi admis, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător

Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond nu a ținut cont de cerințele art. 458 Codul contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

La caz, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 576989 din 19.06.2025 și decizia de sancționare cuprinsă în acesta, contravenientul Marcuța Valeriu a fost sancționat în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional pentru faptul că, la data de 29.05.2025, ora 23:11, aflându-se în *****, bd. Dacia, la volanul automobilului ”Tayota Prius” cu n/î ”*****, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, neglijând prevederile pct. 47.1 al Regulamentului Circulației Rutiere.

Instanța de fond, concluzionând lipsa probelor care să demonstreze vinovăția lui Marcuța Valeriu în comiterea contravenției imputate, a încetat procesul contravențional. În motivarea soluției în esență instanța face referire la omisiunea agentului constatator de a solicita de la proprietarul automobilului a informației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului la data comiterii faptei contravenționale, în acord cu art. 443^1 alin. (1) Cod contravențional.

Instanța de recurs nu poate accepta constatările instanței, de vreme ce materialele cauzei demonstrează contrariul. Se constată că în contestația depusă, Marcuța Valeriu a menționat că, a comunicat agentului constatator că automobilul ”Tayota Prius” cu n/î ”***** este în posesia S.R.L. „Trans Solutions” care este utilizat în regim de taxi, însă în instanța de fond Marcuța Valeriu nu a probat faptul că la 29.05.2025, la volanul automobilului menționat era altă persoană.

La fel, instanța a lăsat fără apreciere faptul că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenției seria DCT04 576989 din 19.06.2025, Marcuța Valeriu a recunoscut că se afla la volanul unității de transport la data comiterii contravenției, pentru ce a și semnat în procesul-verbal cu privire la contravenție (f.d.18).

În consecința celor enunțate, Colegiul penal atestă faptul că, instanța de fond a examinat cauza superficial, neglijând prevederile legale aplicabile speței, iar aceste încălcări de procedură nu-i dau posibilitate instanței de recurs să examineze cauza contravențională în fond, fără a trimite dosarul la o nouă examinare.

Respectiv instanța de recurs reține că motivarea hotărârii este una neîntemeiată și care urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei, întrucât asemenea omisiune nu poate fi corectată în instanța de recurs, care nu este în drept de a da o nouă apreciere probelor din dosar şi în instanța de recurs nu poate fi satisfăcută cerința de a administra noi probe.

Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate supra are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța de judecată nu a efectuat, prin ce au fost ignorate normele dreptului procedural și dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea hotărârii atacate și remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceiași judecătorie, în alt complet de judecată.

În lumina celor expuse supra, Colegiul penal consideră necesar de a admite recursul declarat de agentul constatator, a casa hotărârea instanței de fond şi a remite cauza respectivă la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

6. Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c), art.474 Cod contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Admite recursul declarat de agentul constatator Ciobanu Vasile, casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani Chișinău nr. 5r-4091/2025 din 24 octombrie 2025, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, de către un alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Eugeniu Beșelea

Judecătorii: Andrei Cazacicov

Elisaveta Buzu