Dosarul nr. 2-23183957-12-2-21122023-1 (2-27174/23)

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

20 decembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul centru)
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței
Judecătorul Octavian Dvornic
Grefier Caraman Adriana

a examinat în sediul instanței de judecată, în ședință publică, cauza civilă la cererea depusă de „Energocom” SA către ***** cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată,

a constatat:

Argumentele participanților la proces.

La 20 decembrie 20230 „Energocom” SA s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către ***** solicitând:

- încasarea din contul pârâtului ***** în beneficiul reclamantei „Energocom” SA a sumei de 10125, 24 MDL și 303, 78 lei cu titlu de taxa de stat.

În susținerea acțiunii a indicat faptul, că, în baza autorizațiilor nr. 275 și nr. 276 din 02.06.2022, autorizațiilor nr. 322 și nr. 323 din 17.06.2022, eliberate de către Inspecția Financiară din subordinea Ministerului Finanțelor, șeful Direcției inspectare financiară în alte autorități publice centrale și investiții capitale Vasile Staver și inspectorul superior din cadru aceleiași direcții *****, au efectuat inspectarea financiară complexă repetată la S.A. „Energocom” pentru perioada de activitate de la 01.10.2018 pînă la 31.12.2021.

Inspectarea financiară a fost inițiată la 02.06.2022 și finalizată după prelungire la data de 23.06.2022, fiind efectuată cu permisiunea fostului Director General interimar, *****, în prezența și cu participarea actualului contabil șef Ludmila Budeanu.

Comunică, că la data de 23.06.2022 Inspecția Financiară din subordinea Ministerului Finanțelor a emis Raport privind rezultatele inspectării financiare complexe repetate în cadru SA „Energocom”.

Prin raportul efectuat, s-a stabilit, la compartimentul „Verificarea corectitudinii salarizării celorlalți angajați”, că contrar prevederilor art. 11 și art. 15 din Legea contabilității și raportării financiare nr. 287 din 15.12.2017, Decizia Consiliului Societății nr. 7 din 12.10.2021 și pct. 22 din Regulamentul cu privire la premierea lucrărilor S.A. „Energocom” pentru rezultatele activității de bază, fostul contabil șef al Societății, în lipsa ordinului Directorului General interimar privind premierea, a reflectat în evidența contabilă la data de 21.10.2021 calcularea primei unice cu prilejul Zilei Hramului orașului, neîntemeiat introducând în listă de calcul a trei persoane și anume *****, ***** și *****, cu suma totală de 33 000, 5 lei, care nu erau în drept de a beneficia de premiul respectiv, angajate la 25.10.2021 și respectiv la 26.10.2021, post Deciziei Consiliului și a sărbătorii Hramul orașului sărbătorită pe data de 14.10.2021

Totodată, potrivit Raportului sus menționat, s-a stabilit că contrar prevederilor art. 11 și art. 15 din Legea contabilității și raportării financiare nr. 287 din 15.12.2017, pct. 2 al Deciziei

Consiliului Societății nr. 7 din 12.10.2021 privind aprobarea premierii cu prilejul Zilei Hramului orașului Chișinău și pct. 22 din Regulamentul cu privire la premierea lucrărilor S.A. „Energocom" pentru rezultatele activității de bază, contabilul șef al Societății, în lipsa ordinului directorului de premiere, a reflectat în evidența contabilă la data de 31.10.2021 calcularea premiului unic cu o majorare neîntemeiată în sumă de 12300 lei, ce reprezintă diferența dintre salariile de funcție aprobate conform statelor de personal din 05.03.2020, în vigoare la data deciziei de premiere și salariile de funcție, aprobate de Consiliul Societății, post decizie de premiere, la data de 22.10.2021.

Indică, că în baza Raportului din 23.06.2022 privind rezultatele inspectării financiare complexe repetate în cadru S.A. „Energocom", Inspecția Financiară, la 14.07.2022 a emis Prescripția cu privire la lichidarea iregularităților constatate în rezultatul inspectării financiare complexe efectuate.

Așadar, potrivit Prescripției menționate, una din iregularități a fost stabilită la pct. II ce se referă la cadru normativ privind retribuirea muncii, reclamanta suportând cheltuieli neîntemeiate în sumă de 252000 lei.

Comunică, că contrar prevederilor art. 11 și art. 15 din Legea contabilității și raportării financiare nr. 287 din 15.12.2017, Decizia Consiliului Societății nr. 7 din 12.10.2021 și pct. 22 din Regulamentul cu privire la premierea lucrărilor S.A. „Energocom" pentru rezultatelor activității de bază, fostul contabil șef al Societății, în lipsa ordinului directorului de premiere, a reflectat în evidența contabilă la data de 31.10.2021 calcularea premiei unice cu prilejul Zilei Hramului orașului Chișinău, neîntemeiată introducând în listă de calcul a trei persoane și anume *****, ***** și *****, cu suma totală de 33500 lei, care nu erau în drept de a beneficia de premiul respectiv, fiind angajate la 25.10.2021 și respectiv la 26.10.2021, post Deciziei Consiliului și a sărbătorii Hramul orașului sărbătorită pe data de 14.10.2021.

De asemenea, contrar acelorași prevederi, fostul contabil șef al S.A. „Energocom", în lipsa ordinului directorului de premiere, a reflectat în evidența contabilă la data 31.10.2021 calcularea primei unice cu prilejul Zilei Hramului orașului Chișinău, cu o majorare neîntemeiată în sumă de 12300 lei, ce reprezintă diferența dintre salariile de funcție, aprobate conform statelor de personal din 05.03.2020, în vigoare la data deciziei de premiere și salariile de funcție aprobate de Consiliul Societății, post deciziei de premiere la data de 22.10.2021, pârâtului fiindu-i atribuită prima unică cu prilejul în sumă de 10125, 24 lei.

Mai indică, că potrivit Prescripției sus menționate s-a indicat că, cu abateri de la prevederile art. 165 din Codul muncii nr. 154/2003, art. 32 din Legea salarizării nr. 847/202, art. 4, 5, 7, din Legea privind indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale nr. 289/2004 și pct. 4 și 4 din Anexa nr. 1 a Hotărârii de Guvern privind aprobarea modului de calculare a salariului mediu nr. 426/2004, contabilul-șef a majorat neîntemeiat mărimile salariilor medii, calculate în scopul stabilirii indemnizației pentru incapacitatea de muncă din contul angajatorului, prin ce s-a admis majorarea indemnizațiilor pentru concediile anuale de odihnă la șase salariați în sumă de 3100 lei.

Astfel, susține reclamanta că în luna decembrie a anului 2021 lui ***** i-a fost transferat la card în total suma de 46699, 68 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 689 din 27.12.2021 în sumă de 4662, 65 lei și ordinul de plată nr. 698 din 29.12.2021 în sumă de 42037, 03 lei.

Conform anexei nr. 21 privind recalcularea indemnizațiilor pentru incapacitate de muncă din contul angajatorului și a concediilor, cât și calculul concediului nr. 024 din 29.12.2021, lui ***** pentru anul 2021 i-a fost calculat suma de 7 173,16 lei, însă potrivit recalculului efectuat de către Inspecția financiară, ultimul urma să beneficieze doar de suma 5 975,75 lei pentru

perioada octombrie 2021 până în decembrie 2021. Astfel, suma de 7 173,16 lei (concediul anual achitat efectiv) - 5 975,76 lei (concediu anual care urma a fi achitat de facto) = 1 197,40 Iei (majorarea concediului de odihnă), sumă ce urmează a fi restituită angajatorului S.A. „Energocom".

Reclamanta notează, că în baza cererii depuse, la 25 octombrie 2021, între Sergiu Merlan și S.A. „Energocom" a fost încheiat contractul individual de muncă nr. 27, pârâtul fiind angajat în calitate de Șef al Serviciului de furnizare a gazelor naturale. La 05 octombrie 2022, între angajatorul S.A. „Energocom" și salariatul Sergiu Merlan a fost încheiat Acordul adițional nr. 1 la contractul individual de muncă nr. 27 din 25 octombrie 2021, potrivit căruia pct. 1 al contractului individual de muncă va avea următoarea redacție *„p. 1 salariatul este angajat în funcția de șef secție platforme și tranzacționare de schimb ",* iar în pct. 2 al acordului s-a modificat pct. 12 al contractului ce ține de condițiile de salarizare și premierea salariatului. Relațiile de muncă dintre salariatul Sergiu Merlan și S.A. „Energocom" au fost încetate la data de 12.06.2023, fiind emis ordin nr. 107C cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare, concediere.

Indică, că întru înlăturarea iregularităților constatate în Prescripția emisă de Inspecția Financiară și în vederea recuperării cheltuielilor suportate neîntemeiat de reclamantă la remunerarea muncii s-au adresat în instanța de judecată în vederea recuperării sumelor, ori soluționarea situației respective nu a fost posibilă pe cale amiabilă, fostul angajat Sergiu Merlan refuzând întoarcerea sumelor solicitate.

În drept, se face trimitere la prevederile art. art. 1, 9 alin.(1) lit. f), 49 alin. (1) lit. i), 137 alin. (1), (2), 203 alin. (1), (2), 348, 354 alin. (1) lit. h) Codul muncii; art. art. 1948 alin. (1), 1979 alin. (1), 1981 alin. (4) lit. c) Cod civil.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantei S.A. „Energocom" – Delendrea Maria a susținut cererea de chemare în judecată conform obiectului şi temeiului invocate solicitând admiterea acesteia integral cu încasarea sumei de 10125, 24 lei și cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în mărime de 303, 78 lei.

La data de 15.04.2024, reprezentantul pârâtului ***** – avocat Bîrcă Valeriu, a depus referință prin care a solicita respingerea cererii de chemare în judecată depusă de SA "Energocom" către ***** privind încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată, ca fiind ilicită, abuzivă și neîntemeiată.

În motivarea referinței, pârâtul a indicat, că Regulamentul cu privire la premierea lucrătorilor SA "Energocom" pentru rezultatele activității de bază stabilește la pct. 22 că Prima conform rezultatelor anuale, cât și în cazul unor sărbători profesionale și celor oficiale în Republica Moldova se efectuează prin coordonarea cu Consiliul SA "Energocom". Astfel, la 12.10.2021 a avut loc ședința Consiliului, iar prin procesul verbal nr. 7 s-a decis unanim de a permite achitarea primelor angajaților SA "Energocom" în mărime de 50% din salariul de funcție al fiecărui angajat în parte, cu ocazia sărbătorii hramului orașului Chișinău, 14 octombrie 2021, fără a specifica momentul angajării salariaților în perioada de referință.

Susține, că salariații Petru Buga și Sergiu Merlan au fost angajați în funcție începând cu data de 25.10.20221, iar Pavel Delimarschi – cu data de 26.10.2021, ca urmare toți trei fiind în componența scriptică a SA "Energocom" la finele lunii octombrie când angajatorul a elaborat lista de salarizare și, respectiv, a aplicat premierea vizată coordonată anterior printr-o Decizie a Consiliului de Administrație al Societății. A fost sesizat faptul, că în speță nu este cazul unor greșeli de calcul, deoarece calculele sunt corecte și fiecărui angajat i s-a adăugat prima în valoare de 50% din salariul de funcție.

Consideră ca subiectivă și nefondată interpretarea controlorilor Inspecției Financiare privind pretinsa încălcare pe cazul dat, iar invocarea faptului că au fost încălcate prevederile Deciziei Consiliului nr. 7/12.10.2021 și a Regulamentului cu privire la premierea lucrătorilor a ”Energocom” pentru rezultatele activității de bază este lipsită de acoperire legală, reieșind din faptul că nu a fost viciată nicio reglementare din actele menționate.

Subliniază, că din motive incerte, SA ”Energocom” nu a contestat în modul stabilit Prescripția cu privire la lichidarea iregularităților constatate în rezultatul inspectării financiare complexe efectuate la SA ”Energocom” nr. 25-05-10/1250 din 14.07.2022, cu cererea prealabilă și/sau în instanța de judecată de contencios administrativ, preferând să aplice presiuni și să înainteze pretenții nejustificate față de salariații unității, inclusiv față de subsemnatul *****.

Menționează, că potrivit Prescripției cu privire la lichidarea iregularităților constatate în rezultatul inspectării financiare complexe efectuate la SA ”Energocom” nr. 25-05—10/1250 din 14.07.222 se relevă că recuperarea cheltuielilor neîntemeiate, pagubelor și veniturilor ratate poate fi realizată pe cale amiabilă sau judiciară, fie din contul beneficiarului, fie din contul persoanei vinovate în admiterea acestora, conform art. 338 din Codul muncii, or angajatorul nu a demonstrat prin intermediul unei anchete de serviciu cine sânt persoanele culpabile pentru necorespunderile fixate în Prescripție, precum și care măsuri administrative/disciplinare au fost dispuse.

Notează, că este important să se distingă în speță situația cauzării prejudiciului material de către salariat angajatorului și procedurii de recuperarea acestui prejudiciu de cea a efectuării de către angajator a unor plăți salariale în plus, care prin prisma prevederilor art. 148 alin. (5) din Codul muncii, nu sunt pasibile de a fi urmărite, cu excepția unei greșeli de calcul. Totodată, consideră că invocarea de către reclamant a unei pretinse îmbogățiri nejustificate este falsă și arbitrară, or raporturile juridice între angajatorul SA ”Energocom” și salariatul ***** era guvernate de prevederile Codului muncii și ale altor acte normative care reglementează relațiile de muncă, fără a fi incidente normele legislației civile privind îmbogățirea nejustificată.

În ședința de judecată, pârâtul ***** și reprezentantul pârâtului – avocat Bîrcă Valeriu au solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Aprecierea instanței de judecată :

Studiind materialele dosarului, examinând înscrisurile anexate la cerere pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar de a admite cererea de chemare în judecată înaintată de Energocom” SA către ***** cu privire la încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată, reieşind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) şi (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 130 alin. (1-3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii.

În conformitate cu art. 131 alin. (1) Cod de procedură civilă, explicaţiile date de părţi asupra circumstanţelor care le sunt cunoscute şi care au importanţă în proces urmează a fi verificate şi evaluate deopotrivă cu celelalte probe.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Potrivit art. 4 Codul muncii al RM, raporturile de muncă și alte raporturi legate nemijlocit de acestea sânt reglementate de Constituția Republicii Moldova, de prezentul cod, de alte legi, de alte acte normative ce conțin norme ale dreptului muncii, și anume de: a) hotărârile Parlamentului; b) decretele Președintelui Republicii Moldova; c) hotărârile și dispozițiile Guvernului; d) actele referitoare la muncă emise de Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, de alte autorități centrale de specialitate, în limita împuternicirilor delegate de Guvern; e) actele autorităților publice locale; f) actele normative la nivel de unitate; g) contractele colective de muncă și convențiile colective; precum și h) de tratatele, acordurile, convențiile și alte acte internaționale la care Republica Moldova este parte.

Iar conform art. 5 lit. o) al Codului muncii, unul din principiile de bază ale reglementării raporturilor de muncă şi a altor raporturi legate nemijlocit de acestea, principii ce reies din normele dreptului internațional şi din cele ale Constituției Republicii Moldova, este obligația părților la contractele colective și individuale de muncă de a respecta clauzele contractuale, inclusiv dreptul angajatorului de a cere de la salariat îndeplinirea obligațiilor de muncă și manifestarea unei atitudini gospodărești față de bunurile angajatorului și, respectiv, dreptul salariatului de a cere de la angajator îndeplinirea obligațiilor față de salariați, respectarea legislației muncii și a altor acte ce conțin norme ale dreptului muncii.

Articolul 354 Codul muncii stipulează, că se consideră litigii individuale de muncă divergenţele dintre salariat şi angajator privind: a) încheierea contractului individual de muncă; b) executarea, modificarea şi suspendarea contractului individual de muncă; c) încetarea şi nulitatea, parţială sau totală, a contractului individual de muncă; d) plata despăgubirilor în cazul neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a obligaţiilor de către una din părţile contractului individual de muncă; e) rezultatele concursului; f) anularea ordinului (dispoziţiei, deciziei, hotărârii) de angajare în serviciu, emis conform art.65 alin.(1); g)neeliberarea în termen a carnetului de muncă, înscrierile incorecte efectuate în acesta; h) alte probleme ce decurg din raporturile individuale de muncă.

Prin definiţie, litigiul individual de muncă este un conflict juridic din domeniul reglementării muncii care poate fi soluţionat în modul stabilit de lege, ale cărui părţi sînt salariatul şi angajatorul, şi al cărui conţinut constituie drepturile, obligaţiile şi interesele părţilor raportului individual de muncă, ce nu pot fi exercitate ca urmare a divergenţelor nesoluţionate dintre părţi.

Din materialele cauzei, precum și din explicațiile participanților la proces se deduce că între SA ”Energocom” în calitate de angajator și ***** în calitate de angajat, a fost încheiat contract individual de muncă la data de 25.10.2021.

La data de 23.06.2022 Inspecția Financiară din subordinea Ministerului Finanțelor a emis Raport privind rezultatele inspectării financiare complexe repetate în cadru SA „Energocom”. Prin raportul efectuat, s-a stabilit, la compartimentul „Verificarea corectitudinii salarizării celorlalți angajați”, că fostul contabil șef al Societății, în lipsa ordinului Directorului General interimar privind premierea, a reflectat în evidența contabilă la data de 21.10.2021 calcularea primei unice cu prilejul Zilei Hramului orașului, neîntemeiat introducând în listă de calcul a trei persoane și anume *****, ***** și *****, cu suma totală de 33 000, 5 lei, care nu erau în drept de a beneficia de premiul respectiv, angajate la 25.10.2021 și respectiv la 26.10.2021, post Deciziei Consiliului și a sărbătorii Hramul orașului sărbătorită pe data de 14.10.2021

Totodată, potrivit Raportului sus menționat, s-a stabilit că contrar prevederilor art. 11 și art. 15 din Legea contabilității și raportării financiare nr. 287 din 15.12.2017, pct. 2 al Deciziei Consiliului Societății nr. 7 din 12.10.2021 privind aprobarea premierii cu prilejul Zilei Hramului orașului Chișinău și pct. 22 din Regulamentul cu privire la premierea lucrărilor S.A. „Energocom” pentru rezultatele activității de bază, contabilul șef al Societății, în lipsa ordinului directorului de premiere, a reflectat în evidența contabilă la data de 31.10.2021 calcularea premiului unic cu o majorare neîntemeiată în sumă de 12300 lei, ce reprezintă diferența dintre salariile de funcție aprobate conform statelor de personal din 05.03.2020, în vigoare la data deciziei de premiere și salariile de funcție, aprobate de Consiliul Societății, post decizie de premiere, la data de 22.10.2021.

În baza Raportului din 23.06.2022 privind rezultatele inspectării financiare complexe repetate în cadru S.A. „Energocom”, Inspecția Financiară, la 14.07.2022 a emis Prescripția cu privire la lichidarea iregularităților constatate în rezultatul inspectării financiare complexe efectuate.

Altfel, potrivit Prescripției menționate, una din iregularități a fost stabilită la pct. II ce se referă la cadru normativ privind retribuirea muncii, reclamanta suportând cheltuieli neîntemeiate în sumă de 252000 lei.

Prin cererea de chemare în judecată, reclamantul SA ”Energocom” indică că prima pentru sărbătoarea Hramul orașului a fost calculată și atribuită greșit salariatului *****, solicitând încasarea acesteia din contul pârâtului.

Instanța consideră că cerința privind încasarea primei pentru sărbătoarea Hramul orașului din contul pârâtului ***** este justificată și urmează a fi admisă, ținând cont de următoarele aspecte.

Conform art. 45 din Codul muncii, contractul individual de muncă este înțelegerea dintre salariat şi angajator, prin care salariatul se obligă să presteze o muncă într-o anumită specialitate, calificare sau funcție, să respecte regulamentul intern al unității, iar angajatorul se obligă să-i asigure condițiile de muncă prevăzute de prezentul cod, de alte acte normative ce conțin norme ale dreptului muncii, de contractul colectiv de muncă, precum şi să achite la timp şi integral salariul.

Prevederile art. 49 alin. (1) lit. i) Codul muncii stabilesc că conținutul contractului individual de muncă este determinat prin acordul părților, ținându-se cont de prevederile legislației în vigoare, și include: i)condițiile de retribuire a muncii, inclusiv salariul funcției sau cel tarifar, suplimentele, premiile și ajutoarele materiale (în cazul în care acestea fac parte din

sistemul de salarizare al unității), formele și modul de achitare a plăților salariale, precum și periodicitatea acestei achitări.

La caz, potrivit procesului verbal al ședinței Consiliului SA ”Energocom” din 12 octombrie 2021, a fost înaintată propunerea de a premia angajații SA ”Energocom” cu o primă în mărime de 50% din salariații de funcție al fiecărui angajat în parte, cu ocazia sărbătorii Hramului orașului Chișinău, 14 octombrie 2021, propunerea fiind acceptată unanim. (f.d.90-91)

Conform extrasului din cont, pentru luna octombrie 2021, salariatului ***** i-a fost transferată premia în legătură cu sărbătoare Hramul orașului, în mărime de 11446, 50 lei. (f.d.49)

Potrivit art. 58 alin. (2) din Codul muncii, contractul, individual de muncă își produce efectele din ziua semnării, dacă contractul nu prevede altfel.

Instanța reiterează că contractul individual între SA ”Energocom” și ***** a fost încheiat la data de 25 octombrie 2021, adică ulterior sărbătorii Hramul orașului care a avut loc la data de 14.10.2021 și pentru care a fost stabilită premierea angajaților prin procesul verbal l ședinței Consiliului SA ”Energocom” din 12 octombrie 2021.

În referința depusă, pârâtul ***** invocă, că în Regulamentul cu privire la premierea lucrătorilor SA ”Energocom” pentru rezultatele anuale, cât și în cazul unor sărbători profesionale și celor oficiale în Republica Moldova se efectuează prin coordonare cu Consiliul SA ”Energocom”. În acest sens, la data de 12.10.2021, Consiliul a decis unanim de a permite achitarea primelor angajaților SA ”Energocom” în mărime de 50% din salariu de funcție al fiecărui angajat în parte, fără a specifica momentul angajării salariaților în perioada (luna) de referință.

Instanța de judecată nu poate reține argumentul pârâtului citat supra, or în procesul verbal din 12.10.2021 al Consiliul SA ”Energocom” a fost clar stabilit, că se permite achitarea primelor angajaților SA ”Enegocom” în mărime de 50% din salariul de funcție al fiecărui angajat în parte, cu ocazia sărbătorii Hramului orașului Chișinău din 14.10.2021.

Așadar, la momentul când a fost dispusă premierea angajaților SA ”Energocom” cu prilejul sărbătorii Hramul orașului care urma să aibă loc la data de 14 octombrie, pârâtul ***** nu avea calitate de angajat și nu făcea parte din categoria persoanelor care urmau să beneficieze de prima pentru sărbătoarea menționată.

Pârâtul *****, prin referința depusă și anume prin obiecțiile sale referitor la nespecificarea momentului angajării salariaților în luna de referință pentru ca ultimii să poată beneficia de prima de sărbătoare, interpretează extinctiv nejustificat condițiile stabilite de Consiliul SA ”Energocom” în procesul verbal din 12.10.2021.

Instanța constată, că în speță de către contabila companiei SA ”Energocom” a fost eronat calculat cuantumul salariului care urma a fi încasat de *****, cu includerea primei pentru sărbătoare Hramul orașului, ceea ce justifică încasarea din contul pârâtului în contul reclamantei a primei, or conform art. 148 alin. (5) Codul muncii al RM, salariul plătit în plus salariatului de către angajator (inclusiv în cazul aplicării greșite a legislației în vigoare) nu poate fi urmărit, cu excepția cazurilor unei greșeli de calcul, la caz fiind o evidentă greșeală de calcul.

Ce ține de solicitarea reclamantei cu privire la încasarea sumei de 958, 88 lei cu care a fost majorat cuantumul salariului pentru concediul de odihnă acordat lui ***** în perioada 03.01.2022-06.01.2022, instanța reține următoarele.

La data de 29.12.2021, ***** a depus cerere prin care a solicitat acordarea concediului anual de odihnă pentru perioada 03.01.-06.01.2022 inclusiv. (f.d.58)

Prin ordinul nr. 36-C din 29.12.2021 s-a dispus acordarea dlui Sergiu Merlan, Șef al Serviciului de furnizare a gazelor naturale, concediu de odihnă anual începând cu 03.01.2022 până la 06.01.2022 inclusiv, pentru perioada de lucru 25.10.2021-25.10.2022. (f.d.57)

Potrivit calculul nr. 24 din 29.12.2021 a sumei care urma a fi transferată lui ***** pentru zilele de concediu solicitate, s-a stabilit că urmează a fi dispus spre transferare salariul în mărime de 7173, 16 pentru zilele de odihnă 03.01.2022-06.01.2022. (f.d.56)

În urma desfășurării controlului de către Inspecția Financiară, s-a constatat o diferență semnificativă în salariul transferat lui ***** pentru zilele de concediu acordate în perioada 03.01.2022-06.01.2022. (f.d.54)

Ulterior, de către contabila SA ”Energocom”, a fost efectuat calculul repetat al indemnizației pentru concediu de odihnă acordat lui *****, fiind stabilită diferența de 1197, 40 lei achitată în plus. (f.d.55)

Astfel, analizând materialele prezentate și conducându-se de prevederile legale notate, instanța de judecată ajunge la concluzia că la calcularea indemnizației pentru perioada de concediu acordată lui ***** a fost admisă eroare de calcul, fiind transferată suma de 7173, 16 lei în loc de 5975, 76 lei ce a dus la prejudicierea angajatorului.

Conform art. 1979 alin. (1) Cod civil, dacă o persoană obține o îmbogățire nejustificată (persoană îmbogățită) care se atribuie la dezavantajul suferit de o altă persoană (persoană dezavantajată), ea este obligată față de persoana dezavantajată să restituie îmbogățirea.

Normele cu privire la îmbogățirea nejustificată au drept scop să asigure restabilirea echilibrului patrimonial, or nimeni nu se poate îmbogăți în detrimentul altuia fără a avea un temei legal. În condițiile legii, cel îmbogățit este obligat să restituie sau să plătească echivalentul în bani a îmbogățirii celui pe seama cu-i s-a realizat această îmbogățirea nejustificată.

Din considerentele respective, instanța ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată înaintată de SA ”Energocom” către ***** privind încasarea sumei de 10125, 24 lei este întemeiată și urmează a fi admisă.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporțional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

La depunerea cererii de chemare în judecată, reclamanta SA ”Energocom” a achitat taxa de stat în mărime de 303, 78 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 141 din 14.12.2023. (f.d.2)

Reieșind din prevederile legale sus-citate, cât și din materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia de a încasa de la ***** în beneficiul SA ”Energocom” taxa de stat în mărime de 303, 78 lei, achitată la depunerea acțiunii.

Față de cele ce preced, instanța de judecată conchide de a admite cererea de depusă de SA ”Energocom” SA către ***** cu privire la încasarea sumei de 10125, 24 lei și taxa de stat în mărime de 303, 78 lei.

În conformitate cu prevederile art.238-241 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de SA ”Energocom” către ***** privind încasarea sumei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la ***** în beneficiul SA ”Energocom”, suma de 10125, 24 (zece mii una sută douăzeci și cinci, 24) lei și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 303, 78 (trei sute trei, 78) lei.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de în apel în Curtea de Apel în Chişinău în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul centru).

Președintele ședinței
judecătorul Octavian Dvornic