Dosarul nr.3a-155/24 **judecătoria Orhei, sediul Telenești, judecător Iarmaliuc Ludmila**

Decizie

04 martie 2025 mun. Bălți

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord

În componenţa:
Preşedintele şedinţei Grumeza Elena
Judecătorii Costaș Natalia Grosu Stanislav
Grefier Inna Oineagra

examinând, în ședință de judecată publică cererea de apel formulată de Consiliul municipal Orhei și SA „Regia Apă-Canal Orhei" împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 21 decembrie 2022, adoptată la acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL „Orhei-Vit" către Consiliul municipal Orhei, terți SA „Regia Apă-Canal Orhei" și Inspecția Financiară, cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și încasarea cheltuielilor de judecată,

CONSTATĂ :

Argumentele participanților la proces:

La data de 11 septembrie 2019, SRL „Orhei-Vit" a sesizat instanța de contencios administrativ a Judecătoriei Orhei, sediul Telenești cu cererea de chemare în judecată către Cosiliul mun. Orhei , persoane terțe SA „Regia Apă-Canal Orhei" și Inspecția Financiară, privind anularea actului administrativ individual defavorabil și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, în perioada anului 2016 Judecătoria Orhei a intentat acțiune de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de către societatea pe acțiuni „Orhei-Vit" împotriva Consiliului orășenesc Orhei și SA „Regia Apă Canal Orhei", privind anularea deciziei Consiliului orășenesc Orhei nr.13.24 din data de 10 decembrie 2015, obligarea SA „Regia Apă Canal Orhei" să execute obligațiile asumate conform contractului de prestare a serviciului de epurare și evacuare a apelor uzate nr.45/1 din data de 06 iulie 2012 și încasarea de la SA „Regia Apă Canal Orhei" a prejudiciului material cauzat, venitului ratat și a penalităților.

Menționează că, întru soluționarea litigiului respectiv, părțile SA „Orhei-Vit", Consiliul orășenesc Orhei și SA „Regia Apă Canal Orhei", au încheiat tranzacție de împăcare din data de 04 octombrie 2016.

Susține că, anterior semnării tranzacției de împăcare la data de 04 octombrie 2016, prin decizia nr.3.14 din data de 22 aprilie 2016 „Cu privire la aprobarea tarifelor la serviciul de epurare și evacuare a apelor uzate pentru SA „Orhei-Vit” și soluționarea pe cale amiabilă a litigiului”, Consiliul orășenesc Orhei a decis: 1. Se aprobă pentru SA „Orhei-Vit” tariful pentru serviciul de epurare și evacuare a apelor uzate în mărime de 9.75 lei (fără TVA) pe m/3 în perioada 01 ianuarie-31 mai și 01 decembrie-31 decembrie și respectiv tariful de 10,75 lei (fără TVA) pe m/3 în perioada 01 iunie-30 noiembrie; 2. Se aprobă tranzacția de împăcare dintre Consiliul orășenesc Orhei, SA „Regia Apă Canal Orhei” și SA „Orhei-Vit”. 3. Se abrogă decizia Consiliului orășenesc Orhei nr.13.24 din data de 10 decemvrie 2015 „Cu privire la modificarea deciziei Consiliului orășenesc Orhei nr.17.13 din data de 28 decembrie 2011”.

Concomitent, între SA „Orhei-Vit” și SA „Regia Apă Canal Orhei” a fost semnat Contractul de furnizare a serviciului de canalizare prin epurarea apelor uzate din (în continuare Contract) din 01 iulie 2016, pentru un termen de trei ani.

În continuare, reclamantul enunță că, prin încheierea nr. 3 CA-3/2016 din data de 31 octombrie 2016, Judecătoria Orhei a conformat tranzacția de împăcare semnată de SA „Orhei-Vit” (reorganizată prin transformare în societate cu răspundere limitată „Orhei-Vit”), Consiliul orășenesc Orhei și SA „Regia Apă Canal Orhei”.

Menționează că, conform pct.3) a Tranzacției de împăcare din data de 04 octombrie 2016 s-a stipulat că, „părțile își asumă obligația ca pe viitor, după expirarea perioadei de 3 ani, tarifele la serviciul de canalizare să fie stabilite de comun acord, prin analogie cu condițiile prezentei tranzacții de împăcare, urmând a fi majorate doar în cazul creșterii prețurilor la resursele energetice la nivel național”.

Indică că, prin scrisoarea nr. 324-06 din data de 04 iunie 2019, SA „Regia Apă Canal Orhei”, fără a prezenta nici un temei justificativ a indicat că SRL „Orhei-Vit” despre refuzul de a prelungi contractul nr.147 din data de 01 iulie 2016 cu aplicarea începând cu data de 01 iulie 2019 a tarifelor stabilite pentru toți agenți economici.

Astfel, prin notificarea nr.45-OV din data de 27 iunie 2019 SRL „Orhei-Vit” a informat SA „Regia Apă Canal Orhei” și Consiliul orășenesc Orhei despre încălcarea condițiilor tranzacției de împăcare din data de 04 octombrie 2016, prin stabilirea unilaterală și majorarea neîntemeiată a tarifarelor aplicabile pentru prestarea serviciilor de canalizare.

În răspunsul nr. 427-07 din data de 11 iulie 2019 SA „Regia Apă Canal Orhei” a indicat despre expirarea prevederilor contractului din data de 01 iunie 2019 și încetarea acțiunii condițiilor tranzacției de împăcare din data de 06 octombrie 2019. La fel, au fost invocate pretinse depășirii ale valorilor limită admisibile în apele deversate.

Afirmă că, SRL „Orhei-Vit” în scrisoarea nr.55-OV din data de 06 august 2019 a relevat principalele aspecte pe care le consideră ilegale în acțiunile reprezentanților SA „Regia Apă Canal Orhei” cu referire la majorarea neîntemeiată a tarifelor pentru serviciile prestate.

Mai afirmă că, rezultatele pretinsele depășiri ale poluanților în apele deversate nu pot fi reținute, neavând forță probantă, deoarece contrar prevederile pct.6 al Tranzacției de împăcare din data de 04 decembrie 2016, prelevarea probelor a avut loc în lipsa reprezentanților reclamantului SRL „Orhei-Vit".

Remarcă că, Consiliul mun. Orhei nu a prezentat nici un motiv justificativ, care ar fi determinat necesitatea majorării tarifelor la serviciile de epurare a apelor uzate acordate SRL „Orhei-Vit", fără a avea un temei legal și anterior aprobării noului tarif de către Consiliul mun. Orhei și SA „Regia Apă Canal Orhei" a emis la data de 05 august 2019 factura fiscală pentru serviciile de epurare și evacuare a apelor uzate pentru luna iulie 2019 aplicând noul tarif.

Prin decizia Consiliului mun. Orhei nr.7.12. din data de 30 august 2019 „Cu privire la aprobarea tarifului pentru serviciul public de epurare și evacuarea a apelor uzate" s-a decis: 1. „Se aprobă tariful pentru serviciul public de epurare și evacuare a apelor uzate în mărime de 33 lei pentru m/3 (fără TVA) furnizat de către SA „Regia Apă Canal Orhei" către consumatorul SRL „Orhei-Vit". 2. Prezenta decizie servește temei pentru SA „Regia Apă Canal Orhei", în persoana directorului general Victor Perțu pentru aplicarea tarifului aprobat, din momentul expirării Contractului de furnizare a serviciului de canalizare prin epurare a apelor uzate semnat la data de 01 iulie 2016". 3. Se abrogă punctul 1 al Deciziei Consiliului mun. Orhei nr.3.14 din data de 22 aprilie 2016 „Cu privire la data de includerii în Registrul de stat al actelor locale și poate fi atacată în termen de 30 zile de la data comunicării în Judecătoria Orhei".

Consideră că, decizia Consiliului mun. Orhei nr.7.12 din data de 30 august 2019 „u privire la aprobarea tarifului pentru serviciul public de epurare și evacuare a apelor uzate" ca fiind adoptată cu un viciu deosebit de grav, și anume cu încălcarea condițiilor Tranzacției de împăcare din data de 04 octombrie 2016, care are autoritatea lucrului judecat, fiind confirmată de către instanța de judecată și este executorie pentru autoritatea publică.

Relevă că, prin decizia nr.7.12 din data de 30 august 2019, Consiliul mun. Orhei ilegal a triplat tariful existent pentru serviciile prestate SRL „Orhei-Vit" de către SA „Regia Apă Canal Orhei", fără a avea la bază un calcul realizat și fără a se întemeia pe documente și materiale care justifică nivelul acestuia, fapt prin care a fost încălcată tranzacția de împăcare din data de 04 octombrie 2016 potrivit căreia majorarea tarifelor poate avea loc doar în condițiile stabilite de părți.

În conformitate cu prevederile art.35 alin.(3) pct.2) din Legea privind serviciul public de alimentare cu apă și canalizare nr.303 din data de 13 decembrie 2013, metodologie de determinare, aprobare și aplicare a tarifelor pentru serviciul public de alimentare cu apă, de canalizare și de epurare a apelor uzate include: 2) determinarea costurilor incluse în tarif, separat pentru fiecare activitate desfășurată de titularul de licență.

Menționează că, determinarea costurilor incluse în tariful la serviciile de canalizare pentru SRL „Orhei-Vit" urmează a fi efectuată ținând cont de specificul infrastructurii existente a fabricii, or, evacuarea apelor uzate este asigurată din contul societății cu SRL

„Orhei-Vit” și toate costurile respectiv sunt suportate doar de reclamantă, iar SA „Regia Apă Canal Orhei”, de facto prestarea doar servicii de epurare a apei.

Susține că, această circumstanță reiese din pct.4 al tranzacției de împăcare din data de 04 octombrie 2016, conform căreia SA „Regia Apă Canal Orhei”, recunoaște faptul prestării către SRL „Orhei-Vit” a serviciului de canalizare exclusiv prin epurarea apelor uzate.

Subliniază că, SRL „Orhei-Vit” întreține și deservește din contul său propria infrastructură de canalizare (aflată pe o distanță de 5 km), precum și o stație de sedimentare, de unde după epurare, apa reziduală este deversată direct în colectorul stației de epurare, astfel SRL „Orhei-Vit” nu folosește rețelele publice de canalizare și dispune de propria stației de epurare.

Reiterează că, aceste circumstanțe au fost ignorate de SRL „Orhei-Vit” și SA „Regia Apă Canal Orhei” și la adoptarea noilor tarife pentru canalizare nu s-a ținut cont că SRL „Orhei-Vit” în realitate beneficiază de la SA „Regia Apă Canal Orhei” doar de serviciul de epurare a apelor utilizate, deoarece acumularea, pomparea, transportarea și preepurarea apelor uzate se efectuează din contul propriu al reclamantului.

Invocă că, triplarea tarifului denotă că în mod evident, încalcă dreptul consumatorului SRL „Orhei-Vit”, care în conformitate cu legislația în vigoare, este în drept și obligația să achite doar seriile de facto prestate, or, în realitate societății îi este prestat doar serviciul de epurare, iar operatorul SA „Regia Apă Canal Orhei” suportă doar cheltuielile legate de această activitate.

A mai reținut un alt viciu deosebit de grav al actului administrativ individual contestat se referă la prevederea aplicării acestuia cu efect retroactiv, astfel în pct.2 al deciziei Consiliului mun. Orhei nr.7.12 din data de 30 august 2019 se stipulează că „prezenta decizie servește temei pentru SA „Regia Apă Canal Orhei”, în persoana directorului general Victor Perțu pentru aplicarea tarifului aprobat, din momentul expirării Contractului de furnizare a serviciului de canalizare prin epurarea apelor uzate semnat la data de 01 iulie 2016”.

Conform pct.43 din Contractul de furnizare a serviciului de canalizare prin epurare apelor uzate din data de 01 iulie 2016, aceasta a fost încheiat pe un termen de trei ani din data semnării, astfel a expirat la data de 01 iulie 2019.

Prin urmare, Consiliul mun. Orhei, cu încălcarea prevederilor legale, a stabilit aplicabilitatea noilor tarife din data expirării contractului la data de 01 iulie 2019 și respectiv a extins valabilitatea decizie Consiliului mun. Orhei nr.7.12 din data de 30 august 2019. Anterior adoptării și comunicării acesteia.

Reiterează că, prevederile Codului administrativ stabilesc expres că un act administrativ nu poate intra în vigoare anterior comunicării acestuia persoanei care este afectată și cu atât mai mult anterior adoptării acestuia, or, potrivit prevederilor art.30 alin.(1) Cod administrativ, autoritățile publice nu pot întreprinde măsuri cu efect retroactiv, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

Contrar normelor de drept invocate, Consiliul mun. Orhei a emis un act administrativ individual defavorabil pe care, în mod ilicit, la investit cu efect retroactiv,

fapt ce atestă un viciu deosebit de grav al deciziei nr.7.12 din 30 august 2019, fapt pentru care acesta urmează a fii anulată.

Nefiind de acord cu cererea de chemare în judecată depusă în procedura contenciosului administrativ la 25 februarie 2020, avocatul Botnaru Vadim în numele Consiliului mun. Orhei a depus referință la cererea de chemare în judecată, cu solicitarea de a fii respinsă ca neîntemeiată.

În motivare a menționat că, critica reclamantului referitor la mărimea tarifului stabilit prin Decizia Consiliului mun. Orhei, fără a indica ilegalitatea actului emis, contravine prevederilor art.8 al Legii nr. 202 din 13 decembrie 2013, în corespundere cu care stabilirea tarifului este competența administrației publice locale de nivelul I.

Afirmă că, la emiterea actului administrativ, a servit informația prezentată de către SA „Regia Apă-Canal Orhei" prin care se atestă că la data de 05 iulie 2019 Inspecția Financiară, conform programului activității de inspectare pentru semestrul I al anului curent, a efectuat inspectarea financiară tematică la SA „Regia Apă-Canal Orhei" în baza materialelor, documentelor, registrelor contabile primare prezentate benevol - a constat, că fondatorul este Consiliului orășenesc Orhei, care utilizează mijloace financiare, patrimonial bugetului public național și gestionează patrimoniul public.

În baza raportului de prescripție privind rezultatele inspectarea financiară tematică efectuate la SA „Regia Apă-Canal Orhei" s-a constat, că în conformitate cu art.35 lin.9 din Legea nr. 303 din 13 decembrie 2013 „Privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare", în perioada 01.01.2016-01.06.2019 SA „Regia Apă-Canal Orhei" a ratat veniturile de la prestarea serviciilor de epurare și evacuare a apelor uzate de la SRL „Orhei-Vit" în sumă de 13 287,9 mii lei.

Menționează că, SA „Regia Apă-Canal Orhei" a elaborat planul de acțiuni privind implementarea cerințelor prescrise de Inspecția Financiară care a fost aprobat prin Decizia cu nr.12.2 din 30.07.2019 de Consiliul Societății pe Acțiunii.

Afirmă că, planul de acțiuni privind implementarea cerințelor prescrise de Inspecția Financiară a avut cerințe/recomandări: revizuirea clauzelor contractului încheiat cu SRL „Orhei-Vit" , în scopul optimizării tarifelor la serviciile prestate acesteia, în vederea excluderii sau diminuării veniturilor ratate.

Totodată, SA „Regia Apă-Canal Orhei" a informat SRL „Orhei-Vit" prin scrisoare cu nr.324-06 din 04.06.2019, nu va prelungi termenul contractului dat și începând cu data de 01 iulie 2019 se vor aplica tarife. În acest context, reieșind din prevederile art.22 al Legii nr.303 *Evacuarea apelor uzate, (1) Cantitatea de substanțe poluante în apele uzate evacuate în sistemele publice de canalizare trebuie să nu depășească concentrația maxim admisibilă. Apele uzate trebuie să corespundă prevederilor actelor normative în vigoare și ale contractului de furnizare/prestare a serviciului, astfel încât prin natura, cantitatea ori calitatea lor să nu conducă la:m d) apariția unor pericole pentru igiena și sănătatea populației sau a personalului în procesul de explorare a sistemului.*

În context, potrivit raportului din 02 iunie 2019, preluate de Laboratorul de Referință al Agenției Mediului s-a stabilit că în apele industriale uzate ale reclamantului este depășită limita admisibilă stabilită prin Hotărârea Guvernului nr.950 din 25.11.2013.

Mai mult ca atât, până la adoptarea deciziei contestate, partea reclamantă a beneficiat de un tarif mult mai mic, decât alți agenți economici din mun. Orhei.

Actualmente, la data de 26 decembrie 2012 Consiliul mun. Orhei a majorat la toți agenți economici tarifele la serviciile de epurare a apelor uzate, prestate de SA „Regia Apă-Canal Orhei".

La fel, SA „Regia Apă-Canal Orhei" suportă cheltuieli enorme ce ține de neachitarea serviciilor de epurare a apelor uzate de către SRL „Orhei-Vit" , iar tariful anterior nu acoperea cheltuielile suportate de către SA „Regia Apă-Canal Orhei", fiind impusă necesitatea majorării acesteia.

Ulterior la data de 25 februarie 2020, directorul General interimar al persoanei terțe SA "Regia Apă Canal-Orhei" la fel a depus referință cu solicitarea să fie respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Orhei-Vit" privind anularea actului administrativ individual.

În motivare a menționat că, la data de 05 iulie 2019 Inspecția Financiară conform programului său de activitate a efectuat inspectarea financiară la SA "Regia Apă Canal-Orhei".

În rezultatul examinării Inspecției Financiară a notificat raportul de constatarea, precum că de la SRL „Orhei-Vit" în sumă de 13 278,8 mii lei, datorită faptului că pentru SRL „Orhei-Vit" i-a fost aprobat un tarif mai mic decât la alți agenți economici. Perioada la care Inspecția Financiară s-a referit a fost stabilit de la 01.01.2016-01.06.2019.

Susține că până la emiterea altei decizii de către Consiliul municipal Orhei, societatea pe acțiuni „Regia Apă-canal Orhei" a facturat serviciul prestat către societatea cu răspundere limitată „Orhei-Vit" la tariful de 9,75 lei , care a fost aprobat prin decizia Consiliului orășenesc Orhei nr.3.14 din data de 22 aprilie 2016.

A explicat că în baza prescripției Inspecției Financiare și în baza planului de acțiuni privind înlăturarea neajunsurilor constatate, societatea pe acțiuni „Regia Apă-canal Orhei" a înaintat un plan de acțiunii către consiliul de administrare care a fost aprobat prin decizia nr.2.12.2 din data de 30 iulie 2019, iar un punct din planul de acțiuni prevedea înaintarea către Consiliul municipal Orhei o solicitare cu privire la stabilirea unui nou tarif la serviciul de epurare și evacuarea apelor uzate pentru societatea cu răspundere limitată „Orhei-Vit".

A indicat că a fost informată SRL „Orhei-Vit" prin scrisoarea din data de 04 iunie 2019, că nu va fi prelungit termenului contractului până nu vor fi aprobate alte tarife la serviciile de epurare și evacuare a apelor uzate.

În continuare prin scrisoarea nr.160 din data de 17 septembrie 2019, societatea cu răspundere limitată „Orhei-Vit" a refuzat să primească facturile emise de către SA „Regia Apă-canal Orhei" la prețul de 33 lei, stabilit prin decizia Consiliului municipal Orhei nr. 7.12 din data de 30 august 2019 „Cu privire aprobarea tarifului pentru serviciul public de epurare și evacuare a apelor uzate".

Complementar, a menționat că la data de 26 decembrie 2012 Consiliul municipal Orhei a majorat la toți agenții economici tarifele la serviciile de canalizare, prestate de

SA „Regia Apă-Canal Orhei”, tarifele de canalizare a apelor uzate la agenții economici cu sursa proprie constituie suma de 42 lei.

A concretizat că SA „Regia Apă-canal Orhei” este o întreprindere fondată de Consiliul municipal Orhei şi este subordonată Consiliului de Administrație, toate deciziile emise de către aceștia, societatea pe acțiuni „Regia Apă-Canal Orhei” este obligată să le execute. A mai indicat că actul administrativ ce se referă la decizia Consiliului municipal Orhei cu privire la tariful stabilit pentru societatea cu răspundere limitată „Orhei-Vit” până a intra în vigoare, actul administrativ individual a fost examinat de către Cancelaria teritorială de Stat, inclusiv a fost înregistrat în Registrul de Stat al actelor locale.

A explicat că SA „Regia Apă-Canal Orhei” suportă cheltuieli enorme ce ține de neachitarea serviciilor de epurare și evacuare a apelor uzate de către SRL „Orhei-Vit” în baza facturilor fiscale emise în adresa lor. Acesta se argumentează prin faptul că SRL „Orhei-Vit” achită doar o parte din preț, iar SA „Regia Apă-canal Orhei” este nevoită să achite față de stat în totalmente ce ține de impozite și taxa de stata pe valoarea adăugată.

Solicită SA „Regia Apă-Canal Orhei” admiterea referinței și respingerea ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de societatea cu răspundere limitată „Orhei-Vit” privind anularea actului administrativ individual.

La fel și directorul persoanei terțe a Inspecției Financiară, Alexei Secrieru a depus referință la data de 04 decembrie 2019, menționând că, a efectuat inspectarea financiară tematică la SA „Regia Apă-Canal Orhei” din 05 iulie 2019 în baza materialelor, documentelor, registrelor contabile primare prezentate benevol a constatat, că ultima este fondată de către Consiliul orășenesc Orhei, care utilizează mijloace financiare, patrimoniul bugetului public național și gestionează patrimoniul public.

În Raportul privind rezultatele inspectării financiare tematice efectuate la SA „Regia Apă-Canal Orhei” s-a constatat, că contrar prevederile art.35 alin.(9) din Legea privind serviciul public de alimentare cu apă și canalizare nr.202 din 13.12.2013, de la ratate venituri în sumă totală de 13 287,8 mii lei.

Menționează că, susține integral faptele constatate în forma și conținutul descrise în Raportul privind rezultatele inspectării financiare tematice la SA „Regia Apă-Canal Orhei” din 05 iulie 2019.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei Sediul Telenești din 21 decembrie 2022, cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Orhei-Vit” către Consiliul municipal Orhei, persoane terțe SA „Regia Apă-canal Orhei” și Inspecția Financiară, privind anularea actului administrativ individual defavorabil și încasarea cheltuielilor de judecată s-a admis:

- ✓ S-a anulat decizia Consiliului municipal Orhei nr.7.12 din data de 30 august 2019 „Cu privire la aprobarea tarifului pentru serviciul public de epurare și evacuare a apelor uzate”.

- ✓ S-a încasat de la Consiliul municipal Orhei în beneficiul SRL „Orhei-Vit” (codul fiscal-1003606004176, cu sediul în municipiul Chișinău strada Industrială nr.40) suma în mărime de 25 200 lei, cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea expertizei judiciare.

Solicitarea apelanților:

Invocând netemeinicia soluției instanței de fond, la 30 decembrie 2022 și respectiv 13 ianuarie 2023, avocatul Botnaru Vadim în numele Consiliului Municipal Bălți și SA „Regia Apă-Canal Bălți” a contestat-o cu apel (nemotivat), solicitând casarea hotărârii judecătoriei Orhei, Sediul Telenești din 21 decembrie 2022, în latura admiterii acțiunii, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere integrală a cererii de chemare în judecată.

Ulterior, la data de 13 aprilie 2023 și respectiv 14 aprilie 2023 avocatul Botnaru Vadim în numele Consiliului Municipal Orhei directorul general interimar al SA „Regia Apă-canal Orhei”, Vitalie Carp au depus apel motivat împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi soluții prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă integral.

Termenul de declarare a apelurilor:

Conform art.231 alin.(1) din Codul administrativ, *hotărârile judecătoriilor adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.*

Potrivit art.232 alin.(1), (2) din Codul administrativ, *apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termenul de 30 zile de la data notificării hotărârii motivate.*

Conform art.111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, *termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii, evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.*

Din materialele cauzei rezultă că, hotărârea contestată a fost pronunțată la data de 21 decembrie 2022 (f.d.169-170, vol.2), cererile de apel nemotivate au fost înregistrate la data 03 ianuarie 2023 și 13 ianuarie 2023 (f.d.174,176-177), ulterior la 16 martie 2023 instanța de fond a expediat în adresa părților copia hotărârii motivate, recepționată la 21 martie 2023 de SA „Regia Apă-Canal Orhei” și la 22 martie 2023 de avocatul Botnaru Vadim în interesele Consiliului municipal Orhei, fapt confirmat prin avizele de recepție anexate la dosar (f.d.190-191, vol.3).

Ulterior la data de 13 aprilie 2023 și respectiv 14 aprilie 2023 SA „Regia Apă-Canal Orhei” și avocatul Botnaru Vadim în interesele Consiliului municipal Orhei au depus cereri de apel motivate (f.d.196-197; 209-210, vol.2). Astfel, instanța de apel conchide că apelurile nemotivate și cele motivate au fost depuse în termenii prevăzuți de lege.

Argumentele părților:

În motivarea cererilor de apel au invocat că, la data de 05 iulie 2019, Inspecția Financiară conform programului său de activitatea a efectuat inspectarea financiară la SA „Regia Apă-Canal Orhei”.

În rezultatul examinării Inspecția Financiară a notificat în raportul de constatare, precum că, SA „Regia Apă-Canal Bălți” a ratat venituri de la serviciul de epurare și evacuare a apelor uzate de la SRL „Orhei-Vit” în sumă de 13 278,8 mii lei, datorită faptului că, pentru SRL „Orhei-Vit” i-a fost aprobat un tarif mai mic decât la alți agenții economici. Perioada la care Inspecția Financiară s-a referit a fost stabilită de la 01.01.2016-22.04.2016.

Până la emiterea altei decizii de către Consiliul mun. Orhei, SA „Regia Apă-Canal Bălți” a facturat serviciul prestat SRL „Orhei-Vit” la tariful de 9,75 lei, care a fost aprobat prin Decizia Consiliului orășenesc Orhei cu nr. 3.14 din 22.04.2016.

În baza prescripției Inspecției Financiare și în baza planului de acțiuni privind înlăturarea neajunsurilor constatate, SA „Regia Apă-canal Orhei” a înaintat un plan de acțiunii către consiliul de administrare care a fost aprobat prin decizia nr.2.12.2 din data de 30 iulie 2019, iar un punct din planul de acțiuni prevedea înaintarea către Consiliul municipal Orhei o solicitare cu privire la stabilirea unui nou tarif la serviciul de epurare și evacuarea apelor uzate pentru SRL „Orhei-Vit”.

A indicat că a fost informată SRL „Orhei-Vit” prin scrisoarea din data de 04 iunie 2019, că nu va fi prelungit termenului contractului până nu vor fi aprobate alte tarife la serviciile de epurare și evacuare a apelor uzate.

Așadar, în perioada iulie-august 2019 serviciile prestate de SA „Regia Apă-canal Orhei” de epurare și evacuare a apelor uzate au fost calculate conform tarifului stabilit în baza Decizie Consiliului municipal Orhei nr. 7.12 din 30.08.2019. Tot prin această decizie a fost abrogat pct.1 al Deciziei Consiliului municipal Orhei cu nr.3.14 din 22.04.2016 „*Cu privire la aprobarea tarifelor la serviciul de epurare și evacuare a apelor uzate pentru SRL „Orhei-Vit”*.

La data de 26.12.2012 prin Decizia nr.10.20 „*Cu privire la aprobarea ratei de inflație”* Consiliul municipal Orhei a majorat la toții agenții economici tarifele la serviciile de canalizare prestate de SA „Regia Apă-canal Orhei”.

Astfel, tarifele la serviciile de canalizare a apelor uzate la agenții economici cu sursa proprie constituia 42 lei (fără TVA) și 50,40 lei (cu TVA).

Relevă că, tariful stabilit pentru SRL „Orhei-Vit” a fost elaborat în urma emiterii prescripției Inspecției Financiare.

Menționează că, SA „Regia Apă-canal Orhei” este o întreprindere fondată de către Consiliul municipal Orhei și se subordonează Consiliului Societății. Toate deciziile emise de către aceasta, SA „Regia Apă-canal Orhei” este obligată să le execute. Cu atât mai mult, actul administrativ ce se referă la decizia Consiliului municipal Orhei cu privire la tariful stabilit pentru SRL „Orhei-Vit”, până a intra în vigoare, actul administrativ a fost

examinat de către Cancelaria Teritorială de Stat, inclusiv a fost înregistrat în registru de Stat al actelor locale.

Mai indică că, SA „Regia Apă-canal Orhei” suportă cheltuieli enorme ce ține de ne achitarea serviciilor de epurare a apelor uzate de către SRL „Orhei-Vit” în baza facturilor fiscale emise în adresa lor. Aceasta se argumentează prin faptul, că SRL „Orhei-Vit” achită doar o parte din preț, impozite și Taxa de Stat pe valoarea adăugată (TVA).

În final învederează că, în conformitate cu prevederile Codului de Procedură Civilă a RM, având în considerare că, SA „Regia Apă-canal Orhei” prestează servicii publice de alimentare cu apă potabilă de canalizare și epurare apelor uzate și importanță vitală, iar prestarea neîntreruptă a serviciilor fără achitare contravalorii acestuia poate contribui și influența negativ la activitatea întreprinderii, inclusiv și la implicarea penalităților către creditor.

Comunicarea actelor:

La 22 septembrie 2023, Colegiul civil și de contencios administrativ a notificat intimatul, persoanele terțe despre depunerea apelului, oferindu-le termen pentru prezentarea referinței și probelor suplimentare (f.d.211,vol.2). Intimatul SRL „Orhei-Vit”, la 02 octombrie 2023 a depus referință pe marginea cererilor de apel, solicitând respingerea acestora, cu menținerea hotărârii instanței de fond.

Argumentele intimatului:

Prin referința depusă la 02 octombrie 2023 reprezentantul intimatului SRL „Orhei-Vit” a pledat pentru respingerea apelurilor înaintate ca fiind neîntemeiate și menținerea fără modificării a hotărârii contestate.

În motivarea referinței reiterează că, concluzia expusă în Prescripția Inspecției Financiare contravine situației de drept și de fapt, or, pe de o parte în speță nu sunt aplicabile prevederile art.35 alin.(9) din Lege privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare nr.303 din 13.12.2013, așa cum eronat a apreciat Inspecția Financiară nu a ținut cont de prevederile Legii 303/2013, care constituie obligativitatea calculării tarifului pentru serviciul public în conformitate cu Metodologia elaborată de ANRE.

Așadar, prevederile la care face trimitere Inspecția Financiară se referă în mod expres la situația în care Consiliul municipal Orhei ar fi aprobat un tarif mai redus față de cel avizat de ANRE, or, în prezenta speță, pe de o parte ANRE nu a avizat tarifele pentru SA „Regia Apă-canal Orhei”, iar pe de altă parte, tariful aplicat lui SRL „Orhei-Vit” în perioada anilor 2016-2019 a fost stabilit reieșind din cheltuielile de fapt suportate de SA „Regia Apă-canal Orhei” la prestarea serviciilor de epurare a apelor uzate.

Ca urmare, intimatul își expune netemeinicia argumentelor expuse in Prescriptia Inspectiei Financiare la care fac trimitere apelantii, precum ca in perioada anilor 2016-2019 veniturile ratate ar fi fost formate în rezultatul stabilirii unor tarife diferențiate cu balansarea insuficientă a diferenței apărute de pe o grupă pe alta, deoarece tariful pentru SRL „Orhei-Vit" a fost stabilit, in conformitate cu prevederile legale, pentru serviciul

efectiv prestat prin activitatea desfășurată - de epurare a apelor uzate, și nu ca urmare a aprobării unor reduceri, care ar urma sa fie balansate.

Indică că, contrar normelor art.35 alin.(5), (13) din Legea nr.303/2013, Consiliul municipal Orhei a probat prin Decizia nr.7.12 din 30.08.2019 tariful pentru serviciul public de epurare și evacuare a apelor uzate în mărime de 33 lei m/3 (fără TVA) furnizat de SA „Regia Apă-canal Orhei", fără ca aceasta să fie avizat/aprobat de ANRE.

Relevă că, pretinsa majorare a tarifelor realizată în anul 2012 nu poate constitui temei justificativ pentru emiterea Decizia nr.7.12 din 30.08.2019, deoarece aceste majorări au fost deja luate în considerație la stabilirea tarifelor pentru SRL „Orhei-Vit" prin Decizia Consiliul municipal Orhei nr.3.14 din 22.04.2016.

Pe de altă parte, intimatul a reținut că instanța de fond a dat o apreciere justă circumstanțelor de fapt ale pricinii și în mod legal și întemeiat a constat că autoritatea publică pârâtă a încălcat normele Codului administrativ individual la desfășurarea procedurii administrative și emiterea actului administrativ individual defavorabil prin lipsa notificării în scris, într-un termen rezonabil, a participantului direct vizat SRL „Orhei-Vit".

Într-o altă ordine de idei, indică că, contrar prevederilor Codului administrativ, Consiliul municipal Orhei a emis un act administrativ individual defavorabil pe care, în mod ilicit, la investit cu efect retroactiv, fapt ce atestă un alt viciu deosebit de grav al Deciziei nr.7.12 din 30.08.2019.

În final indică că, în conformitate cu prevederile Codului administrativ, Legii privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare nr.303 din 13.12.2013, Metodologia de determinare, aprobare și aplicare a tarifelor pentru serviciul public de alimentare cu apă, de canalizare și epurare a apelor uzate, aprobată prin Hotărârea ANRE nr.741 din 18.12.2014, solicită respingerea cererilor de apel și menținerea hotărârii instanței de fond fără modificări.

Pe de altă parte, directorul Inspecției Financiare, Cristina Sîromeatnicov-Boian, prin referința din 16 octombrie 2023, a pledat pentru casarea integrală a hotărârii judiciare și emiterea unei noi decizi prin care cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Orhei-Vit".

În motivare, a menționat că, Inspecția Financiară în temeiul art.78 din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr.181 din 25.07.2014 și prevederilor Regulamentului privind organizarea și funcționarea Inspecției financiare din subordinea Ministerului Finanțelor, aprobat prin Hotărârea Guvernului privind organizarea activității de inspectare nr.1026 din 02.11.2010, art.35 alin.(9) din Legea privind serviciul public de alimentare cu apă și canalizare nr.303 din 13.12.2013, art.art.2, 16, 29, 137 din Codul administrativ, în exercitarea dreptului atribuit a acționat cu bună credință și în limitele legii stabilite cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul și ținând cont de specificul de activitate cu aplicarea procedurii uniforme.

Acte de procedură:

Conform fișei de repartizare a dosarului din 25 septembrie 2023 cauza respectivă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului raportor –Palanciuc Ecaterina și judecătorii- președinte Minciuna Anatolie, judecător Negru Veronica *(f.d.193, vol.2).*

Prin încheierea Colegiului civil și de contencios administrativ din 27 septembrie 2023 s-a respins cererea depusă de SRL „Orhei-Vit" privind accelerarea judecării apelului depus de SA „Regia Apă-Canal Orhei" împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 21 decembrie 2022, adoptată la acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL „Orhei-Vit" către Consiliul municipal Orhei, terți SA „Regia Apă-Canal Orhei" și Inspecția Financiară, cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și încasarea cheltuielilor de judecată *(f.d.218-220, vol.2).*

Prin încheierea președintelui-interimar al Curții de Apel Chișinău, Mîra Ghenadie din 10 mai 2024, în legătură cu eliberarea din funcția de judecător a d-nei Palanciuc Ecaterina, în legătură cu admiterea cererii de demisie, s-a dispus redistribuirea cauzei respective prin intermediul PIGD, altui judecător specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ *(f.d.236-237, vol.2).*

Conform fișei de repartizare a dosarului din 11 iunie 2024 cauza respectivă a fost redistribuită în mod automat-aleatoriu judecătorului raportor Sîrbu Victoria și judecătorii-președinte Minciuna Anatolie, judecător Negru Veronica *(f.d.238, vol.2).*

Ulterior, prin încheierea Colegiului civil și de contencios administrativ din 24 iulie 2024, s-a transmis pentru judecare instanței de judecată competente, Curtea de Apel Bălți, acțiunea în contencios administrativ SRL „Orhei-Vit" către Consiliul municipal Orhei, terți SA „Regia Apă-Canal Orhei" și Inspecția Financiară, cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și încasarea cheltuielilor de judecată *(f.d.242-242, vol.2).*

Astfel, conform fișei de repartizare a dosarelor din 30 septembrie 2024 cauza respectivă a fost redistribuită în mod automat-aleatoriu judecătorului raportor, Grosu Iulia și judecătorii- președinte Garbuz Adriana, judecător Svetlana Șleahtițki *(f.d.2, vol.3).*

Prin încheierea președintelui al Curții de Apel Bălți, Talpa Ion din 16 decembrie 2024, în legătură cu eliberarea din funcția a judecătorilor Garbuz Adriana, Grosu Iulia și Șleahtițki Svetlana, în legătură cu admiterea cererii de demisie, s-a dispus redistribuirea cauzei respective prin intermediul PIGD, altor judecători specializați pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ *(f.d.7, vol.3).*

Conform fișei de repartizare a dosarelor din 18 decembrie 2024 cauza respectivă a fost redistribuită în mod automat-aleatoriu judecătorului raportor, Grosu Stanislav și judecătorii- președinte Grumeza Elena, judecător Costaș Natalia *(f.d.8, vol.3).*

Poziția părților expusă în ședința judiciară:

Apelanții Consiliul mun. Orhei, SA „Regia Apă-Canal Orhei" și persoana interesantă Inspecția Financiară, fiind legal citați prin intermediul poștei electronice, în ședință de judecată nu s-au prezentat (f.d.9, vol.3).

În temeiul art. 239 alin. (2) din Codul administrativ, Colegiul a dispus examinarea cauzei în absența părților legal citate.

Reprezentantul intimatului SRL ,SRL „Orhei-Vit”, avocatul Lefter Aurel în fața instanței de apel a pledat pentru respingerea apelului și menținerea hotărârii de fond ca fiind una legală și întemeiată. Menționează că, în perioada anilor 2016 a încheiată o tranzacție de împăcare cu SRL „Regia Apă-canal Orhei”, fără careva termen de valabilitate fiind în vigoare și până în prezent, iar careva probe în ce privește expirarea valabilități la materialele cauzei nu se regăsesc, mai mult nici nu a fost atacată încheierea prin care s-a contestat această tranzacție.

Aprecierea instanței de apel:

Audiind participanții prezenți la ședința instanței de apel, examinând materialele dosarului, prin prisma pertinenții si admisibilității, in raport cu argumentele invocate, Completul judiciar al Colegiului civil și de contencios administrativ al Curtii de Apel Nord consideră apelurile ca fiind neîntemeiate și care urmează a fi respinse, cu menținerea hotărârii primei instanțe, din considerentele ce succed

În conformitate cu art.240 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, *examinând cererea de apel, instanța de apel adoptă una dintre următoarele decizii: a) respinge apelul.*

În conformitate cu prevederile art.194 alin. (1) Cod administrativ, *în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.*

În conformitate cu prevederile art.231 alin.(2) din Codul administrativ, *pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.*

În corespundere cu prevederile art. 22 alin. (1) din Codul administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres, obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Respectiv, conform practicii CEDO instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze doar la însușirea motivelor și concluziilor date de instanța inferioară. *(Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis v. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).*

Din actele pricinii este cert faptul că, la 11 septembrie 2019, reclamantul SRL „Orhei-Vit” a înaintat cerere de chemare în judecată*, în instanța de contencios administrativ împotriva* Cosiliului mun. Orhei, persoane terțe SA „Regia Apă-Canal Orhei” și Inspecția Financiară, privind anularea actului administrativ individual

defavorabil- decizia Consiliului Municipal Orhei nr.7.12 din 30 august 2019 *„Cu privire la aprobarea tarifului pentru serviciul public de epurare şi evacuare a apelor uzate”.*

Examinând cauza, prima instanță a ajuns la concluzia privind temeinicia acțiunii înaintate, cu admiterea cerințelor reclamantului SRL „Orhei-Vit”.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, Consiliul municipal Orhei și SA „Regia Apă-Canal Orhei” au depus cererii de apel.

Completul judiciar constată că hotărârea instanței de prim nivel este întemeiată, fiind adoptată cu aprecierea corectă a probelor administrate și cu aplicarea justă a normelor de drept material, motive din care aceasta se va menține.

În conformitate cu art.5 Cod administrativ, *activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea.*

Potrivit art.6 Cod administrativ, *procedura administrativă este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condițiilor, pregătirea şi emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condițiilor, pregătirea şi încheierea unui contract administrativ sau examinarea condițiilor, pregătirea şi întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică. Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sânt părți ale procedurii administrative.*

Conform dispozițiilor art.7 Cod administrativ, *autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acționează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public.*

În corespundere cu art.10 alin.(1) Cod administrativ, *actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.*

Noțiunea de „act administrativ” este reglementată în legislația națională, cât și în Rezoluția (77) 31 Cu privire la protecția individului fată de actele autorităților administrative, adoptată de Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei la 28 septembrie 1997, statuează că, actul administrativ este o manifestare juridică unilaterală de voință, cu caracter normativ sau individual, din partea unei autorități publice în vederea organizării executării sau executării în concret a legii, actul administrativ desemnează orice măsuri individuale sau decizii luate în cadrul exercitării autorității publice, susceptibile de a afecta direct drepturile, libertățile sau interesele persoanelor fizice sau juridice și care nu este un act îndeplinit în cadrul exercitării unei funcții judiciare.

Prevederile art.11 alin.(1) lit.b) Cod administrativ relevă că, *actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.*

Art.16 Cod administrativ prevede că, *dreptul discreţionar al autorităţii publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluţii posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziţie legală. Exercitarea dreptului discreţionar nu permite desfăşurarea unei activităţi administrative arbitrare.*

Aderent art.22 alin. (1) Cod administrativ relevă că, *autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sânt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor.*

Potrivit art.39 alin.(2) din Codul administrativ, *orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.*

Conform art.189 alin.(1), (3) Cod administrativ, *orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ. În cazurile prevăzute de lege, precum şi în scopul revendicării drepturilor ce reies dintr-un contract administrativ, acţiunea în contencios administrativ poate fi înaintată şi de autoritatea publică.*

În această privinţă este de observat că, Codul administrativ a instituit reguli clare de înaintare a unei acţiuni în contencios administrativ, nemijlocit de către autoritatea publică.

Astfel, potrivit art.206 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, *o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare).*

Conform art.208 alin.1 Cod administrativ, *până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege.*

Respectiv, în cazul contestării actului administrativ emis de consiliul municipal, nu este necesară procedura prealabilă.

Potrivit art.209 alin.1 lit.b) Cod administrativ, *acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă.*

În speţă, Colegiul civil reţine că, *obiectul material al prezentei acţiuni civile îl constituie verificarea legalităţii deciziei Consiliului Municipal Orhei nr.7.12 din 30 august 2019 „Cu privire la aprobarea tarifului pentru serviciul public de epurare şi evacuare a apelor uzate”.*

În contextul pretențiilor deduse judecării, instanța de apel reține că în temeiul art.61 alin.(1)-(4) al Legii privind administrația publică locală nr.436-XVI din 28.12.2006, activitatea autorităților administrației publice locale de nivelurile întâi și al doilea, precum și a celor din cadrul unității teritoriale autonome cu statut juridic special este supusă controlului administrativ în temeiul Constituției, al prezentei legi și al altor acte legislative.

Controlul administrativ al activității autorităților administrației publice locale vizează respectarea Constituției, a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, a prezentei legi și a altor acte normative atât de către autoritățile administrației publice locale de nivelurile întâi și al doilea, cât și de către funcționarii acestora. Controlul administrativ include controlul legalității și controlul oportunității activității autorităților administrației publice locale. Controlul administrativ se efectuează din oficiu sau la cerere.

Articolul 62 alin. (1) și (2) al aceleiași Legi statuează că, *controlul administrativ se întemeiază pe următoarele principii: a) exercitarea acestuia numai potrivit procedurilor și în cazurile prevăzute de legislația în vigoare; b) respectarea proporționalității între amploarea intervenției autorității de control și importanța intereselor pe care le protejează; c) neadmiterea limitării dreptului autorității administrației publice locale de a administra în mod autonom, în condițiile legii, afacerile ce țin de propria competență.*

Controlul administrativ vizează, în principal, legalitatea activității autorităților administrației publice locale.

În accepțiunea art.63 alin. (1) al Legii nominalizate, *de organizarea controlului administrativ al activității autorităților administrației publice locale este responsabilă Cancelaria de Stat, acesta fiind exercitat nemijlocit de Cancelaria de Stat sau de oficiile sale teritoriale, conduse de reprezentanții Guvernului în teritoriu.*

Dispozițiile art.64 alin.(1) lit.a) al Legii sus-indicate, prevăd că *controlului obligatoriu sânt supuse următoarele acte ale autorităților administrației publice locale: a) deciziile consiliilor locale de nivelurile întâi şi al doilea.*

La caz, instanța de apel a constatat că prin decizia Consiliului orășenesc Orhei nr.3.14 din data de 22 aprilie 2016, „*Cu privire la aprobarea tarifelor la serviciul de epurare şi evacuare a apelor uzate”* pentru SA „Orhei-Vit” și soluționarea pe cale amiabilă a litigiului s-a decis de a aproba pentru societatea pe acțiunii „Orhei-Vit” tariful pentru serviciul de epurare și evacuare a apelor uzate în mărime de 9,75 lei (fără TVA) pe m3 în perioadele 01 ianuarie-31 mai și 01 decembrie-31 decembrie, și respectiv tariful de 10,75 lei (fără TVA) pe m3 în perioada 01 iunie-30 noiembrie. S-a aprobat tranzacția de împăcare dintre Consiliul orășenesc Orhei, SA „Regia Apă-Canal Orhei” și SA „Orhei-Vit”. S-a abrogat decizia Consiliului orășenesc Orhei nr.13.24 din 10.12.2015 ”„Cu privire la modificarea deciziei Consiliului orășenesc Orhei nr.17.13 din 38.12.2011 (f.d.19, vol.1).

Prin încheierea nr.3CA-3/2016 din 31 octombrie 2016, Judecătoria Orhei a confirmat tranzacția de împăcare semnată de SA „Orhei-Vit” (reorganizată prin transformare în SRL „Orhei-Vit”, succesor în drepturi și obligații), Consiliul orășenesc Orhei (actualmente Consiliul municipal Orhei) și SA ”Regia Apă-Canal Orhei” (f.d.9-11,vol.1).

Asadar, prin Tranzacția de împăcare părțile din 04 octombrie 2016, părțile semnatare au prevăzut expres că, după expirarea perioadei de trei ani, tarifele la serviciile de epurare a apelor uzate, prestate de SA ”Regia Apă-Canal Orhei” către SRL „Orhei-Vit” vor stabilite de comun acord și vor fi majorate doar în cazul survenirii unor circumstanțe justificative (f.d.6-8,vol.1).

În baza deciziei Consiliului orășenesc Orhei nr.3.14 din data de 22 aprilie 2016, din data de 01 iulie 2016 a fost încheiat contractul de furnizare a serviciului de canalizare prin epurarea apelor uzate nr.147, între SA „Regia Apă-canal Orhei”, în calitate de furnizor, și SRL „Orhei-Vit”, în calitate de consumator (f.d.12, vol.1).

La caz, obiectul contractului nr.147 este: a) prestarea serviciului de canalizare care se efectuează exclusiv prin epurarea apelor uzate recepționate de la Filiala Orhei a societății pe acțiunii „Orhei-Vit”, amplasată pe strada Stejarilor nr.20 orașul Orhei, prin racordul la stația de epurare a Furnizorului din orașul Orhei, strada V.Cupcea nr.5A; b) reglementarea raporturilor dintre furnizor şi consumator privind condițiile de epurare a apelor uzate, privind facturarea şi plata serviciilor prestate; c) delimitarea rețelelor și instalațiilor aflate în seama furnizorului de rețelele și instanțiile aflate în seama consumatorului.

La data de 04 iunie 2019 persoana terță SA „Regia Apă-canal Orhei” a informat reclamantul SRL „Orhei-Vit” despre faptul că nu va prelungi termenul contractului nr.147 din data de 01 iulie 2016. Concomitent, s-a comunicat reclamantului că începând cu data de 01 iulie 2019 se vor aplica tarifele ca la toți agenții economici din municipiul Orhei (f.d.20, vol.1).

Urmarea notificării de către persoana terță SA „Regia Apă-canal Orhei”, reclamantul SRL „Orhei-Vit” la data de 27 iunie 2019 a solicitat Consiliului municipal Orhei și SA „Regia Apă-canal Orhei”, privind executarea benevolă a tranzacției de împăcare din data de 04 octombrie 2016 în partea ce ține de stabilirea tarifelor de comun acord la serviciul de canalizare.

Astfel, la data de 31 iulie 2019 SA „Regia Apă-canal Orhei” a întocmit factura fiscală seria EAA000659574 către consumatorul SRL „Orhei-Vit”, privind achitarea serviciilor de epurarea și evacuare a apelor uzate, la prețul unitar de 33 lei, în sumă totală de 1 025 956, 80 lei (f.d.25, vol.1).

Din materialele dosarului rezultă că persoana terță SA „Regia Apă-canal Orhei” la data de 02 august 2019 a înregistrat un demers la autoritatea publică Consiliul municipal Orhei, conform căruia s-a comunicat rezultatele inspectării tematice efectuate în perioada 18 iunie 2019-05 iulie 2019 de Inspecția Financiară, solicitând revizuirea și modificarea

deciziilor Consiliului orășenesc Orhei nr.7.2 din data de 10 septembrie 2015 „Cu privire la compensarea cheltuielilor persoanelor fizice pentru furnizarea apei”, nr.31.4 din data de 22 aprilie 2016 „Cu privire la aprobarea tarifelor la serviciul de epurare și evacuare a apelor uzate pentru societatea pe acțiuni „Orhei-Vit” (f.d.125, vol.3).

Prin decizia Consiliului municipal Orhei nr. 7.12 din data de 30 august 2019 „Cu privire aprobarea tarifului pentru serviciul public de epurare şi evacuare a apelor uzate”, s-a decis: „1.Se aprobă tariful pentru serviciul public de epurare şi evacuare a apelor uzate în mărime de 33,0 lei pentru 1 m3 (fără TVA) furnizat de către Regia „Apa Canal-Orhei” S.A. către consumatorul societatea cu răspundere limitată „Orhei-Vit”. 2. Prezenta decizie servește temei pentru Regia „Apa Canal-Orhei” S.A., în persoana directorului general Victor Perţu pentru aplicarea tarifului aprobat, din momentul expirării Contractului de furnizare a serviciului de canalizare prin epurarea apelor uzate semnat la data de 01 iulie 2016”. 3. Se abrogă punctul 1 al Deciziei Consiliului municipal Orhei nr.3.14 din data de 22 aprilie 2016 „Cu privire la soluționarea pe cale amiabilă a litigiului”; 4. Prezenta decizie intră în vigoare de la data de includerii în Registrul de stat al actelor locale și poate fi atacată în termen de 30 zile de la data comunicării în Judecătoria Orhei”(f.d.5,vol.1; f.d.129, vol.3).

Raportând prevederile legale menționate la circumstanțele reflectate supra, inclusiv și constatând respectarea termenul de depunere a acțiunii în instanța de judecată de către reclamant, Colegiul menționează că, instanța de fond corect a constat în situația din speță următoarele încălcări ce a servit temei de anulare a actului administrativ individual defavorabil și anume faptul că:

1.Consiliul municipal Orhei, în calitate de autoritatea publică, nu a informat în scris participanții la procedura administrativă, în decursul unui termen rezonabil despre procedura inițiată.

În atare situație la desfășurarea procedurii administrative, autoritatea pârâtă Consiliul municipal Orhei a încălcat în mod vădit prevederile legale care sunt aplicabile speței, după cum urmează:

Conform art.68 alin.(1) Cod administrativ, procedura administrativă se inițiază la cerere sau din oficiu. Procedura administrativă inițiată din oficiu începe odată cu efectuarea primei acțiuni procedurale, iar cea inițiată la cerere se consideră inițiată din momentul depunerii cererii.

Conform art.44 alin.(2) şi (3) cod administrativ, (2) Dacă procedura administrativă implică necesitatea soluţionării unei chestiuni cu privire la drepturile şi obligaţiile comune ale mai multor participanţi sau drepturile şi obligaţiile participanţilor decurg din aceleaşi temeiuri de fapt sau de drept, participarea lor la procedura administrativă este obligatorie.

(3) Autoritatea publică este obligată să atragă în procedura administrativă, din oficiu sau la cerere, persoanele ale căror drepturi pot fi afectate prin procedura administrativă. Dacă are cunoştinţă despre astfel de persoane, autoritatea publică le informează despre iniţierea sau desfăşurarea procedurii administrative.

Potrivit art. 70 alin. (2) Cod administrativ, dacă inițiază o procedură administrativă la cerere și la procedură participă și alte persoane, autoritatea publică îi informează în scris, în decursul unui termen rezonabil, despre procedura inițiată.

La fel, conform art.85 alin.(3) Cod administrativ, autoritatea publică trebuie să stabilească din oficiu aspectele de fapt ale cazului care face obiectul procedurii, fără a se limita la dovezile şi afirmaţiile participanţilor. Pentru aceasta, autoritatea publică stabileşte scopul investigaţiilor necesare şi felul acestora.

În contextul prevederilor legale enunțate, odată cu înregistrarea demersului societății pe acțiuni „Regia Apă-canal Orhei" la primăria municipiului Orhei, din data de 02 august 2019, autoritatea publică Consiliul municipal Orhei a inițiat procedura administrativă.

Pe când din materialele proceduri administrative rezultă că, SRL „Orhei-Vit" nu a cunoscut despre inițierea procedurii administrative, fiindu-i încălcat dreptul de a participa la această procedură, fapt pentru care se va respinge argumentarea părții pârâte/apelante precum că a notificat reclamantul SRL „Orhei-Vit" despre situația dată.

Din materialele cauzei, se constată că conform avizului Comisiei urbanism și reglementarea a regimului funciar și Comisiei finanțe, buget și economie a Consiliului municipal Orhei din data de 30 august 2019, s-a decis de a aviza pozitiv proiectul deciziei nr.7.11 „Cu privire a rezultatele inspectării financiare tematice la SA „Regia Apă-canal Orhei".

Respectiv, se constată că la ședința extraordinară a Consiliului municipal Orhei din data de 30 august 2019, conform ordinii de zi, s-a examinat pct.11- Cu privire la rezultatele inspectării financiare tematice la societatea pe acțiuni „Regia Apă-canal Orhei"; și pct.12-Cu privire la aprobarea tarifului pentru serviciul public de epurare și evacuare a apelor uzate.

În situația din speță se deduce cu certitudine că la ședința extraordinară a Consiliului municipal Orhei din data de 30 august 2019, SRL „Orhei-Vit" nu a participat, la fel nu se constată atragerea SRL „Orhei-Vit" în procedura administrativă în calitate de participant, precum și comunicarea actului administrativ individual defavorabil reclamantului.

În atare situație, Colegiul civil și de contencios administrativ conchide că instanța de fond corect a constat că, decizia Consiliului municipal Orhei nr. 7.12 din data de 30 august 2019 „Cu privire aprobarea tarifului pentru serviciul public de epurare şi evacuare a apelor uzate" intervine în mod direct în drepturile SRL „Orhei-Vit", în cazul aprobării tarifului pentru serviciul public de epurare și evacuare a apelor uzate în mărime de 33 lei pe m3, respectiv autoritatea publică trebuia să atragă în procedura administrativă reclamantul SRL „Orhei-Vit" .

În sensul celor enunțate, corect s-a ajuns la concluzia că autoritatea pârâtă la desfășurarea procedurii administrative în mod vădit a încălcat dispozițiile Codului administrativ, nu a cercetat din oficiu aspectele de fapt ale cauzei care face obiectul

procedurii, nu a atras în procedura administrativă persoane drepturile şi interesele căruia sunt afectate în mod direct şi anume a SRL „Orhei-Vit”.

Instanța ține să menționeze că în calitate de director al Filialei Orhei a SRL „Orhei-Vit” figurează Mudrea Simion (f.d.58, vol.1), or, la ședința extraordinară a Consiliului municipal Orhei din data de 30 august 2019 numitul a participat în calitate de consilier al Consiliului municipal Orhei (f.d.167, vol.3), respectiv nu poate fi reținut circumstanțele că reclamantul SRL „Orhei-Vit” a participat la desfășurarea procedurii administrative.

Cu atât mai mult, consilierul Mudrea Simion a atenționat Consiliul municipal Orhei despre lipsa notificării reclamantului SRL „Orhei-Vit”, starea de fapt care a fost ignorată de autoritatea publică pârâtă.

Prin urmare, instanța conchide că SRL „Orhei-Vit” are un interes legitim în procedura administrativă, reținând faptul că prin decizia Consiliului municipal Orhei nr.7.12 din data de 30 august 2019 „Cu privire la aprobarea tarifului pentru serviciul public de epurare și evacuare a apelor uzate, s-a decis faptul aprobării tarifului pentru serviciul public de epurare și evacuare a apelor uzate în mărime de 33 lei pe m3, furnizat de SA „Regia Apă-canal Orhei” către SRL „Orhei-Vit”, care în mod ilegal a desconsiderat acest drept și a emis un act administrativ individual ilegal.

2. Sub un alt aspect decizia Consiliului municipal Orhei nr.7.12 din data de 30 august 2019 „Cu privire aprobarea tarifului pentru serviciul public de epurare şi evacuare a apelor uzate” , nu este motivată în conformitate cu normele legale, unde să fie indicate argumentele bazate pe o cercetare amplă a materialelor cauzei și a probelor acumulate.

Colegiul Civil reține că este în atribuția autorităților publice să-și motiveze actele administrative individuale și operațiunile administrative, de altfel, în cazul actelor administrative individuale, motivarea se referă, în principal, la cauzele de fapt şi de drept care au impus adoptarea actului.

În principal, motivarea actului administrativ individual presupune existența temeiurilor esențiale de drept și de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa.

Motivarea unei decizii emise de o autoritate publică locală este un element esențial al procesului decizional, având rolul de a asigura transparența, legalitatea și corectitudinea actului administrative.

Motivarea unei decizii administrative trebuie să răspundă anumitor cerințe:

Temeiul legal: Autoritatea publică trebuie să indice temeiul legal pe baza căruia a emis decizia. Acesta reprezintă referirea la legea sau actele normative care reglementează situația sau acțiunea respectivă.

Expunerea de motive: Decizia trebuie să explice raționamentul care a stat la baza adoptării acesteia. Autoritatea trebuie să prezinte contextul, scopul și necesitatea măsurii luate, aducând argumente clare și logice pentru adoptarea deciziei.

Analiza impactului: Motivarea poate include și analiza impactului deciziei asupra comunității sau asupra persoanelor vizate, precum și alte informații relevante pentru înțelegerea efectelor acesteia.

Respectarea principiilor de legalitate și echitate: Autoritatea trebuie să justifice că decizia respectă principiile de legalitate, echitate și transparență și că nu aduce prejudicii drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor afectate.

Posibilitatea de a contesta decizia: În multe cazuri, motivarea unei decizii include și informații privind modalitatea de contestare a acesteia, prin intermediul unei proceduri administrative sau judiciare.

De altfel, legiuitorul a stabilit obligația motivării actelor administrative individuale în conținutul art. 31 Cod Administrativ care sună în felul următor: „Actele administrative individuale și operațiunile administrative scrise trebuie să fie motivate".

În continuare, prevederile art. 118 alin.(1) Cod administrativ, statuează că, motivarea este operaţiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esenţiale de drept şi de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreţionare trebuie să poată fi recunoscute şi punctele de vedere din care autoritatea publică a reieşit la exercitarea dreptului discreţionar. Motivarea trebuie să se refere şi la argumentele expuse în cadrul audierii. Alineatul (2) al aceluiaşi articol prevede că, motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde: a) motivarea în drept - temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; b) motivarea în fapt - oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreţionar, dacă este cazul; c) **în cazul actelor administrative defavorabile** - o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigaţii, probe, audieri, opinii ale participanţilor contrare conținutului final al actului etc.

Alineatul (3) al aceluiași articol prevede că, motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual şi condiționează legalitatea acestuia.

Potrivit art.120 Cod Administrativ, (1) Un act administrativ individual emis sau confirmat în scris trebuie să cuprindă: a) numele/denumirea autorităţii publice care a emis actul administrativ; b) numele colaboratorului autorităţii publice care a emis actul administrativ; c) numele destinatarului actului administrativ; d) data la care a fost emis actul administrativ; e) decizia luată (partea dispozitivă a actului administrativ); f) motivarea deciziei luate, inclusiv indicarea actelor normative pentru a căror punere în aplicare se emite actul administrativ; g) decizia cu privire la cheltuieli; h) informaţia cu privire la exercitarea căilor de atac; i) semnătura olografă/electronică a persoanei din cadrul autorităţii publice care a emis actul administrativ sau, după caz, semnătura electronica a autorităţii care a emis actul administrativ.

Motivarea deciziei autorității publice locale, constituie o condiţie de fond şi formă obligatorie a deciziei, nerespectarea căreia duce la incidenţa soluţiei de anulare a acesteia, care raportată la normele de drept enunțate, Decizia Consiliul Municipal Orheinr.7.12 din data de 30 august 2019 „Cu privire aprobarea tarifului pentru serviciul public de epurare şi evacuare a apelor uzate”, nu corespunde.

La caz, Consiliul Municipal Orhei nu și-a exercitat cu bună credință dreptul discreționar în soluționarea procedurii administrative și emiterea actului administrativ contestat. Or, din actul administrativ individual defavorabil contestat nu rezultă nici un motiv obiectiv referitor la aprobarea prin majorare a tarifelor pentru serviciul public de epurare și evacuare a apelor uzate în mărime de 33 lei pentru m/3 (fără TVA) furnizat de SA ”Regia Apă-Canal Orhei” către SRL „Orhei-Vit”, adică actul administrativ individual defavorabil contestat, nu conține în sine o motivare completă, clară cu trimitere la probe, aceasta urmând a fi realizată într-un mod suficient de explicit, condiție ce nu se atestă la caz.

Prin urmare, Colegiul civil specializat în examinarea cauzei de contencios administrativ are în vedere că principiul motivării impune necesitatea că autoritatea care emite un act administrativ să arate, în mod expres, elementele de fapt şi de drept care determină adoptarea deciziei respective. Motivarea reprezintă un element esenţial pentru formarea convingerii cu privire la legalitatea şi oportunitatea actului administrativ, constituind, totodată, o garanţie a alegerii soluţiei optime de către organul de decizie.

Amploarea şi detalierea motivării depind de natura actului adoptat, iar cerinţele pe care trebuie să le îndeplinească motivarea depind de circumstanţele fiecărui caz.

Aşadar, deşi motivarea reprezintă o obligaţie generală, aplicabilă oricărui act administrativ, ea face obiectul unei aprecieri *in concreto*, după natura acestuia şi contextul adoptării sale, prin prisma obiectivul său, care este prezentarea într-un mod clar şi neechivoc a raţionamentului instituţiei emitente a actului.

Cu alte cuvinte, la emiterea de către Consiliul municipal Orhei a Deciziei nr.7.12 din data de 30 august 2019 „Cu privire aprobarea tarifului pentru serviciul public de epurare şi evacuare a apelor uzate”, nu s-a motivat dacă faptul aprobării tarifului pentru serviciul public de epurare și evacuare a apelor uzate în mărime de 33 lei pe m3, furnizat de SA „Regia Apă-canal Orhei” către SRL „Orhei-Vit” este proporțională cu atingerea scopului declarant.

La acest segment, instanța de judecată reține că potrivit prevederilor art.31 al Legii nr.303/2013 privind serviciul public de alimentare cu apă şi de canalizare, se statuează că- (5) În cazul în care alimentarea cu apă a consumatorului se asigură în exclusivitate din sursele proprii ale consumatorului, contractul se încheie numai pentru serviciul de canalizare şi/sau de epurare a apelor uzate. (6) Contractarea serviciului se face în funcţie de necesităţile solicitanţilor, precum şi de posibilităţile tehnice ale operatorului.

Conform art.35 alin.(3) pct.2) al Legii nr.303/2013 privind serviciul public de alimentare cu apă şi de canalizare, metodologia de determinare, aprobare şi aplicare a

tarifelor pentru serviciul public de alimentare cu apă, de canalizare şi de epurare a apelor uzate include: determinarea costurilor incluse în tarif, separat pentru fiecare activitate desfăşurată de titularul de licenţă;

(5) Tarifele pentru serviciul public de alimentare cu apă potabilă, pentru serviciul public de canalizare şi de epurare a apelor uzate, furnizate la nivel de raion, municipiu şi oraş, se determină anual de către operator în conformitate cu Metodologia de determinare, aprobare şi aplicare a tarifelor pentru serviciul public de alimentare cu apă, de canalizare şi de epurare a apelor uzate şi se prezintă Agenţiei pentru avizare, iar consiliului local – pentru aprobare.

(7) Operatorul este obligat să prezinte Agenţiei şi consiliului local, în termen de pînă la 3 zile lucrătoare, informaţiile solicitate suplimentar necesare pentru stabilirea consumurilor reale şi cheltuielilor pentru desfăşurarea activităţii şi a corectitudinii calculării tarifelor reglementate.

(12) Tarifele pentru serviciul public de alimentare cu apă tehnologică furnizată la nivel de raion, municipiu şi oraş se determină de către operatori în conformitate cu Metodologia de determinare, aprobare şi aplicare a tarifelor pentru serviciul public de alimentare cu apă, de canalizare şi de epurare a apelor uzate, se aprobă de către Agenţia în modul stabilit şi se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Prin urmare, Colegiul civil și de contencios administrativ reține că, Consiliul municipal Orhei la adoptarea deciziei Consiliului municipal Orhei nr.7.12 din data de 30 august 2019 „Cu privire aprobarea tarifului pentru serviciul public de epurare şi evacuare a apelor uzate” trebuia să țină cont de prevederile Hotărârii Agenţiei Naţionale Reglementare în Energetică nr.741 din 18.12.2014 cu privire la aprobarea Metodologiei de determinare, aprobare şi aplicare a tarifelor pentru serviciul public de alimentare cu apă, de canalizare şi epurare a apelor uzate (în vigoare la data emiterii actului administrativ individual).

Contrar poziției pârâtului Consiliului municipal Orhei, prin concluziile raportului de expertiză judiciară economico-inginerească nr.1583-1598 din data de 26 august 2022 s-a constatat că decizia Consiliului municipal Orhei nr. 7.12 din data de 30 august 2019 „Cu privire aprobarea tarifului pentru serviciul public de epurare şi evacuare a apelor uzate” în urma aprobării tariful pentru serviciul public de epurare şi evacuare a apelor uzate în mărime de 33,0 lei pentru un m3(fără TVA) furnizat de către societatea pe acțiuni „Regia Apă-canal Orhei” a fost adoptată în contrazicere cu art.35 alin.(13) din Legea nr.303/2013 privind serviciul public de alimentare cu apă şi de canalizare şi cu punctele 29, 33, 3639 şi 42 din Metodologia de determinare, aprobare şi aplicare a tarifelor pentru serviciul public de alimentare cu apă, de canalizare şi epurare a apelor uzate, aprobată prin Hotărârea Agenţiei Naţionale Reglementare în Energetică nr.741 din data de 18 decembrie 2014.

Complementar, din concluziile raportului de expertiză judiciară economico-inginerească nr.1583-1598 din data de 26 august 2022 se desprinde faptul că „conform calculelor prezentate spre cercetare reiese că SRL „Orhei-Vit” întreține şi deservește din

contul său propria infrastructură de canalizare. Astfel SRL „Orhei-Vit” nu folosește rețele publice de canalizare şi dispune de propria stație de preepurare”.

Așadar, această circumstanță nu a fost reținută de autoritatea publică Consiliul municipal Orhei la adoptarea deciziei Consiliului municipal Orhei nr. 7.12 din data de 30 august 2019 „Cu privire aprobarea tarifului pentru serviciul public de epurare şi evacuare a apelor uzate”.

În atare situație, Colegiul judiciar menționează că, Prescripția Inspecției Financiare nu poate constitui temei justificativ pentru emiterea actului administrativ individual defavorabil, deoarece este emisă cu încălcarea prevederilor Legii nr.303/2013.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul menționează că, determinarea costurilor incluse în tariful la serviciile prestate SRL „Orhei-Vit” urma a fi efectuată ținând cont de specificul infrastructurii existente la agentul economic, utilizator al serviciilor SA ”Regia Apă-Canal Orhei”, or, evacuarea apelor uzate este asigurată din contul SRL „Orhei-Vit” și toate costurile respective sunt suportate de intimat, iar SA ”Regia Apă-Canal Orhei” de facto prestează SRL „Orhei-Vit” doar servicii de epurare a apei.

Acest fapt este constatat expres și în pct.4 din Tranzacția de împăcare din 04 octombrie 2016, în care este menționat că: SA ”Regia Apă-Canal Orhei” recunoaște faptul prestării către SRL „Orhei-Vit” a serviciului de canalizare, inclusiv prin epurarea apei uzate (...).

Potrivit prevederilor Legii 303/2013, în calitate de consumator care deține propriul sistem de alimentare cu apă și de canalizare, SRL „Orhei-Vit” este în drept să încheie doar un contract de epurare a apelor uzate și să beneficieze, în acest sens, de un tarif stabilit numai pentru activitatea respectivă desfășurată de SA ”Regia Apă-Canal Orhei”, care urmează a fi determinat pentru timpul concret de serviciu furnizat și anume de epurare a apelor uzate.

În rezultatul celor reținute, Colegiul civil și de contencios administrativ preluând motivarea instanței de fond conchide că actul administrativ individual emis de Consiliul municipal Orhei încalcă drepturile reclamantului SRL „Orhei-Vit”, contravine prevederilor legale şi anume Legii nr.303/2013 privind serviciul public de alimentare cu apă şi de canalizare şi Metodologiei de determinare, aprobare şi aplicare a tarifelor pentru serviciul public de alimentare cu apă, de canalizare şi epurare a apelor uzate, aprobată prin Hotărârea Agenţiei Naţionale Reglementare în Energetică nr.741 din data de 18 decembrie 2014, în vigoare la data adoptării deciziei Consiliului municipal Orhei nr. 7.12 din data de 30 august 2019 „Cu privire aprobarea tarifului pentru serviciul public de epurare şi evacuare a apelor uzate”.

De rând cu cele nominalizate, Colegiul civil și de contencios administrativ statuează că, instanța de fond corect a încasat din contul Consiliului municipal Orhei a sumei de 25 200 lei, cu titlu de cheltuieli pentru efectuarea expertizei.

În conformitate cu art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

Potrivit art.90 lit.g) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: cheltuielile de efectuare a expertizei.

În conformitate cu art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut câştig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Respectiv, SRL „Orhei-Vit", a solicitat încasarea cheltuielilor de efectuarea expertizei judiciare, anexând ordinul de plată nr.423 din data de 15 februarie 2022 în sumă de 25 200 lei, prin care se probează achitarea sumei Centrului de Expertize Judiciare cu titlu de servicii pentru expertiza judiciară pe acțiunea de contencios administrativ a SRL „Orhei-Vit".

La caz, se reține că atât pe parcursul judecării cauzei pârâtul Consiliul municipal Orhei nu a recunoscut acțiunea de contencios administrativ, or, reclamantul în dovedirea circumstanțelor invocate în acțiunea sa, a solicitat dispunerea expertizei judiciare.

Sub acest aspect, având în vedere că au fost admise ca fiind întemeiate solicitările reclamantului SRL „Orhei-Vit", Colegiul civil și de contencios administrativ atestă că, instanța de fond corect a dispus spre încasare suma de 25 200 lei ce urmează a fi încasate din contul Consiliului municipal Orhei.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul constată ca fiind lipsite de temei intervenirea în hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 21 decembrie 2022, odată ce aceasta a fost motivată iar, argumentele apelanților s-au redus la invocarea repetată a situației de fapt, Colegiul Civil urmând să dea apreciere doar circumstanțelor soluționate de instanța de fond în limitele legalității şi temeiniciei hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță.

Din considerentele expuse şi având în vedere faptul că, hotărârea primei instanţe este întemeiată şi legală, iar motivele invocate de apelanți sunt neîntemeiate și repetitive, Colegiul Civil ajunge la concluzia de a respinge apelurile declarat şi de a menține hotărârea primei instanțe.

Conducându-se de prevederile art.240 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, Colegiul civil și de contencios administrativ,-

DECIDE:

Respinge apelurile declarate de Consiliul municipal Orhei și SA „Regia Apă-Canal Orhei" împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 21 decembrie 2022, adoptată la acțiunea în contencios administrativ înaintată de SRL „Orhei-Vit" către Consiliul municipal Orhei, terți SA „Regia Apă-Canal Orhei" și Inspecția Financiară, cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă, cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la pronunțarea deciziei motivate prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele completului,
judecător Elena Grumeza

Judecătorii: Stanislav Grosu Natalia Costaș