Дело № 4r-44/2024 Судья первой инстанции
к.н. 4-23127349-06-4r-31012024 Хангану М.Г.
Суд Комрат центральный офис

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

04 марта 2024 года мун. Комрат

Судебная коллегия Апелляционной палаты Комрат
в составе:
председательствующего, судьи Миронов А.С.,
судей Старчук Ш.Т. и Фуженко Д.С.,

рассмотрев в порядке ст. 471 КоП РМ без участия сторон в кассационном порядке кассационную жалобу адвоката Чимпоеш В., поданную в интересах лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении Павалаки И. на решение суда Комрат центральный офис от 18 декабря 2023 года по делу о правонарушении в отношении Павалаки Игоря Викторовича, обвиняемого в совершении правонарушения, предусмотренного ст.78[1] КоП РМ,

заслушав доклад судьи по существу дела, по доводам кассации, изучив материалы дела,

У С Т А Н О В И Л А:

04.09.2023 года в суд Комрат для рассмотрения по существу поступило дело о правонарушении по обвинению Павалаки Игоря в совершении правонарушения, предусмотренного ст.78[1] КоП.

В ходе судебного разбирательства указанного дела о правонарушении было установлено, что 04.09.2023 года констатирующим субъектом, ст. ОУ СП №3 Инспектората полиции Комрат, Димов Р. в отношении Павалаки И. был составлен протокол о правонарушении по элементам правонарушения, предусмотренного ст.78[1] КоП РМ.

Основанием для составления указанного протокола о правонарушении послужили следующие фактические обстоятельства: гр. Павалаки Игорь, ***** года в 23:00 часов, в с. Чок-Майдан, ул.***** находясь во дворе дома

гр-на Ч***** в с. Чок-Майдан нанес ему удары кулаками и ногами по различным частям тела, чем причинил ему физическую боль.

18 декабря 2023 года суд Комрат центральный офис вынес решение, которым решил дело о правонарушении по обвинению Павалаки Игоря Дмитриевича (Pavalachi Igor), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, ИДНП *****, в совершении правонарушения, предусмотренного ст.78[1] КоП – направить прокурору согласно компетенции для осуществления уголовного судопроизводства, ввиду того, что деяние, считавшееся правонарушением, подпадает под действие уголовного закона (л.д. 55-56)

20 декабря 2023 года на это решение суда адвокат Чимпоеш В. подал в интересах лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении Павалаки И. кассационную жалобу, в которой просит отменить определение суда Комрат центральный офис от 18 декабря 2023 года, прекратив производство по делу о правонарушении в отношении Павалаки Игоря Викторовича ввиду отсутствия в его действиях элементов правонарушения, предусмотренного ст.78[1] КоП РМ.

Определением суда Комрат центральный офис от 18 декабря 2023 года дело о правонарушении по обвинению Павалаки Игоря Викторовича в совершении правонарушения, предусмотренного ст.78[1] КоП РМ, было направлено прокурору согласно компетенции для осуществления уголовного судопроизводства, ввиду того, что деяние, считавшееся правонарушением, подпадает под действие уголовного закона.

Указывает, что принятое судом решение было мотивировано тем, что согласно материалов дела, в том числе и акта судебно-медицинского исследования № 202314E0570 от 22 августа 2023 года, у гр-на Ч*****, ***** года рождения, были обнаружены телесные повреждения, которые могли образоваться, возможно, в указанный срок при указанных обстоятельствах, и оцениваются как незначительные телесные повреждения. В связи с изложенным, судебная инстанция отметила, что ответственность за совершение правонарушения, предусмотренного ст.78[1] КоП РМ, может наступать лишь в случае, когда имели место жестокое обращение или другие насильственные действия, совершенные одним членом семьи в отношении другого члена семьи, причинившие незначительные телесные повреждения.

Суд констатировал в принятом решении, что Павалаки И. не является членом семьи по отношению к потерпевшему Ч*****, в связи с чем его действия не могут быть расценены судом как насильственные действия, совершенные одним членом семьи в отношении другого члена семьи. При этом, по мнению суда, умышленные действия Павалаки И., сопряженные с применением насилия к потерпевшему, по мнению суда, подпадают под действие Уголовного закона (в частности ст.287 ч.(1) УК РМ).

Ознакомившись с принятым решением, защита считает, что указанное определение суда является незаконным и необоснованным по следующим основаниям.

В соответствии с положениями ч.(1) ст.449 КоП РМ, если в ходе производства о правонарушении устанавливается, что деяние, считавшееся правонарушением, подпадает под действие уголовного закона, дело мотивированным определением незамедлительно направляется прокурору согласно компетенции.

Защита считает, что определение суда Комрат Центральный офис от 18 декабря 2023 года не является мотивированным.

В указанном решении суда не изложено, в связи с чем суд усматривает в действиях Павалаки И.В. наличие элементов преступления, предусмотренного ст.287 УК РМ, поскольку в процессе рассмотрения по существу указанного дела не был установлен умысел Павалаки И. на грубое нарушение общественного порядка.

Деяния, инкриминированные Павалаки И., имели место во дворе частного домовладения потерпевшего Черчи Хамри, при этом отсутствовали посторонние лица, в материалах проверки отсутствуют данные о наличии очевидцев совершенного деяния.

Следовательно, факт совершения Павалаки И. преступления, предусмотренного ч.(1) ст.287 УК РМ, ничем не подтвержден.

31 января 2024 года дело поступило в Апелляционную палату Комрат для рассмотрения вышеуказанного кассационного заявления. (л.д. 63)

В соответствии с положениями ч.ч.(1)-(2) ст.471 КоП РМ,

(1) Кассационная жалоба рассматривается составом из трех судей без присутствия сторон.

(2) Кассационная инстанция назначает дату рассмотрения кассационной жалобы и распоряжается об уведомлении об этом сторон процесса с предоставлением права на подачу отзыва.

23 февраля 2024 года в адрес участников процесса было направлено извещение о том, что судебное заседание по рассмотрению кассационной жалобы адвоката Чимпоеш В., поданной в интересах лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении Павалаки И. на решение суда Комрат центральный офис от 18 декабря 2023 года, назначено на 04 марта 2024 года на 09:00 часов, с предоставлением сторонам права на подачу отзыва на кассационную жалобу в 10-тидневный срок со дня получения настоящего извещения.

Проверив материалы дела и доводы кассационной жалобы, коллегия

считает, что кассационная жалоба является обоснованной и подлежит удовлетворению, по следующим основаниям.

Проверив законность, объективность и правильность обжалуемого решения в соответствии с мотивами, указанными кассатором, коллегия установила фактические основания для отмены данного решения и направления дела на новое рассмотрение.

В соответствии с подп.c) п.2) ч. (1) ст. 473 КоП РМ, рассмотрев кассационную жалобу, кассационная инстанция удовлетворяет кассационную жалобу, отменив обжалуемое решение частично или полностью, и принимает решение о пересмотре дела в первой инстанции, если необходимо собрать новые доказательства, если установлено нарушение процессуальных норм, касающихся формирования состава суда, обязательного вызова сторон, соблюдения права на защиту и права на переводчика, а также если установлено нарушение положений статей 33–35 Уголовно-процессуального кодекса, применяемых соответствующим образом.

Коллегия отмечает, что согласно ст. 6 §1 Европейской Конвенции по Защите Прав Человека и Основных Свобод, любое лицо имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Таким образом, практика, установленная Европейским судом, предусматривает, что право на доступ к правосудию, соблюдение принципа равенства сторон, как один из основных принципов верховенства права, поскольку когда судебные инстанции дают окончательную оценку по делу, их вывод уже не подлежит обсуждению. Принцип равенства сторон предполагает соблюдение принципа вынесения решения и составляет принцип обеспечение исполнения окончательного решения (дело Brumărescu против Romania, дело Roșca против Молдовы).

Как следует из материалов дела, 04.09.2023 года констатирующим субъектом, Ст. ОУ СП №3 Инспектората полиции Комрат, Димов Р. в отношении Павалаки И. был составлен протокол о правонарушении по элементам правонарушения, предусмотренного ст.78[1] КоП РМ.

Основанием для составления указанного протокола о правонарушении послужили следующие фактические обстоятельства: гр. Павалаки Игорь, ***** года в 23:00 часов, в с. Чок-Майдан, ул.***** находясь во дворе дома гр-на Ч***** в с. Чок-Майдан нанес ему удары кулаками и ногами по различным частям тела, чем причинил ему физическую боль.

04.09.2023 года в суд Комрат для рассмотрения по существу поступило дело о правонарушении по обвинению Павалаки Игоря в совершении правонарушения, предусмотренного ст.781 КоП.

18 декабря 2023 года суд Комрат центральный офис вынес решение,

которым решил дело о правонарушении по обвинению Павалаки Игоря Дмитриевича (Pavalachi Igor), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, ИДНП *****, в совершении правонарушения, предусмотренного ст.781 КоП – направить прокурору согласно компетенции для осуществления уголовного судопроизводства, ввиду того, что деяние, считавшееся правонарушением, подпадает под действие уголовного закона (л.д. 55-56)

Коллегия отмечает, что принятое судом определение было мотивировано тем, что *«согласно материалов дела, в том числе и акта судебно-медицинского исследования № 202314E0570 от 22 августа 2023 года, у гр-на Ч*****, ***** года рождения, были обнаружены телесные повреждения, которые могли образоваться, возможно, в указанный срок при указанных обстоятельствах, и оцениваются как незначительные телесные повреждения.*

В связи с изложенным, судебная инстанция отметила, что ответственность за совершение правонарушения, предусмотренного ст.78[1] КоП РМ, может наступать лишь в случае, когда имели место жестокое обращение или другие насильственные действия, совершенные одним членом семьи в отношении другого члена семьи, причинившие незначительные телесные повреждения.

*Суд констатировал в принятом определении, что Павалаки И. не является членом семьи по отношению к потерпевшему Ч*****, в связи с чем его действия не могут быть расценены судом как насильственные действия, совершенные одним членом семьи в отношении другого члена семьи. При этом, по мнению суда, умышленные действия Павалаки И., сопряженные с применением насилия к потерпевшему, по мнению суда, подпадают под действие Уголовного закона (в частности ст.287 ч.(1) УК РМ)».*

В соответствии со ст. 133[1] УПК РМ, под членом семьи понимается:

a) при совместном проживании: лица, состоящие в браке, лица, находящиеся в разводе, лица, отношении которых установлена мера судебной охраны, родственники и свойственники, супруги родственников, лица, состоящие в отношениях, схожих с супружескими отношениями (сожительство) или схожих с отношениями между родителями и детьми;

b) при раздельном проживании: лица, состоящие в браке, лица, находящиеся в разводе, родственники и свойственники, усыновленные дети, лица, в отношении которых установлена мера судебной охраны, лица, которые состоят или состояли в отношениях, схожих с супружескими отношениями (сожительство).

Так, в судебном заседании суда первой инстанции пострадавший Ч***** пояснил, что он состоял в официальном браке с матерью

правонарушителя Павалаки И., который в соответствии с п. b) ст. 133[1] УПК РМ является свойственником по отношению к потерпевшему.

Таким образом коллегия полагает, что суд преждевременно пришел к выводу о том, что Павалаки И. не является членом семьи по отношению к потерпевшему Ч*****.

В тоже время в материалах дела отсутствуют доказательства, что мать лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении Павалаки И. является бывшей супругой потерпевшего Ч*****, а именно свидетельство о заключении брака, следовательно, однозначно преждевременно делать выводы о том, что Павалаки И. не является членом семьи по отношению к потерпевшему Ч*****.

Указанное является основанием для отмены определения суда Комрат центральный офис от 18 декабря 2023 года и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе суда, поскольку кассационная инстанция не вправе рассмотреть данное дело и исправить указанные нарушения, допущенные судом первой инстанции при вынесении обжалуемого определения.

При новом рассмотрении дела суду необходимо с соблюдением требований КоП РМ исследовать все собранные по делу доказательства, обеспечить в полном объёме реализацию процессуальных прав участников процесса и по результатам рассмотрения дела вынести законное, обоснованное и мотивированное решение.

При таких обстоятельствах, коллегия считает, что кассационная жалоба адвоката Чимпоеш В., поданная в интересах лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении Павалаки И. подлежит удовлетворению, а решение суда следует отменить и дело направить на новое рассмотрение в суд Комрат в ином составе суда.

На основании изложенного и руководствуясь подпункт c) п. 2) ч. (1) ст. 473 и 474 КоП РМ, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Кассационную жалобу адвоката Чимпоеш В., поданную в интересах лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении Павалаки И., удовлетворить.

Решение суда Комрат центральный офис от 18 декабря 2023 года по делу о правонарушении в отношении Павалаки Игоря Викторовича, обвиняемого в совершении правонарушения, предусмотренного ст.78[1] КоП РМ, отменить и дело направить на новое рассмотрение в тот же суд Комрат в ином составе суда.

Определение обжалованию не подлежит.

Председательствующий, судья: Судья: Судья:

МИРОНОВ А.С. СТАРЧУК Ш.Т. ФУЖЕНКО Д.С.