Dosarul nr. 1-32/23

S E N T I N Ţ A
în numele Legii

3 iunie 2024 mun. Soroca

Judecătoria Soroca, sectorul Centru,
Instanţa compusă din
Preşedintele Ghenadie Mîţu
Grefier Valeria Tetelea
Cu participarea
Procurorului Serghei Bodiu
Avocatul Ludmila Chiuhrii
a judecat în şedinţa de judecată publică, cauza penală de învinuirea lui :

Gîlca Victor *****, născut la *****, originar și domiciliat în ***** de naționalitate moldovean, cu studii 9 clase, divorțat, un copil minor, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat, posesor al buletinului de identitate, ***** IDNP*****, cetățean al Republicii Moldova, în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(3) CP.

Cauza parvenită în instanţa de judecată la 02.03.2023, repartizată în procedură la 02.03.2024, primită în procedură la 03.03.2023 şi examinată în termen rezonabil.

Procedura de citare legală executată.

Procurorul în Procuratura r-lui Soroca, S. Bodiu a pledat pentru recunoaşterea inculpatului Gîlca Victor ***** vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(3) CP şi a-i stabili pedeapsa sub formă de 220 ore de muncă neremunerată în folosul comunității cu anularea permisului de conducere.

Avocatul L. Ciuhrii a pledat pentru aplicarea unei pedepse minime.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa,

c o n s t a t ă :

Gîlca Victor ***** la 22.02.2023, aproximativ la orele 19:55, dispunând de permisul de conducere nr. 228302274, eliberat la 25.11.2022, conducând automobilul de model „*****” cu n/î *****, pe str. D. Cantemir din mun. Soroca, manifestând un mers agresiv și neregulamentar, a fost bănuit de conducerea vehiculului în stare de ebrietate alcoolică. La fața locului s-au deplasat colaboratorii de poliție pentru documentarea cazului. În scopul stabilirii tuturor circumstanțelor și fiind suspectat de faptul că conducea vehiculul în stare de ebrietate alcoolică, lui Gîlca Victor, i-a fost propus să fie testat alcoolscopic cu alcotestul din dotare „Drager” pentru stabilirea concentraţiei vaporilor de alcool în aerul expirat de către acesta, fiind preîntâmpinat despre răspunderea penală pe care o poartă conform art.264[1] alin.(3) CP, pentru - refuzul, împotrivirea sau eschivarea de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, ultimul categoric a refuzat de la testarea alcoolscopică și de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, astfel, încălcând prevederile art.438 al Codului Contravenţional, aprobat prin legea nr.218 – XVI din 24.10.2008, conform cărora persoana, dacă există temeiuri suficiente de a presupune că se află în stare de ebrietate inadmisibilă produsă de alcool sau în stare de ebrietate produsă de alte substanţe este obligată să accepte, la cererea agentului constatator, testarea alcoolscopică, examenul medical, prelevarea de sânge şi de eliminări ale corpului pentru analiză, prevederile pct. 11 lit. j) al Hotărârii Guvernului nr. 357 din 13.05.2009 cu privire la aprobarea Regulamentului circulaţiei rutiere, potrivit căreia *conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare,* precum și prevederile „Legii privind siguranţa traficului rutier”,

nr.131-XVI din 07.06.2007, care stipulează că conducătorul de autovehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei.

În cadrul şedinţei de judecată inculpatul Gîlca Victor ***** nu s-a prezentat, depînînd prin intermediul apărătorului său L. Ciuhrii, cerere de examinarea cauzei în lipsa sa și recunoașterea vinovăției.

În cadrul ședinței de judecată martorul **Dimitrie Mazniuc,** a declarat că, activează în calitate de ofițer al S.P. Soroca-Florești a D.P. Nord a INSP. La data de 22.02.2023, începând cu orele 19:00 min., până la data de 23.02.2023 ora 07:00 min., a fost implicat în serviciul de patrulare și menținerii ordinii publice, împreună cu colegul său Igor Ivanov, cu automobilul de serviciu de modelul ” Skoda RAPIT” cu n/î. *****. În jurul orelor 20:30 min., de la dispeceratul Nord a primit informația, precum că, în fața magazinului ”Doina”, automobilul de model ”BMV” este condus în mod agresiv, șoferul, posibil este în stare de ebrietate. Deplasându-se la fața locului, unde deja se afla un echipaj al GRO a IP Soroca, *****, format din au angajații - Ghervas Cristian și Timofeica Petru, care s-au parcat lângă automobilul de model ”BMV” cu n/î. ***** 085. În automobilul de serviciu GRO cu n/î *****, pe bancheta din spate, se aflau două persoane de gen masculin și anume - Gilca Victor și Leahu Alexandru. El l-a întrebat pe angajatul IP Soroca, Ghervas Cristian, dacă cunoaște cine se afla la volanul ”BMW”-ului, la ce ultimul a comunicat că, din spusele martorilor oculari, care se aflau la fața locului, la volan se afla cet.Gîlcă Victor. După care, i-a propus lui Gîlca Victor să fie testat cu aparatul alcooscopic ”Drager”, la ce Gîlca Victor categoric a refuzat, la fel a refuzat prelevarea probelor biologice, dar, vizual, se observa că acesta se afla în stare de ebrietate avansată și avea un miros specific de alcool, care venea din cavitatea bucală. La fel, a refuzat să semneze acte întocmite la fața locului, și nu recunoștea faptul că el a condus mijlocul de transport de model ”BMW” cu n/î. *****. Tot atunci, mijlocul de transport de model ”BMW” ***** a fost ridicat forțat și transportat cu tehnica specială (manipulator) la parcarea specială. Cet. Gîlca Victor a plecat de la fața locului in direcție necunoscută.

Martorului **Igor Cerchez,** fiind audiat a declarat că activează în calitate de ofițer superior al Serviciului Poliției Criminale al Secției Investigației Infracțiuni al Inspectoratului de Poliție Soroca. La data de 22 februarie 2023, în jurul orelor 19:40, se afla pe linia de serviciu în sectorul Soroca Nouă în fața magazinului ”Doina”, împreună cu colegii de serviciu, Serghei Zaporojan și Marin Mutruc, cu automobil personal și activau pe linia de serviciu, verificând o informație operativă parvenită de la informator. A observat un automobil de model ”*****” de culoare neagră, care era condus agresiv prin parcarea din fața marketului ”Prima” și, anume, făcea deferite manevre periculoase (drift). La volan se afla cet. Gîlca Victor, precis, deoarece a văzut cu ochii săi, cum acesta s-a urcat la volanul automobilului. Îi cunoaște datele lui de anchetă, deoarece el, anterior, a figurat în informații operative. Nu s-au implicat să-i stopeze acțiunile, deoarece nu doreau să fie deconspirați, deoarece activau în acest sector. Peste câteva minute el a parcat mașina in fața fântânei ce se află vizavi de L.T. „C. Stere” și s-a coborât din automobil. În scurt timp la fața locului au ajuns angajații poliției patrulare. Dar ei au plecat mai departe să verifice altă informație de serviciu.

Martorii Serghei Zaporojan și **Marin Mutruc** fiind audiați au dat declarații asemănătoare cu declarațiile martorului **Igor Cerchez**.

Fiind audiată **martorul Cocelaba Doinița**, a declarat că la data de 22.02.2023, în jurul orelor 19:50 se afla la serviciu și a auzit ceva gălăgie afară, anume a motorului meșinei, A ieșit din magazin și a văzut cum un mijloc de transport de model BMW cu n/i *****, cifrele nu a memorizat, făcea diferite virajuri cu mașina înaintea marketului „Prima” din cartierul Soroca Nouă, după care a continuat conducerea agresivă ieșind și pe traseul central. A văzut că în momentul când automobilul dat făcea diferite virajuri prin parcare, din fața marketului Prima la volanul se afla anume locuitorul orașului Soroca porecla căruia este Motic, la văzut cu ochii ei că anume el se afla la volanul mijlocului de transport de model BMW cu n/i *****, cifrele nu ține minte. Ulterior, a efectuat apelul la numărul unic 112 și în scurt timp la fața locului a venit poliția și a preluat cetățeanul dat. Automobilul condus de persoana dată, de mai multe ori a sărit peste bordură și a accidentato în fântână ce se află vizavi de

liceul teoretic Constantin Stele. Menționează că anume Motic se afla la volanul automobilului și făcea diferite virajuri pe parcarea din față a marketului Prima.

Vina inculpatului este dovedită prin procesul-verbal de constatare a infracțiunii din 23.02.2023 (f.d.3); prin procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (în caz de refuz/eschivare de la testare) (f.d. 4); prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare a secvențelor video din 24.02.2023 și respectiv 27.02.2023 (f.d.7-9); prin procesul-verbal de examinare din 24.02.2023**,** în cadrul căruia au fost examinate secvențele video din data de 22.02.2023, unde se demonstrează vinovăția cet. Gîlca Victor Gheroge a.n. *****, domiciliat mun.*****și anume refuzul de la tesatrea alcooscopică (f.d. 10); prin ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte din 27.02.2023 din 27.02.2023 (f.d.11).

Astfel, analizând în şedinţa de judecata probele acumulate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că probele prezentate de acuzatorul de stat sunt suficiente pentru a-i recunoaşte pe Gîlca Victor ***** vinovat în comiterea faptei prejudiciabile, iar acţiunile inculpaţilor au fost corect calificate în baza art. art.264^1 alin.(3) Cod penal cu indicii de calificare : *refuzul, conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică și de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei.*

La deliberarea măsurii şi mărimii de pedeapsă instanţa ţine cont de caracterul şi gradul de pericol social al infracţiunii săvîrşite, de personalitatea inculpatului şi de circumstanţele cauzei care atenuiază sau agraviază răspunderea penală.

Circumstanțe atenuante conform art. 76 alin. (1), lit. f) Cod penal – recunoașterea vinei.

Circumstanțe agravante conform art. 77 Cod penal – n-au fost stabilite.

Gîlca Victor *****, anterior a comis infracțiuni și a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Soroca sediul Central din 26.01.2023, în baza art. 201^1 alin. (1) Cod penal, la 120 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

La locul de trai Gîlca Victor ***** , se caracterizează din punct de vedere satisfăcător.

La evidența medicului narcolog și psihiatru Gîlca Victor *****, nu se află.

Ţinînd cont de atitudinea inculpatului Gîlca Victor ***** de cele săvîrşite, a recunoscut vina integral, nu este la prima abatere, instanţa de judecată consideră, că corectarea şi reeducarea inculpatului poate avea loc prin aplicarea muncii neremunerate în folosul comunității, potrivit art. 264^1 alin.(3) CP.

În conformitate cu art. 384-385, 392-395, CPP, instanţa,

h o t ă r ă ş t e :

Gîlca Victor ***** se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) CP şi ai stabili pedeapsa sub formă de 220 ore de muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Copia sentinţei a remite Biroului de Probaţiune Soroca pentru executare.

Sentinţa cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile prin Judecătorieii Soroca, sediul Central.

Preşedintele şedinţei
judecătorul Ghenadie MÎŢU