

CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr.1a-54/2025
Șoldănești
1-18106982-03-1a-13012025
Lavciuc

Judecătoria Orhei, sediul
Judecător: Elvira

DECIZIE în numele Legii

16 octombrie 2025
Bălți

mun.

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În componența :

Președintele ședinței de judecată, judecătorul	Ghenadie
Liulca	
Judecătorii	Aurelia Andronache, Ludmila
Iarmaliuc	
Grefier	Maria
Baciu	
Cu participarea :	
Procurorului	Lilia
Prisacari	
Avocatului	Dorian
Pîcălău	

a judecat în ședință de judecată publică, în ordine de apel, apelul avocatului Dorian Pîcălău în interesele inculpatului Dorogan Virgiliu declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul Șoldănești din 15 iulie 2021 în cauza penală privind condamnarea lui:

Dorogan Virgiliu *****, a.n. *****, c/p *****, originar și domiciliat în or. Șoldănești str. Hîjdeu 11, căsătorit, la întreținere un copil minor, studii superioare, supus serviciului militar, angajat în câmpul muncii, anterior ne judecat, cetățean al R. Moldova;

- în săvârșirea infracțiuni prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal,

Termenul de judecare a cauzei:

În instanța de fond: 01.10.2018 - 15.07.2021;

În instanța de apel: 13.01.2025 - 16.10.2025.

Procedura de citare legală executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces și prevederile legale, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin sentința Judecătoreiei Orhei, sediul Șoldănești din 15 iulie 2021, Dorogan Virgiliu a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, echivalentul a 150000 (una sută cincizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în cadrul MAI pe un termen de 3 (trei) ani, termenul pedepsei complementare urmând a fi calculat de la data rămânerii definitive a hotărârii.

S-a explicat inculpatului Dorogan Virgiliu, că potrivit art. 64 alin. (3¹) Cod penal, că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Inculpatului Dorogan Virgiliu, potrivit art. 64 alin.(5) Cod penal i se explică, că în caz de eschivare cu rea-voință de la achitarea amenzii stabilite, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Se confiscă din contul inculpatului Dorogan Virgiliu suma de 500,00 (cinci sute) euro, echivalentul a 9743,75 lei (nouă mii șapte sute patruzeci și trei lei 75 bani), cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești în folosință și proprietatea statului.

Până la devenirea definitivă a sentinței în privința inculpatului Dorogan Virgiliu a fost aplicată măsura preventivă sub formă de obligare în scris de a nu părăsi țara.

Sechestrul autorizat în cadrul urmăririi penale prin încheierea judecătorului de instrucție din 18 septembrie 2018, asupra 1/3 cote-părți din apartamentul nr. 403, situat pe str. ***** 1989, nr. 18 din *****, cu nr. cadastral *****, ce se află în proprietatea lui Dorogan Virgiliu, se va menține în continuare, până la devenirea definitivă a sentinței.

De asemenea, prin sentință a fost soluționată soarta corpurilor delictive, și anume:

1) Plic nr.1 sigilat, care conține purtător de informație de tip CD-R de model „Barges” cu inscripția „Înscrieri operative audio din „13.07.2018”;

2) Plic nr.1 care conține purtător de informație de tip DVD+R de model ”Verbatim” cu înregistrarea video a acțiunii de urmărire penală / reținerea lui N. Pîrau;

3) Plicul ce conține un CD-R de model „Extrime” cu înregistrarea audio a discuției purtate între ***** și Dorogan Virgiliu;

4) Șapte discuri cu descifrări telefonice, copiile cărora se păstrează în camera de păstrare a corpurilor delictive a DGT Nord a CNA, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, se vor păstra în continuare la cauza penală.

Pentru a se pronunța cu sentința în cauză instanța de fond *în fapt* a constatat că, **Dorogan Virgiliu**, activând în calitate de șef-adjunct al Secției urmărire penală a Inspectoratului de Poliție Șoldănești, susținând că are influență asupra specialistului sistematizare a circulației rutiere ***** și asupra specialistului superior auto de Stat al Serviciului documentare accidente și supraveghere transport *****, ambii din cadrul Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Șoldănești, care în conformitate cu prevederile art.123 Cod penal întrunesc calitățile de persoane publice, fiind permanent abilitați în instituția nominalizată de stat cu anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcției publice de execuție prevăzute de fișa postului de serviciu inclusiv cu atribuția de documentare sub toate aspectele, obiectivă, imparțială și în termeni rezonabili a faptelor cu privire la încălcarea Regulamentului Circulației Rutiere de către participanții la trafic, în strictă conformitate cu actele normative în vigoare, în scopul de a-i determina pe aceștia de a nu îndeplini acțiuni în exercitarea atribuțiilor de serviciu și anume de a nu documenta pretinsul caz da conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate de către *****, personal a pretins și acceptat de la ***** pentru sine și pentru ***** și *****, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 500 euro în următoarele circumstanțe:

La data de 10.07.2018, ora 17:50, *****, conducând automobilul personal de model „VAZ 2105”, cu numerele de înmatriculare ***** pe str. Vatra Șoldăneștiului din *****, a fost stopat de către specialistul superior auto de Stat al Serviciului documentare accidente și supraveghere transport, *****, care suspectându-l de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate l-a condus pe ***** la IP Șoldănești cu automobilul de serviciu.

Ulterior la indicația acestuia, colegul său ***** a adus automobilul lui ***** la parcare IP Șoldănești.

Tot la 10.07.2018, aproximativ ora 18:10, *****, sub amenințarea și frica de intentare în privința sa a unei cauze penale pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, s-a deplasat la domiciliul lui Dorogan Virgiliu de pe str. Al Hîjdeu 11, cu rugămintea ca acesta să rezolve pozitiv problema sa, unde Dorogan Virgiliu susținând că are influență asupra angajaților din cadrul Inspectoratului de Poliție Șoldănești ***** și *****, care urmau să documenteze cazul de conducere de către ***** a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, în scopul de a-i determina pe aceștia să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea atribuțiilor de serviciu și anume să nu înregistreze, să nu documenteze și în consecință să nu-l tragă la răspundere conform legii pe ***** pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, a pretins și a acceptat de la acesta pentru sine și pentru ***** și ***** bani în sumă de 500 euro, ceea ce conform cursului valutar oficial pentru luna iulie 2018 constituie 9743,75 lei, condiționând transmiterea banilor până la data de 14.07.2018.

Astfel, la data de 13.07.2018 Dorogan Virgiliu a fost reținut în flagrant, după ce ***** a transmis suma de 500 euro sub controlul CNA, în fața gospodăriei sale din *****, str. Al. Hîjdeu 11.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept* faptele inculpatului Dorogan Virgiliu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal (în vigoare la data comiterii infracțiunii) – *traficul de influență cu semnele de calificare: pretinderea și acceptarea personală de bani pentru alte persoane, de către o persoană care susține că are influență asupra unor persoane publice pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.*

Solicitările apelanților:

Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, avocatul Dorian Pîcălău în interesele inculpatului Dorogan Virgiliu a declarat apel, prin care a solicitat admiterea apelului, cu casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care să fie dispusă achitarea lui Dorogan Virgiliu.

În motivarea apelului s-a invocat că, în cadrul ședinței de judecată din 13.02.2019, inculpatul Dorogan Virgiliu a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală. Cererea inculpatului Dorogan Virgiliu privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prin încheierea protocolară din 13.02.2019 a fost admisă.

Astfel, inculpatul Dorogan Virgiliu în cadrul cercetării judecătorești din 13.02.2019, fiind audiat sub jurământ în legătură cu învinuirea incriminată și fiind

preîntâmpinat de răspundere penală pentru declarații mincinoase, și-a recunoscut vinovăția parțial doar pe faptul acceptării mijloacelor bănești, declarând că activează în cadrul MAI din anul 1996. Începând cu anul 2013 până în anul 2016 a activat în cadrul IP Șoldănești în calitate ofițer de urmărire penală, iar din anul 2016 până în prezent activează în calitate de șef-adjunct al secției de urmărire penală și a explicat, că data precisă nu și-o amintește, însă într-o zi de luni iunie 2018, în jurul orei 19:00, de unul singur, se afla la domiciliu în *****, str. Hasdeu. La dumnealui la domiciliu s-a prezentat *****, pe care îl știa ca locuitor al ***** din luna ianuarie – februarie anului 2018, de când ultimul s-a tratat în spitalul raional împreună cu tatăl său, în secția terapie. Preventiv nu a fost contactat de acesta și nu cunoaște de unde i-a luat adresa. Însă, la întrebarea ce dorește, ultimul i-a explicat, că are nevoie de ajutor în soluționarea unei probleme, și anume, că a fost stopat de către colaboratorii de poliție în timp ce conducea mijlocul de transport în stare de ebrietate. I-a solicitat să-l ajute și să discute pe chestia dată cu colaboratorii IP Șoldănești ***** și *****. I-a promis că va încerca să intervină, iar ***** ***** i-a răspuns, că pentru chestia dată va fi remunerat, însă la acel moment nu i-a indicat suma. Ulterior, după finisarea discuției ***** ***** a concretizat suma de 500 euro și atunci i-a spus acestuia ca să se prezinte a doua zi până la ora mesei la dumnealui la serviciu, pentru a continua discuția. A doua zi, marți, ***** ***** s-a prezentat la IP Șoldănești între orele 09:00- 10:00, și discutând, acesta i-a promis să nu-și facă griji, pentru că va fi remunerat cu suma de 500 euro. Bani îi va avea sâmbătă, fiindcă atunci îi va trimite sora de la Italia. Cu asta discuția lor s-a terminat. În ziua de miercuri, în jurul orei 16:00, a fost telefonat de ***** ***** , care i-a spus să revină de urgență la domiciliu, fiindcă dumnealui îl așteaptă acolo. Revenind acasă de la serviciu, ***** ***** , care-l aștepta, l-a întrebat dacă a avut loc discuția cu ***** și ***** , i-a răspuns, că da, însă în realitate nu vorbiseră încă cu aceștia.

Tot atunci, V. ***** ia mai confirmat încă o dată că pentru ajutorul acordat, dacă dânsul nu va fi privat de dreptul de a conduce mijloace de transport, îl va remunera cu suma de 500 euro, pe care până sâmbătă îi va aduce personal dumnealui. În ziua de vineri, după masă, a fost contactat telefonic la nr. de telefon nr. 060302719 de mai multe ori de către ***** ***** la care nu a răspuns niciodată.

Tot, în ziua de vineri, în jurul orei 18:00, se afla în drum în fața gospodăriei proprii, când de el s-a apropiat ***** ***** , care i-a zis : „*cum ți-am promis, iată ți-am adus banii*”. Apoi s-a exprimat : „*n-ai banii, să vorbești cu prietenii tăi, principalul eu să pot merge cu mașina*”. Nu cunoaște precis, avea acesta bani la el sau nu, dar a băgat mâna în buzunar la blugi, imediat i-a răspuns acestuia, că se teme de faptul dat. Atunci ***** ***** l-a întrebat ce să facă și i-a indicat ca să-i cheme pe ***** și ***** la el în gospodărie. La sugestia acestuia, l-a

contactat pe *****, căruia i-a spus să vină de urgență la domiciliul său. Pînă la acel moment nu discutase cu ***** în privința lui *****. La sosirea lui *****, acesta a întrebat ce s-a întâmplat de a fost solicitat de urgență, consideră că ultimul cunoștea despre relația sa cu *****. I-a răspuns lui *****, că ***** dorește să discute ceva cu el și s-a îndepărtat de ei lăsându-i să discute, iar după un minut-două, a zărit că ***** plecase de la fața locului. Personal a intrat în ograda gospodăriei sale, iar după 25 minute, ieșind din ogradă cu scopul de a pleca la părinți, de dumnealui s-a apropiat o persoană necunoscută, l-a apucat de mîna și i-a spus, că este reținut. Peste cîteva minute de ei s-a mai apropiat o persoană, l-a apucat de a doua mîna, zicîndu-i că este reținut și are dreptul doar să-și solicite un avocat, căci pînă la sosirea anchetatorului vor sta pe loc.

La sosirea anchetatorului, au intrat cu toții în ogradă și cu acordul său i-au efectuat percheziția corporală. Apoi, la sosirea apărătorului V. Furdui, i s-a întocmit proces-verbal de reținere și după înmînarea unei copii i s-a adus la cunoștință, că-i va fi percheziționată și gospodăria. După efectuarea percheziției la domiciliu, a fost reținut pe termen de 72 ore, după care în privința sa a fost aplicat arestul la domiciliu.

Cu materialele cauzei și rezultatele măsurilor speciale de investigație a făcut cunoștință. Nu-și amintește, precis, dar i se pare că în ziua de vineri, primul de la poarta s-a pornit din loc *****. În momentul acela nu a auzit ca ***** să se exprime „caroce, o mîna caldă, nu mă știți și nu vă știu și întrebarea : i-ați numărat?” În discuția purtată cu ***** , personal s-a exprimat, că ***** și ***** au solicitat 1000 euro, pentru ne documentarea conducerii în stare de ebrietate, dar personal i-a convins să reducă suma la 500 euro, fiindcă ***** nu are de unde da 1000 euro. În ziua de vineri, în discuția purtată cu ***** , i-a explicat ultimului riscurile în cazul pronunțării unei sentințe de condamnare, adică pedeapsa cu muncă neremunerată, privare de a conduce mijloace de transport sau amendă de pînă la 60000,00 lei. Dumnealui personal, ***** nu i-a transmis suma de 500 euro. Nu i-a indicat ultimului ca să lese banii pe undeva, i-a spus doar că-i este frică. Nu cunoaște dacă ***** a lăsat sau a transmis cuiva suma de 500 euro. Banii propuși de ***** nu i-a văzut și nici nu i-a luat. Începînd cu ziua de luni a săptămânii respective și pînă în ziua de vineri, nu avuse o discuție concretă cu ***** și ***** pe cazul lui ***** , doar le adiașe acestora, că există un băiat de treabă, care a fost documentat pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate și solicită să fie ajutat. Faptul dat, după cum își amintește, a avut loc în ziua de marți, cînd ***** venise la el la serviciu și pe coridor a fost întîlnit de N. Macovei, iar ultimul ulterior l-a întrebat ce caută acesta pe la dumnealui, i-a

răspuns că este om de treabă. Personal nu a pretins și nici solicitat suma de bani, doar a acceptat-o.

După audierea inculpatului Dorogan Virgiliu în ordinea art.364¹ CPP, prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din 25.02.2019 s-a reluat judecarea cauzei penale în ordine generală în privința inculpatului Dorogan Virgiliu *****.

Astfel, la finalizarea examinării judiciare, instanța de judecată a pronunțat sentința de condamnare al acestuia, recunoscându-l vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, condamnându-l la pedeapsa cu amendă în mărime de 3000 (trei mii) unități convenționale, echivalentul a 150000 (una sută cincizeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în cadrul MAI pe un termen de 3 (trei) ani, termenul pedepsei complementare urmând a fi calculat de la data rămânerii definitive a hotărârii.

Ca urmare a celor relatate supra apelantul invocă netemeinicia sentinței adoptate, or, Dorogan Virgiliu a fost învinuit de faptul că infracțiunea data a fost săvârșită de către el în complicitate cu Macovei și Pîrău, fapt ce a fost constatat de către instanța de judecată, punând la baza declarațiile lui *****, din conținutul căruia este evident că Dorogan Virgiliu nu a luat banii în cauză, ci a declarat martorului, că nu v-a lua banii de la acesta, și respectiv pentru a clarifica situația în privința transmiterii pretinse sume, l-a telefonat pe Pîrău. Însă, la materialele dosarului nu este prezentă hotărârea organului de urmărire penală în privința lui Macovei și Pîrău, care nu numai au pretins banii personal de la *****, ba și au dus tratative cu acesta.

Mai mult ca atât, pe parcursul examinării judiciare al cauzei penale, nu a fost invocată necesitatea audierii acestora în careva mod. Însă, necesitatea audierii acestora era relevantă reieșind din circumstanțele invocate în rechizitoriu în privința faptei imputate lui Dorogan Virgiliu, în scopul stabilirii vinovăției și gradului de vinovăție a inculpatului, și reiese însuși din calificarea juridică al infracțiunii de săvârșirea căreia acesta este învinuit.

În continuare, fiind trasate aspectele doctrinare vis-a-vis de componența infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) Cod penal, s-a invocat lipsa în acțiunile lui Dorogan Virgiliu a semnelor distincte ale acțiunii de pretindere și susținere privind influenței avute asupra unor factori de decizie.

Mai mult ca atât, apărării îi sunt cunoscute circumstanțele, că complicele la săvârșirea infracțiunii date Nicolae Macovei, exact pe învinuirea adusă lui Dorogan Virgiliu, i-a fost încetată urmărirea penală cu atragerea la răspundere contravențională, or, conform regulii participației penale, în privința lui Dorogan Virgiliu urmând de către partea învinuirii să fie efectuat același lucru.

În fortificarea poziției date, partea apărării reiterând prevederile legale prevăzute la art. 44 Cod penal și tălmăcirile doctrinare, s-a invocat că pentru

existența coautoratului se cere, pe lângă realizarea unei legături subiective dintre coautori, și comiterea acțiunii, împreună sau în comun, adică persoanele respective să săvârșească împreună acțiunea care face parte din latura obiectivă a conținutului infracțiunii. Cu alte cuvinte, coautorii trebuie să efectueze acte de săvârșire nemijlocită, de executare directă a faptei prevăzute de legea penală.

Acte de procedură:

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 decembrie 2024, ținând cont de Legea nr.135 din 13 iunie 2024, și-a declinat competența de la examinarea prezentei cauze în favoarea Curții de Apel Bălți (Nord).

Conform fișei de repartizare a dosarului din 13.01.2025 cauza respectivă a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului raportor Aurelia Andronache, în complet cu judecătorii: Ghenadie Liulca (președintele ședinței) și Ludmila Iarmaliuc.

Argumentele părților:

În ședința instanței de apel, avocatul Dorian Pîcălău în interesele inculpatului Dorogan Virgiliu a solicitat casarea sentinței instanței de fond, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit căreia Dorogan Virgiliu să fie achitat. În acest sens a invocat că, pe marginea cauzei penale, în calitate de persoană care a transmis nemijlocit banii și a efectuat declararea figurează cetățeanul *****, în care a fost indicat în lista probelor, dar nu a fost audiat în cadrul examinării cauzei în instanța de fond. Mai mult ca atât, din invocările martorului *****, precum și din audierile lui ***** indică că pe marginea acțiunilor de corupere a participat nemijlocit cetățeanul Macovei Nicolai, colaborator al IP Șoldănești, acesta a fost pus sub învinuire de către CNA. Însă, careva act sau document anexat la materialele cauzei, precum și solicitarea la audierea în cadrul cauzei penale date, fiind participant la infracțiunea dată nu s-a efectuat. Totodată, informația care le posedă apărarea în privința acestuia, fiind participant și autor nemijlocit la infracțiunea dată, s-a încetat urmărirea penală.

Ulterior, după respingerea demersului privind audierea în calitate de martor pe ***** și Macovei Nicolai, avocatul a solicitat încetarea procesului penal intentat în privința lui Dorogan Virgiliu din motivul expirării termenului de prescripție, invocând că la caz urmează a fi aplicată legea mai favorabilă.

În ședința instanței de apel, inculpatul Dorogan Virgiliu a susținut poziția avocatului și a solicitat încetarea procesului penal din motivul expirării termenului de prescripție.

În ședința instanței de apel acuzatorul de stat în persoana procurorului Lilia Prisacari a pledat pentru respingerea apelului declarat, cu încetarea procesului penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție și recunoașterea vinovăției inculpatului.

Aprecierea instanței de apel:

Audiind participanții la proces, cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate a primei instanțe în raport cu motivele apelului declarat, călăuzindu-se de intima convingere, Colegiul penal ajunge la concluzia de a admite apelul avocatului Dorian Pîcălău în interesele inculpatului Dorogan Virgiliu din alte motive decât cele invocate, inclusiv din oficiu în baza art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, cu casarea parțială a sentinței în latura pedepsei și cea a menținerii sechestrului, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

Conform art. 414 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit prevederilor art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: admite apelul, casînd sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal relevă că, potrivit art. 409 Cod de procedură penală, instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat și la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces. (2) În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, **să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.**

În acest sens Colegiul penal statuează că, apelul reprezintă o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată exercitat, produce un efect devolutiv complet în sensul că provoacă un control atât în fapt, cât și în drept numai la persoana care l-a declarat, la calitatea acesteia în proces și la persoana împotriva

căreia este îndreptat de către jurisdicția de al doilea grad asupra hotărârii primei instanțe.

Astfel, Colegiul penal reiterează că apelul, constituind o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în fața primei instanțe. În cadrul judecării cauzei în ordine de apel, fiind posibilă cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanță (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum și administrarea oricăror probe noi, instanța de apel urmând să adopte una din soluțiile pe care le poate pronunța prima instanță, apreciind temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunând, după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

Totodată, chestiunile *de fapt* asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante și agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

În ce privește chestiunile *de drept* pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sânt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii; dacă infracțiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, ori civil au fost corect aplicate.

În această ordine de idei Colegiul penal statuează că, principala problemă pusă în discuție pe orice cauză penală se rezumă la vinovăția persoanei trimisă în judecată în raport cu faptele pentru care aceasta este acuzată prin rechizitoriu.

În cauza de față problema vinovăției este determinată de existența sau inexistența în acțiunile inculpatului Dorogan Virgiliu a semnelor calificative subsecvente infracțiunii imputate ultimului prin actul de învinuire și cel de sesizare a instanței.

Prin „încadrarea juridică” a acțiunilor inculpatului se are în vedere determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii prevăzute de norma penală, după cum se menționează în art. 113 Cod penal.

Componența de infracțiune constituie un tot întreg, format din patru semne corespunzătoare celor patru elemente ale componenței de infracțiune – obiectul și latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

Semnul componenței de infracțiune reprezintă o însușire, o proprietate generală a componenței de infracțiune, de ordin obiectiv sau subiectiv, prezentă în

cadrul fiecărei infracțiuni de o anumită categorie ce are importanță juridică la calificarea faptei drept o infracțiune concretă.

Astfel, urmează a se reține că descrierea faptei în actul de învinuire și încadrarea juridică a acesteia joacă un rol crucial în cadrul procesului penal, întrucât în acord cu temeiul legal al acuzațiilor care i se aduc unei persoane, se poate organiza o apărare eficientă fundamentată pe contestarea faptelor incriminate cu titlu de acuzație, ceea ce constituie o condiție esențială a echității procedurii garantate de art. 6 din Convenția Europeană.

În subsidiar, Colegiul penal evidențiază că cauza penală de învinuire a lui Dorogan Virgiliu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal (în vigoare la data comiterii) a fost examinată în procedură generală, deoarece inculpatul până la începerea cercetării judecătorești în prima instanță a declarat personal, prin înscris autentic, c, recunoaște săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să aibă loc în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la etapa de urmărire penală, cererea care inițial a fost acceptată de către instanța judecătorească. Însă, ulterior după audierea inculpatului, prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din 25.02.2019, s-a reluat judecarea cauzei penale în ordine generală în privința inculpatului Dorogan Vergiliu, din motiv că ultimul și-a recunoscut parțial vina și a dat declarații contradictorii.

Ulterior, în cadrul dezbaterilor judiciare atât inculpatul Dorogan Virgiliu, cât și partea apărării au solicitat adoptarea unei sentințe de achitare, insistând asupra existenței unei provocări.

Potrivit textului apelului înaintat instanța de apel constată că, avocatul Dorian Pîcălău în interesele inculpatului Dorogan Virgiliu și-a manifestat dezacordul cu sentința în latura stabilirii vinovăției, considerând că în privința inculpatului urmează a fi adoptată o sentință de achitare.

Ulterior, în cadrul examinării cauzei în ordine de apel, avocatul Dorian Pîcălău și-a concretizat cerințele din apel și a pledat pentru casarea sentinței Judecătoriei Orhei sediul Șoldănești din 15 iulie 2021, cu pronunțarea unei noi decizii de încetare a procesului penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

În acest context se statuează că, în pofida faptului că inculpatul Dorogan Virgiliu în cadrul urmăririi penale nu și-a recunoscut vina, iar în cadrul cercetării judecătorești și-a recunoscut parțial vina sub aspectul promisiunii lui ***** referitor la soluționarea pozitivă a problemei sale, Colegiul penal conchide că la pronunțarea sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele *de fapt și de drept* și just a ajuns la concluzia că Dorogan Virgiliu a săvârșit infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (1) Cod penal (în vigoare la momentul comiterii).

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală examinată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludentei, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept.

Astfel, *inculpatul Dorogan Virgiliu, fiind audiat în instanța de fond*, și-a recunoscut vinovăția parțial doar pe faptul acceptării mijloacelor bănești, declarând că activează în cadrul MAI din anul 1996. Începând cu anul 2013 până în 2016 a activat în cadrul IP Șoldănești în calitate de ofițer de urmărire penală, iar din anul 2016 până în prezent activează în calitate de șef-adjunct al secției de urmărire penală și a explicat, că data precisă nu și-o amintește, însă într-o zi de luni a lunii iunie 2018, în jurul orei 19:00, de unul singur, se afla la domiciliu în *****, str. Hașdeu. La dumnealui la domiciliu s-a prezentat *****, pe care-l cunoștea ca locuitor al ***** din luna ianuarie-februarie anului 2018, de când ultimul s-a tratat în spitalul raional Șoldănești împreună cu tatăl său, în secția terapie. Preventiv nu a fost contactat de acesta și nu cunoaște de unde i-a luat adresa. Însă, la întrebarea ce dorește, ultimul i-a explicat că are nevoie de ajutor în soluționarea unei probleme, și anume, că a fost stopat de către colaboratorii de poliție în timp ce conducea mijlocul de transport în stare de ebrietate. I-a solicitat să-l ajute și să discute pe chestia dată cu colaboratorii IP Șoldănești ***** și ***** . I-a promis că va încerca să intervină, iar ***** i-a răspuns, că pentru chestia dată va fi remunerat, însă la acel moment nu i-a indicat suma. Ulterior, după finisarea discuției ***** a concretizat suma de 500 euro și atunci i-a spus acestuia ca să se prezinte a doua zi până la ora mesei la dumnealui la serviciu, pentru a continua discuția. A doua zi, marți, ***** s-a prezentat la IP Șoldănești între orele 09:00 10:00, și discutând, acesta i-a promis să nu-și facă griji, pentru că va fi remunerat cu suma de 500 euro. Bani îi va avea sâmbătă, fiindcă atunci îi va trimite sora de la Italia. Cu asta discuția lor s-a terminat. În ziua de miercuri, în jurul orei 16:00, a fost telefonat de ***** , care i-a spus să revină de urgență la domiciliu, fiindcă dumnealui îl așteaptă acolo. Revenind acasă de la serviciu, ***** care-l aștepta, l-a întrebat dacă a avut loc discuția cu ***** și ***** , i-a răspuns, că da, însă în realitate nu vorbiseră încă cu acestea. Tot atunci, ***** i-a mai confirmat încă o dată că pentru ajutorul acordat, dacă dânsul nu va fi privat de dreptul de a conduce mijloace de transport, îl va remunera cu suma de 500 euro, pe care până sâmbătă îi va aduce personal dumnealui. În ziua de vineri, după masă, a fost contactat telefonic la nr.de telefon nr. 060302719 de mai multe ori de către ***** , la care nu a răspuns niciodată. Tot, în ziua de vineri, în jurul orei 18:00, se afla în drum în fața gospodăriei proprii, când de el s-a apropiat ***** , care i-a zis : „cum ți-am promis, iată ți-am adus banii”. Apoi s-a exprimat : „n-ați banii, să

vorbești cu prietenii tăi, principalul eu să pot merge cu mașina”. Nu cunoaște precis, avea acesta bani la el sau nu, dar a băgat mâna în buzunar la blugi, imediat i-a răspuns acestuia, că se teme de faptul dat. Atunci, ***** l-a întrebat ce să facă și i-a indicat ca să-i cheme pe ***** și ***** la el în gospodărie. La sugestia acestuia, l-a contactat pe ***** , căruia i-a spus să vină de urgență la domiciliul său. Până la acel moment nu discutase cu ***** în privința lui ***** . La sosirea lui ***** , acesta a întrebat ce s-a întâmplat de a fost solicitat de urgență, consideră că ultimul cunoștea despre relația sa cu ***** . I-a răspuns lui ***** , că ***** dorește să discute ceva cu el și s-a îndepărtat de ei lăsându-i să discute, iar după un minut-două, a zărit că ***** plecase de la fața locului. Personal a intrat în ograda gospodăriei sale, iar după 25 minute, ieșind din ogradă cu scopul de a pleca la părinți, de dumnealui s-a apropiat o persoană necunoscută, l-a apucat de mâna și i-a spus, că este reținut. Peste câteva minute de ei s-a mai apropiat o persoană, l-a apucat de a doua mâna, zicându-i că este reținut și are dreptul doar să-și solicite un avocat, căci până la sosirea anchetatorului vor sta pe loc. La sosirea anchetatorului, au intrat cu toții în ogradă și cu acordul său i-au efectuat percheziția corporală. Apoi, la sosirea apărătorului V. Furdui, i s-a întocmit proces-verbal de reținere și după înmânarea unei copii i s-a adus la cunoștință, că-i va fi percheziționată și gospodăria. După efectuarea percheziției la domiciliu, a fost reținut pe termen de 72 ore, după care în privința sa a fost aplicat arestul la domiciliu. Cu materialele cauzei și rezultatele măsurilor speciale de investigație a făcut cunoștință. Nu-și amintește, precis, dar i se pare că în ziua de vineri, primul de la poarta s-a pornit din loc ***** . În momentul acela nu a auzit ca ***** să se exprime : „caroce, o mâna caldă, nu mă știți și nu vă știu și întrebarea : i-ați numărat?” În discuția purtată cu ***** , personal s-a exprimat, că ***** și ***** au solicitat 1000 euro, pentru ne documentarea conducerii în stare de ebrietate, dar personal i-a convins să reducă suma la 500 euro, fiindcă ***** nu are de unde da 1000 euro. În ziua de vineri, în discuția purtată cu ***** , i-a explicat ultimului riscurile în cazul pronunțării unei sentințe de condamnare, adică pedeapsa cu muncă neremunerată, privare de a conduce mijloace de transport sau amendă de până la 60000,00 lei. Dumnealui personal, ***** nu i-a transmis suma de 500 Euro. Nu i-a indicat ultimului ca să lese banii pe undeva, i-a spus doar că-i este frică. Nu cunoaște dacă ***** V. a lăsat sau a transmis cuiva suma de 500 euro. Banii propuși de ***** V. nu i-a văzut și nici nu i-a luat. Începând cu ziua de luni a săptămânii respective și până în ziua de vineri nu avuse o discuție concretă cu ***** și ***** pe cazul lui ***** , doar le adiașe acestora, că există un băiat de treabă, care a fost documentat pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate și solicită să fie ajutat. Faptul dat, după cum își amintește, a avut loc în ziua de marți, când *****

venise la el la serviciu și pe coridor a fost întâlnit de *****, iar ultimul ulterior l-a întrebat ce caută acesta pe la dumnealui, i-a răspuns că este om de treabă. Personal nu a pretins și nici solicitat suma de bani, doar a acceptat-o.

*Fiind audiat suplimentar, inculpatul Dorogan Virgiliu a declarat că de la ***** nu a pretins nimic cum ar fi recompense, bani, servicii, cadouri și nici nu a acceptat nimic. În favoarea lui ***** nu a întreprins nici o acțiune, nu a discutat cu nimeni. Consideră, că din partea lui ***** a fost o provocare. Însăși din depozițiile lui ***** care redau clar că ținta nu a fost el, consideră că prin intermediul său se acționa asupra lui ***** și a lui *****.* Ascultând înregistrările cu convorbirile dintre sine și *****, este destul de clar, că discuția nu a fost înregistrată la telefon, dar a fost înregistrată cu tehnica specială dată de colaboratorii de la CNA. Se înțelege cum tehnica este pornită, se aud pașii lui *****.

Nu se consideră vinovat cu nimic, banii nu i-a luat. Deține studii superioare juridice. În organele MAI activează în calitate de ofițer de urmărire penală din 2013 până în prezent și deține funcția de șef adjunct al secției. Norma prevăzută de art. 326 Cod penal o înțelege. Nu i-a promis lui ***** că îl va ajuta sau va vorbi cu cineva în favoarea lui. Potrivit înregistrării audio, ***** V. spune că a adus banii în sumă de 500 euro. I-a spus că se teme, deoarece nu l-a ajutat cu nimic și nici nu dorea să se implice să i-a banii. A auzit stenograma și consideră, că răspunsul dat lui *****, și anume „eu i-am coborât de la 1000 euro” nu a fost corect redat. Din prima și a doua stenogramă se subînțelege că trec brusc de la o temă de discuție la alta. Nu a promis și nu a discutat cu nimeni. Din aprilie 2009, cu Pîrău și Macovei sunt colegi de serviciu, activează în același inspectorat, doar în diferite servicii. În spusele sale către ***** „să-i aducă banii sâmbătă, să-l sune pe el” atunci i-a spus acestuia că se teme de bani, dar expresia „suma de 500 euro” nu a rostit-o. La moment nu poate să de-a explicații de ce i-a spus lui ***** ca să-i aducă lui bani. Din câte-și amintește, la acel moment se stăruia să-l alunge mai repede din ogradă pe *****.

Nu l-a alungat pe ***** de la poarta sa, însă a încercat să-l susțină moral pentru că îi era jale de el, fiindcă a fost un moment când ***** l-a ajutat pe tatăl său care stătea în Spitalul raional Șoldănești și se afla într-un salon împreună cu *****.

Nu l-a denunțat pe *****, deoarece nu i-a propus nimic.

În pofida faptului că inculpatul Dorogan Virgiliu nu și-a recunoscut integral vina, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii incriminate integral s-a confirmat prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată de către instanța de fond și verificate prin citire în instanța de apel, și anume:

- **declarațiile martorului *******, care a declarat instanței de fond că data concretă nu-și amintește, însă în vara anului 2018, într-o zi, în jurul prânzului, de acasă se deplasa cu automobilul de model „Wolkswagen”, de culoare sură la

****. În dreptul magazinului alimentar, amplasat în preajma IP Șoldănești, a văzut ieșind din magazin, mergând spre terasă pe *****, s-a oprit și l-a întrebat ce face, la ce ultimul i-a răspuns că merge spre casă. Acesta era cu automobilul de model „Jiguli”, de culoare roșie. A pornit automobilul și a pornit mai departe, iar ***** a pornit cu automobilul său din urmă. La un moment dat, a privit prin oglindă și a văzut, că acesta a fost stopat de către un echipaj de poliție ce se deplasa în urma lor. Nu a atras atenție câți colaboratori de poliție erau, fiindcă nu s-a oprit, dar s-a deplasat mai departe. Automobilul poliției era de model „Dacia”, de culoare albă cu galben. A doua sau a treia zi, tot la magazin, s-a întâlnit din nou cu *****, ultimul comunicându-i, că în ziua respectivă colaboratorii de poliție i-au ridicat automobilul. Tot atunci, la întrebarea sa ce are de gând să facă, acesta i-a răspuns că se va clarifica de unul singur, fără a-i concretiza careva detalii. Din discuția cu ultimul, a înțeles că are de gând să se clarifice cu ajutorul banilor, deoarece era servit la volan. Cui avea de gând să transmită bani și cîți, ultimul nu i-a comunicat. În ziua stopării lui *****, personal a discutat cu ***** la telefon, dar cu totul pe altă temă, ultimul îl rugase să-i acorde careva servicii legate de apă. În perioada cât a activat la ÎM „Regie Apă Șoldănești”, deseori îl ajuta pe *****, când avea probleme cu apa. Din discuția cu *****, purtată în ziua stopării, a înțeles, că ultimul puțin era servit. Nu demult, o vecină de a sa i-a spus printre altele, că a fost caz când ***** V. mai nu a lovit-o în timp ce se deplasa cu automobilul. Ulterior, a auzit, că în ***** au fost reținuți 3 polițiști, fiindcă au luat bani de la *****, posibil faptul dat l-a auzit după discuția sa purtată cu ***** (f.d.90, vol.III);

- **declarațiile martorului** *****, care a declarat instanței că pe inculpat îl cunoaște de cînd a stat internat în spitalul raional Șoldănești, secția chirurgie, într-un salon împreună cu tatăl acestuia. La 10.07.2018, seara, a efectuat un apel telefonic la linia fierbinte din or. Chișinău și a comunicat, că personal se deplasa pe drum cu mașina proprie de model „VAZ 005”, de culoare roșie-întunecată, de la magazinul „Catani” spre domiciliul său din str. Pușchin, 6, efectuând o abatere de la drum a mers pe str. Vatra Șoldăneștiului. La magazinul „Catani” a servit 150 g coniac. Înaintea sa se mai deplasa un automobil, la volanul căruia se afla *****, iar din urma se deplasa un echipaj de patrulare în componența lui ***** cu *****. Fiind stopat de către ultimii, i s-a propus să sufle în aparat, fără a-i solicita actele pe automobil, fără a-l întreba dacă a servit. A fost de acord să treacă testul, dar nu le-a comunicat că a servit coniac. Posibil aparatul a arătat 0,06 mg/l. Cunoaște că la poliție a fost pârât de ***** - agentul lui *****, cu care s-a întâlnit în incinta barului. În momentul stopării, afară ploua, nu a semnat nici un tichet. La momentul testării sale, ***** a rămas în mașina de poliție. ***** i-a spus să întoarcă mașina și să meargă la poliție după ei. S-a urcat la volan și a mers la poliție după ei. La parcare, în fața comisariatului au

coborât din mașină, inclusiv Macovei și Pîrău. Le-a propus ultimilor să procedeze omeneste, spunându-le că are în poliție un cunoscut pe nume Dorogan Virgiliu și o să meargă acasă la acesta pentru a vorbi cu el. Atunci Pîrău i-a spus să se ducă la Dorogan să vorbească, apoi ultimul să le sune lor. A mers pe jos la ultimul, care locuia lângă calea ferată, dar strada nu o cunoaște, iar mașina a rămas la poliție. Era în jur de orele 17.00. L-a strigat pe Dorogan Virgiliu, care a ieșit la poartă și i-a povestit cazul. Apoi, Dorogan le-a sunat pe Macovei și Pîrău, care au venit cu mașina poliției. Dorogan nu le-a spus nimic, personal i-a întrebat ce trebuie și Pîrău a zis că ajunge 500 euro, fiindcă dacă o să se ducă la procuratură va da 1000 euro. Macovei a fost de acord, a scos din buzunar cheile de la mașină și i le-a întors. Le-a spus că când îi trimite sora din Spania le va da banii. Când a ajuns acasă, de pe telefonul său mobil, numărul nu-și amintește, a sunat la CNA și a spus că băieții de la poliție solicită 500 euro pentru că l-au depistat în stare de ebrietate la volan, cu concentrația de 0,06 mg/l. În seara respectivă a fost telefonat de la CNA, mun. Bălți, de către un domn-maior, care-l cunoștea, spunându-i că vrea să se întâlnească a doua zi dimineață cu el în *****, în preajma punctului de colectare a sfeclei de zahăr. A doua zi, ora 10:00, s-a întâlnit cu domnul respectiv, care venise de unul singur, și i-a povestit cum stau lucrurile. Fiind zi de joi în ziua respectivă, i-a spus că a doua zi vineri îi aduce 500 euro, ca să-i transmită lui Macovei sau Pîrău. Vineri dimineață a venit domnul acela cu 3 colegi, i-au dat 500 euro, i-au instalat un dictafon și telefoane atât în partea din față, cât și în partea din față a corpului, după care a mers acasă la Dorogan Virgiliu, acesta avea automobilul propriu la poartă, se pregătea să meargă în sat. Vadul Rașcov împreună cu soția. L-a chemat la poartă și i-a spus, că a adus 500 euro ca să-i transmită lui Pîrău. Erau 5 bancnote a câte 100 euro. Acesta a zis că el nu i-a banii, dar l-a sunat pe *****, care a venit de unul singur în circa 5 minute. Atunci, el a scos 500 euro și i-a transmis lui *****, după care a plecat, însă casa lui Dorogan Virgiliu era înconjurată de angajații CNA. Cunoaște, că ***** a fugit de la fața locului, iar cei de la CNA se fugăreau după el, dar nu cunoaște unde l-au găsit și dacă avea la el cei 500 euro. Ulterior, fiind telefonat, s-a întâlnit cu cei de la CNA în preajma primăriei și i-au luat toate telefoanele și dictafonul, povestindu-i cum l-au prins pe ***** și i-au dat vreo două în cap. Și tot atunci, domnul acela i-a spus că i-a reținut pe Dorogan, Macovei și Pîrău. După aceasta, cei de la Bălți au venit la el și împreună au mers în pădure la „Dumbrava” și l-au audiat ca martor, după care a semnat. Mai departe nu cunoaște nimic ce s-a întâmplat cu Macovei, Pîrău și Dorogan, dar cunoaște că i-au luat la Bălți și i-au închis. Depunând declarații ca martor a spus adevărul, dar declarațiile nu le-a citit, deoarece a avut încredere în cei de la Bălți. La momentul stopării, în mașina poliției ***** era singur, apoi l-a sunat pe *****, care a venit tot cu o mașină. A mers la poliție împreună cu *****, iar Pîrău a mers cu mașina sa. În

timpul discuției cu Macovei și Pîrău, pe parcarea poliției, ultimii nu au cerut careva bani de la el. Când a mers la domiciliul lui Dorogan Virgiliu nu au avut loc careva discuții cu acestea despre bani, doar când au venit Macovei și Pîrău au discutat despre bani. Bani trebuia să-i ducă lui *****, dar s-a dus la Dorogan Virgiliu, deoarece așa i a spus de la CNA. În drum lângă garajul lui Dorogan Virgiliu și în prezența acestuia a transmis banii lui *****. După aceasta nu a mai fost chemat la poliție aferent conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate. În seara zilei de vineri, înainte de a transmite banii l-a contactat telefonic pe Dorogan Virgiliu, însă acesta nu i-a răspuns. După stopare, din inițiativa proprie a mers la Dorogan Virgiliu acasă, spunându-le colaboratorilor de poliție că-l cunoaște. Din start a telefonat la CNA după ce a luat mașina de la poliție. Pe Dorogan Virgiliu îl căuta acasă insistent, la inițiativa lucrătorilor CNA. Cheile de la mașină i-au fost restituite în seara stopării acasă la Dorogan Virgiliu. Posibil a scris la CNA că ***** cu ***** cer bani prin intermediul lui Dorogan Virgiliu. Semnătura de la f.d.8 îi aparține, personal nu a scris așa ceva, semnătura de pe verso a f.d.8 la fel îi aparține. A spus la CNA, că anume Dorogan Virgiliu i-a spus că pentru cazul său, dacă va fi de rezolvat, prin procuratură este mult mai scump, dar dacă cu Macovei și Pîrău îl va costa 500 euro. Poate a fost așa ca Dorogan Virgiliu să-i spună „*vezi să aduci banii că dacă nu plătești vor întocmi actele*”. Confirmă, că a declarat că ***** a șters poza din telefonul mobil și i-a dat cheile de la automobil. Crede că azi memoria este mai proastă, dar atunci când a dat declarații în pădure era memoria mai bună (f.d.184, vol.III);

- **declarațiile martorului *******, care în instanța de fond a relatat pe inculpatul Dorogan Virgiliu îl cunoaște și cu ultimul activează împreună din 2017. Personal deține funcția de ofițer de investigații al Biroului zonal a poliției criminale sectorul nr.1. Activând pe un caz din primăvara anului 2020, care a avut loc în sat. Olișcani, unde ca bănuț mergea *****, când ultimul a fost escortat la IP Șoldănești în birou sectorului nr.1 a poliției criminale, ultimul și-a recunoscut vina pe cazul de jaf și urma să fie audiat în prezența unui apărător la anchetator. Așteptând avocatul, ***** l-a întrebat dacă Dorogan Virgiliu este la serviciu pentru a discuta cu el, la ce i-a răspuns că nu cunoaște dacă este la serviciu și a întrebat ce atribuție are acesta dacă cauza penală este la alt anchetator. ***** i-a spus, că vrea să-și ceară scuze de la Dorogan Virgiliu pentru că la „podstavlit”, așa i-a spus el. L-a întrebat în ce mod l-a „podstavlit” și acesta i-a spus că a fost stopat în stare de ebrietate, motiv din care a sunat CNA mun. Chișinău, de unde i-au spus că nu pot lucra cu el, însă o să-l sune băieții de la CNA mun. Bălți, iar după ce au luat legătura cu el, s-au întâlnit, l-au dotat cu mijloace speciale de înregistrare și-l trimiteau la Dorogan Virgiliu la domiciliu și că îl aduceau cu mașina până în apropierea domiciliului lui Dorogan și că a fost și la serviciu echipat cu aceste mijloace de înregistrare. Ce scop se ducea nu i-a

spus, deoarece nu a avut timp să vorbească cu el. ***** a mai spus, că anterior a mai activat în asemenea cazuri și a spus că Dorogan Virgiliu nu este vinovat cu nimic și a plecat. ***** i-a spus, că a telefonat la prietenul lui de la CNA mun. Chișinău și ultimul i-a spus că o să-l sune de la CNA de la Bălți. ***** a spus că vrea să-și ceară scuze de la Dorogan Virgiliu, deoarece ultimul nu este vinovat de toate cele întâmplate. ***** a fost audiat de anchetator în prezența avocatului și nu a fost documentată discuția sa cu ***** nici într-un mod oficial, sau înregistrată undeva. Personal nu a încercat să ducă vreo o discuție cu ***** . Nu poate să răspundă la întrebarea : care act normativ îi permite să discute cu suspectii în lipsa avocatului. La dosarul penal respectiv nu era ordonanță privind formarea grupului de lucru, inclusiv cu dumnealui. Nu-și amintește dacă era vizat personal ca să îndeplinească careva atribuții pe dosarul lui ***** V. Nu cunoaște cu ce scop îl trimitea CNA pe ***** la Dorogan Virgiliu. ***** i-a comunicat că Dorogan Virgiliu nu este vinovat, dar nu i-a comunicat cine este vinovat. A spus ceea ce a spus ***** . Ca ofițer de investigații nu a văzut ceva contrar legii în privința înzestrării lui ***** cu tehnică specială (f.d.189, vol.III);

Totodată, vinovăția inculpatului Dorogan Virgiliu integral este confirmată și prin probele materiale administrate în instanța de fond și verificate prin citire în instanța de apel, și anume:

- procesul-verbal de primire a plângerii (denunțului) din 12 iulie 2018, ora 10:00, potrivit căruia ***** , fiind preîntâmpinat despre răspunderea penală pentru denunțarea calomnioasă în temeiul art.311 Cod penal, a solicitat atragerea la răspundere penală a angajaților IP Șoldănești ***** și ***** , care începînd cu 10.07.2018, prin intermediul mijlocitorului Dorogan Virgiliu, pretind și acceptă să primească bunuri sub formă de bani în mărime de 500 euro pentru neîndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcțiilor (f.d.8, vol.I);

- procesul-verbal inițial de audiere din 12 iulie 2018 a martorului ***** (f.d.10-13, vol.I);

- declarația de nedenunțare a datelor urmăririi penale, semnată de către ***** la 13.07.2018 (f.d.15, vol.I);

- procesul-verbal de ridicare din 12.07.2018, prin care de la ***** au fost ridicate înregistrările convorbirilor cu Dorogan Virgiliu, ce au avut loc la 11.07.2018 (f.d.16-17, vol.I);

- procesele-verbale de ridicare și examinare a CD-R de model „Extreme”, ridicat la data de 12.07.2018 de la ***** , cu anexele privind stenograma discuției purtate între martorul V.***** și V.Dorogan, potrivit căruia s-a constatat, că acesta conține convorbirea între ***** și Dorogan Virgiliu din 11.07.2018, stenograma căreia probează faptul comiterii de către Dorogan Virgiliu a infracțiunii, prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, și anume, privind

pretinderea și acceptarea sumei de 500 euro de la ***** sub pretextul de a-i transmite banii respectivi angajaților IP Șoldănești ***** și *****, susținând că are influența asupra acestora pentru ca aceștia să nu documenteze pretinsul caz de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate de către *****. Astfel, potrivit stenogramei ***** îl întreabă pe Dorogan Virgiliu de ce așa sumă mare de bani trebuie să plătească pronunțând „*pentru 2 stacane de jin, 500 di Euro*”, la ce Dorogan Virgiliu îi comunică că inițial ***** și ***** ar fi pretins suma de 1000 euro, dar el i-a convins la suma de 500 euro zicînd: „*Ei ziceau 1000, zîc ăi cei cu voi? Omu mai mult nu poati, di undi..., hai sî mai dăm în jios. O zîs cî bun, vsio bun...*”. De asemenea, Dorogan Virgiliu îi spune lui ***** ca suma de bani de 500 euro să-i transmită anume lui pronunțînd: „*ai sî ieși la o vorbă, una alta și ai sî mi-i dai mie*”. La fel, Dorogan Virgiliu îi comunică că unul din cei doi ar fi fratele comisarului IP Șoldănești, iar altul ar fi șeful poliției rutiere și că a doua zi va discuta cu aceștia referitor la problemă. Urmare a examinării discuțiilor menționate s-a stabilit, că Dorogan Virgiliu a pretins la data de 10.07.2018 suma de 500 euro susținând ca are influența asupra lui ***** și *****; Dorogan Virgiliu fiind întrebat de ce așa sumă mare de bani pentru consumul a două păhare cu vin, nu a renunțat la comiterea infracțiunii, dar la convins pe martor ca suma de fapt este una mică; Dorogan Virgiliu nu a fost provocat, dar a ales singur conduita sa (f.d.18-19, vol.I);

- raportul inspectorului secției de gardă a Direcției comenduire al DGS și RU, locotenent major Cristian Enache din 11.07.2018, potrivit căruia s-a adus la cunoștința directorului CNA despre apelul telefonic la linia fierbinte a cet. ***** ***** din 10.07.2018, ora 19:58 (f.d.23, vol.I);

- raportul șefului serviciului management și comenduire, locotenent-colonel Veaceslav Lupu din 10 iulie 2018, potrivit căruia s-a adus la cunoștința șefului DGT Nord despre primirea apelului telefonic de la ***** la 10.07.2018, ora 20:08 (f.d.25, vol.I);

- încheierea Judecătoriei Bălți din 13.07.2018 privind autorizarea efectuării a măsurii speciale de investigație „interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor”, pe un termen de 30 zile, în scopul aflării conținutului convorbirilor între ***** cu Dorogan Virgiliu sau cu *****, sau cu *****, cu folosirea tehnicii speciale (f.d.33-34, vol.I);

- ordonanța din 13 iulie 2018 privind autorizarea controlului transiterii banilor (f.d.35, vol.I);

- răspunsul BC „FinComBank ” S.A .din 13.07.2018. potrivit căruia se confirmă că cele 5 (cinci) bancnote cu valori nominale a câte „100” euro fiecare, pot fi utilizate în circuitul bancar (f.d.37, vol.I);

- procesul-verbal din 14.07.2018 de audiere suplimentară a martorului ***** (f.d.81, vol.I);

- procesul-verbal din 14.07.2018 de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigație „interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor”, și anexei nr.1 la procesul-verbal respectiv, care conține stenograma discuțiilor dintre ***** cu Dorogan Virgiliu, și *****, redată în fișierul ”Audio 13.07.2018”, care conține discuția dintre ***** și Dorogan Virgiliu, prin care se atestă faptul că Dorogan Virgiliu a pretins de la ***** suma de 500 euro, susținând că are influență asupra lui ***** și *****, însă menționează că se teme să ia banii, sunându-l în acest timp pe ***** spunând că are nevoie de acesta la el la domiciliu maxim în 20 min. La fel, pe parcursul discuției Dorogan Virgiliu îi amintește lui ***** că unul este șef la poliția rutieră, iar altul este fratele comisarului IP Șoldănești. La fel, acesta îl informează că, amenda pentru pretinsa conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate este de 60 000 lei, cu privare de dreptul de a conduce mijloace de transport pe termen de la 3 la 5 ani, și muncă neremunerată în folosul comunității. De asemenea, ulterior, în discuție intervine și ***** care se salută cu Dorogan Virgiliu, iar ***** se adresează către acesta cu fraza „Nu mă sui pe mașină că mă tem”, la care ultimul îl întreabă „Da de ce te temi”, și urmează răspunsul lui *****: „Sî mă achit cu voi, sî nu mai scrii procesul verbal prin procuratură...”. Ulterior. ***** întreabă: „le-ai numărat?” și imediat declară „Hai doamne ferește ceva, numai ghini la revedere”, fără ca să primească răspuns de la Dorogan Virgiliu sau *****. Din examinarea discuțiilor menționate s-a stabilit: Dorogan Virgiliu conștientiza că săvârșește o infracțiune dar nu a renunțat la săvârșire acesteia, deși i-a declarat martorului că se teme; nu s-a constatat discuții care ar demonstrat implicarea lui ***** și ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b) CP; Dorogan Virgiliu pentru a-l convinge pe martor că suma de 500 euro pe care a pretins-o și acceptat-o este una mică îi aduce la cunoștință acestuia prevederile legale privind pedeapsa penală pentru conducerea în stare de ebrietate. Dorogan Virgiliu a acceptat suma de 500 euro de la *****, susținând că are influență asupra lui ***** și ***** (f.d.83-86, vol.I);

- procesul-verbal de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigații „controlul transiterii banilor” din 14.07.2018, în care se indică că la 13.07.2018, ora 18:50, ***** a transmis suma de 500 euro lui ***** în fața gospodăriei lui Dorogan Virgiliu, urmare a efectuării perchezițiilor și altor acțiuni de urmărire banii în sumă de 500 euro nu au fost depistați (f.d.87, vol.I);

- încheierea judecătorului de instrucție din 16 iulie 2018 de constatare a legalității efectuării măsurii speciale de investigații „interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor”, și confirmate rezultatele acesteia pe cauza penală nr.

2018970508 între ***** cu Dorogan Virgiliu și *****, administrate prin procesul-verbal de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și imaginilor din 14.07.2018 (f.d. 95, vol.I);

- încheierea judecătorului de instrucție din 13.07.2018 de autorizare a efectuării percheziției la domiciliul lui Dorogan Virgiliu (f.d. 109 - 110, vol.I);

- procesul-verbal de percheziție efectuat la 13.07.2018 la domiciliul lui Dorogan V, potrivit căruia careva mijloace bănești din cele transmise sub controlul CNA, nu au fost depistate și nu s-au ridicat careva obiecte sau mijloace bănești (f.d. 111-112, vol. I);

- procesul-verbal de ridicare din 13 iulie 2018 de la IP Șoldănești a alcotestului de model „Drager”, cu care la 10.07.2018 a fost testat ***** și Registrului de evidență a persoanelor testate, înregistrat în IP Șoldănești cu verificarea înregistrării persoanei testate (f.d.168, vol.I);

- certificatul IP Șoldănești prin care se confirmă, că în Registrul nr.2 de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni și incidente, nu sunt înregistrate plângeri și înregistrări telefonice de la ***** (f.d.170, vol.I);

- certificatul IP Șoldănești prin care se confirmă, că ***** nu a fost înregistrat în Registrul de evidență a vizitatorilor a IP Șoldănești (f.d.171, vol.I);

- procesul-verbal din 13 iulie 2021, cu fototabelele anexate, prin care a fost supus examinării Registrul vizitatorilor, Registrul nr.2 de evidență a înștiințărilor referitoare la infracțiuni și incidente și Registrul nr.2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente a IP Șoldănești, potrivit cărora rezidă, că infracțiunea comisă de ***** nu a fost înregistrată (f.d.172, vol.I);

- procesul-verbal din 16 iulie 2018 de examinare și transcriere pe un suport aparte a comunicărilor și imaginilor (f.d.227, vol.I);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 16 iulie 2018, prin care a fost supus examinării 2 fișiere video ce conțin înregistrările de imagini a acțiunilor procesual-penale – reținerea, percheziția corporală a bănuیتului Pîrău Nicolae și în automobilul ultimului (f.d.229, vol.I);

- procesul-verbal de examinare a documentelor și obiectelor din 16 iulie 2018, cu fototabele (f.d.233, vol.I);

- încheierea judecătorului de instrucție din 18 iulie 2018 privind autorizarea efectuării ridicării de la S.A. „Orange-Moldova” a descifrărilor apelurilor telefonice în perioada 10 iulie 2018, ora 00:00 - 13.07.2018, ora 20:00 , efectuate la nr de telefon ce aparține lui Dorogan Virgiliu (f.d.12, 15, vol.II);

- procesul-verbal din 16 iulie 2018 de efectuare a experimentului în scopul stabilirii celulelor telefonice din rețeaua telefoniei mobile „Orange” și „Moldcell”, ce deservește *****, care cuprinde locul comiterii infracțiunii și traseul de deplasare a persoanelor ce au săvârșit infracțiunea în timpul reținerii (f.d.38, vol.II);

- ordonanța privind pertinența probelor pentru cauza penală din 14.07.2018 (f.d.60, vol.II);

- extrasul din ordinul IGP a MAI din 01.03.2016 cu nr.106 ef, care confirmă numirea în mod de promovare în serviciu a maiorului de poliție Dorogan Virgiliu, șef-adjunct al SUP a IP Șoldănești, a IGP a MAI, eliberându-l din funcția de ofițer superior urmărire penală a SUP a IP Șoldănești al IGP al MAI (f.d.131, vol.II);

- copia fișei de post a lui Dorogan Virgiliu, aprobată de către șeful IP Șoldănești la 13 iunie 2018 (f.d.138, vol.II);

- procesul-verbal de predare a informațiilor în cadrul efectuării măsurilor speciale de investigații (f.d.156, vol.II);

- raportul de analiză operațională nr.20180204 efectuat în urma analizei datelor privind conexiunile telefonice între persoanele figurante în cauza penală, potrivit căruia s-au stabilit următoarele aspecte: ***** (nr. tel. 60839008), până a fi stopat de angajații IP Șoldănești, în data de 10.07.2018, la ora 18:30, a avut 4 conexiuni telefonice cu numărul de telefon 68618433 în intervalul de timp 15:10-18:56; Totodată, s-a stabilit că numărul de telefon 68618433, utilizat de o persoană neidentificată (ulterior s-a dovedit a fi *****) în data de 10.07.2018, ora 17:50, până la stoparea lui ***** de către angajații IP Șoldănești, a efectuat un apel cu durata de 24 sec. către numărul de telefon 60177733, utilizat de *****; În perioada 11.07.2018-13.07.2018, au fost stabilite 5 conexiuni telefonice, între numărul de telefon 60839008, utilizat de ***** și numărul de telefon 60302719, utilizat de Dorogan Virgiliu; În perioada 10.07.2018 13.07.2018, numărul de telefon 60302719, utilizat de Dorogan Virgiliu, a avut 8 conexiuni telefonice, cu durata de 272 sec., cu numărul de telefon 068866934, utilizat de *****; În perioada menționată, numărul de telefon 68866934, utilizat de ***** a avut 22 conexiuni telefonice, cu durata de 968 sec., cu numărul de telefon 60177733, utilizat de *****; la 10.07.2018, în intervalul de timp 18:08-18:23, numărul de telefon 60302719, utilizat de Dorogan Virgiliu, a avut 3 conexiuni telefonice, cu durata de 117 sec. cu numărul 68866934, utilizat de *****; la 13.07.2018, la ora 18:39, numărul de telefon 60302719, utilizat de Dorogan Virgiliu, a avut o conexiune telefonică, cu durată de 19 sec. cu numărul 68866934, utilizat de *****; De asemenea, în data de 13.07.2018, la ora 18:54, numărul 68866934, utilizat de ***** a avut o conexiune telefonică, cu durata de 21 sec., cu numărul de telefon 60177733, utilizat de *****; iar la ora 19:00 o conexiune cu durata de 38 de sec.; la 13.07.2018, la ora 17:33 și 18:55, numărul de telefon 60302719, utilizat de Dorogan Virgiliu, a primit câte 2 SMS de la numărul 60839008, utilizat de ***** (f.d.165, vol.II);

- ordonanța organului de urmărire penală din 17.09.2018 de disjungere a cauzei penale nr. 2018970508 pe faptul comiterii de către învinuții ***** și ***** a infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) Cod penal (f.d.181, vol.II);

Colegiul penal, audiind participanții la proces, verificând prin prisma art. 101 Cod de procedură penală probele administrate la etapa de urmărire penală și cercetare judecătorească în prima instanță și în instanța de apel, constată că instanța de fond a stabilit o corectă situație de fapt, dând faptelor reținute în sarcina inculpatului încadrarea juridică corespunzătoare, și anume comiterea de către Dorogan Virgiliu *****a infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) Cod penal (în vigoare la momentul comiterii) - *traficul de influență cu semnele de calificare: pretinderea și acceptarea personală de bani pentru alte persoane, de către o persoană care susține că are influență asupra unor persoane publice pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.*

Alegațiile apărării privind comiterea infracțiunii în rezultatul acțiunilor de provocare și instigare din partea ofițerilor CNA prin intermediul lui *****, Colegiul penal le apreciază ca fiind neîntemeiate, fiind făcute cu scopul dezincriminării acțiunilor inculpatului și evitării răspunderii penale.

În fortificarea poziției date, Colegiul penal conchide că, ***** a jucat în speță rolul unui agent sub acoperire și nu pe cel al unui agent provocator. Or, după cum se deduce din circumstanțele cauzei, CNA a fost sesizat după discuția avută între ***** și Dorogan Virgiliu referitor la acordarea ajutorului în vederea soluționării pozitive a faptului conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate de către *****.

Astfel, după cum redă martorul ***** și nu neagă inculpatul, la data de 10.07.2018, după ce a fost stopat de către colaboratorii de poliție Pîrău Nicolae și *****, după orele 17:00, s-a deplasat la domiciliul inculpatului situat în *****, str. Hașdeu, cu solicitarea acordării ajutorului în soluționarea pozitivă a faptului de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate, iar în cadrul discuției, inculpatul i-a promis că-l poate ajuta în soluționarea chestiunii respective, motiv din care ultimul la sunat pe Macovei și Pîrău, care au venit cu mașina poliției la Dorogan Virgiliu acasă. Acolo s-au înțeles să soluționeze pozitiv problema sa contra sumei de 500 euro, inculpatul Dorogan Virgiliu comunicându-i să accepte propunerea respectivă că la procuratură va da 1000 euro. Ulterior, ***** s-a dus acasă și de pe telefonul personal a sunat la linia fierbinte a CNA și a denunțat acțiunile colaboratorilor de poliție. A doua zi, ***** a fost sunat de către un reprezentant al CNA din Bălți, cu care s-a întâlnit în ***** și i-a relatat despre cele întâmplate.

Astfel, Colegiul penal concluzionează că intervenția CNA, doar începând cu data de 11.07.2018 când acțiunea de „pretinderea” a mijloacelor bănești ce nu i se cuvin a fost deja realizată, iar acțiunile întreprinse ulterior de către

*****, sub supravegherea și controlul colaboratorilor CNA, au fost realizate în limitele legale, ținând cont de obligația acestora de a verifica plângerile și importanța contracarării efectului coroziv pe care îl are corupția asupra statului de drept într-o societate democratică (*Miliniene împotriva Lituaniei nr. 74355/01, pct. 38, 24 iunie 2008 și Trifontsov împotriva Rusiei nr.12025/02, 9 octombrie 2012*).

În lumina celor expuse, se evidențiază faptul că în corespundere cu Jurisprudența constantă a CtEDO, provocarea la acte de corupere există, dacă sunt întrunite următoarele condiții cumulative:

- acțiunea presupusă ca act de corupere tinde să fie probată prin solicitarea care provine de la o persoană ce avea sarcina să descopere infracțiunea sau când există o determinare directă la comiterea unui act de corupere din partea unui denunțator;

- lipsesc indici obiectivi că fapta ar fi fost săvârșită fără această intervenție (în special, nu au fost realizate acte de pregătire, ba mai mult ca atât, persoana nu a fost dispusă să comită acte de corupere înainte de contactul cu agenții statului sau, după caz, cu persoane private care acționează sub supravegherea agenților statului);

- nu există suspiciuni obiective că persoana ar fi implicată în acte de corupție **înainte de implicarea agenților statului** sau, după caz, a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului (*hot. Teixeira de Castro c Portugaliai, Ramanauskas c Lituaniei, Khudobin c Rusiei, Morari c. Moldovei, Pareniuc c. Moldovei, Sandu c. Moldovei*).

La fel, Curtea Europeană a reținut faptul că există o provocare atunci când ofițerii implicați nu se limitează la investigarea activităților infracționale într-o manieră pasivă, ci exercită presiuni asupra persoanei în cauză în sensul determinării către comiterea unei infracțiuni, care în mod normal nu ar fi fost comisă, cu scopul obținerii de probe și acuzații.

În acest sens, raportând cele menționate supra, instanța de apel stabilește că în cadrul cercetării judecătorești nu și-a găsit confirmarea prezența a celor trei condiții cumulative pentru a constata existența provocării în prezenta cauza penală și nici prezența circumstanțelor faptice care ar confirma provocarea invocată, iar circumstanțele relatate de către inculpat pe parcursul cercetării cauzei reprezintă o încercare a acestuia de a da o altă conotație faptelor pentru a fi interpretate în favoarea sa.

Prin urmare, Colegiul penal apreciază această versiune a apărării ca fiind doar o tactică de a evita răspunderea penală pentru fapta comisă, prin sfidarea prevederilor legale precum și a normelor morale, atitudine care nu poate fi admisă sau tolerată într-un stat democratic.

Nerecunoașterea vinei de către inculpat instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și aceasta nu poate fi calificată ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

În continuarea acestui deziderat, planează aserțiunea că, în declarațiile persoanei acuzate de săvârșirea unei infracțiuni mereu există un subiectivism firesc, fiind tentată să nu spună tot ce cunoaște sau să denatureze adevărul în interesul personal, astfel fiind necesare în mod obligatoriu probe suplimentare în susținerea declarațiilor acestuia, iar versiunea acestuia privind nevinovăția sa în comiterea faptelor penale incriminate se combat prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice, cercetate în ședința de judecată, și anume prin declarațiile martorilor nominalizați supra și prin probele scrise cercetate în ședința de judecată. Aceste probe coroborează între ele și demonstrează incontestabil vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

Consecvent, Colegiul penal relevă că în apel nu au fost invocate motive noi care nu au fost apreciate de către instanța de fond, iar motivele invocate în cererea de apel poartă un caracter pur declarativ, fiind lipsite de substanță obiectivă, or, aceleași circumstanțe au fost invocate de partea apărării și în cadrul examinării cauzei în instanța de fond, căroră instanța de fond le-a dat o apreciere convenită, pe care instanța de apel le însușește, iar reiterarea de către instanța de apel a constatărilor instanței de fond în partea contestată de către apelant, în contextul expus, este inoportună, or, Colegiul penal le consideră legale și întemeiate.

În sensul celor invocate, Colegiul penal va ține seama și de jurisprudența CtEDO și nu va impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de instanța de fond, dat fiind că în cazul în care aceasta și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției acestei instanțe (*hotărârea CtEDO Garcia Ruis vs Spania, Helle vs Finlanda*), din care motiv, fără a reitera întreaga motivare a instanței de fond, pe care și-o însușește sub aspectul stării de fapt și de drept reținute, Colegiul conchide asupra existenței faptei și vinovăției inculpatului Dorogan Virgiliu.

În atare situație, este corectă concluzia primei instanțe privind determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptelor prejudiciabile săvârșite de inculpat și semnele componentei de infracțiune prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal.

Față de lucrul judecat de prima instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu faptele incriminate prin rechizitoriu inculpatului, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În continuare, Colegiul reține că se impune din oficiu necesitatea casării parțiale a sentinței Judecătorei Orhei, sediul Șoldănești din 15 iulie 2021, în latura pedepsei, or, la caz sunt prezente temeiurile de liberare de pedeapsă penală a inculpatului Dorogan Virgiliu pe art. 326 alin. (1) Cod penal (în vigoare la momentul comiterii, precum și și cea a menținerii sechestrului aplicat pe 1/3 cote-părți din apartamentul se află în proprietatea inculpatului, cu adoptarea în această parte a unei noi decizii, din motivele ce succed:

În conformitate cu prevederile art.389 alin. (4) pct.3) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

Din conținutul alin. (6) din același articol rezultă că, la adoptarea sentinței de condamnare cu liberarea de pedeapsă sau, după caz, sentinței de condamnare fără stabilirea pedepsei, instanța argumentează în baza căror temeiuri, prevăzute de Codul penal, adoptă sentința dată.

În corespundere cu art. 395 alin. (1) pct. 2) și 3) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate constatarea că inculpatul este vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală, categoria și mărimea pedepsei aplicate inculpatului. În caz dacă instanța îl găsește pe inculpat vinovat, dar îl liberează de pedeapsă pe baza prevederilor respective ale Codului penal, ea este datoare să menționeze aceasta în dispozitivul sentinței.

Conform art. 285 alin. (7) Cod de procedură penală, încetarea urmăririi penale și liberarea persoanei de răspundere penală nu pot avea loc contrar voinței acesteia ori a reprezentantului legal, inclusiv în cazul cererii de reabilitare a persoanei decedate. În acest caz, urmărirea penală continuă.

Colegiul penal remarcă faptul că, expirarea termenului de prescripție constituie un temei de liberare de răspundere penală, dar este un temei de nereabilitare, iar instanțele de fond în acest context urmează să constate existența infracțiunii și vinovăția inculpatului în săvârșirea acesteia.

Potrivit art. 53 lit. g) Cod penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripției de tragere la răspundere penală.

Potrivit art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal (*în vigoare pînă la modificările din 07.06.2024*), persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Alin. (2) al aceleiași norme indică că, prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și pînă la data rămînerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

La fel, urmează a se reține că în temeiul rigorilor art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv.

Din interpretarea sistemică a normei art. 326 alin. (1) Cod penal (*în vigoare pînă la modificările din 09.10.2020*) reiese că, aceasta sancționează cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

Deci, referitor la gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal (*în vigoare pînă la modificările din 09.10.2020*), săvârșită de către inculpatul Dorogan Virgiliu, instanța de apel conform art. 16 Cod penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Astfel, raportând normele de drept la circumstanțele de fapt a cauzei, Colegiul penal consideră necesar ca Dorogan Virgiliu să fie liberat de pedeapsa penală în baza art. 326 alin. (1) Cod penal (*în vigoare pînă la modificările din 09.10.2020*) în legătură cu expirarea termenului de prescripție privind tragerea la răspundere penală, or, infracțiunea comisă de inculpat face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, iar din momentul comiterii faptei – 13.07.2018, pînă la adoptarea prezentei decizii au expirat mai mult de 5 ani.

În virtutea celor expuse supra, Colegiul penal scoate în evidență că prescripția tragerii la răspundere penală reprezintă un tip de liberare de răspundere/pedeapsă penală pentru o infracțiune datorită trecerii, în anumite condiții, a unui anumit interval de timp de la data săvârșirii ei.

Justificarea prescripției este strâns legată de rațiunea represiunii penale și, de aceea, după trecerea unui timp îndelungat de la săvârșirea infracțiunii, aplicarea pedepsei devine inefficientă în raport cu scopul pedepsei penale. Prevenția generală nu se mai realizează fiindcă rezonanța socială a faptei scade considerabil, iar infractorul, asupra căruia planează tot timpul amenințarea pedepsei, se poate îndrepta.

Concomitent cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere penală se stinge și dreptul statului de a stabili răspunderea penală și de a aplica pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea comisă, stingându-se totodată și obligația infractorului de a mai suporta consecințele săvârșirii infracțiunii (răspunderea penală). Constatând intervenirea prescripției, organul de drept va

dispune neînceperea urmăririi penale, încetarea urmăririi penale sau încetarea procesului penal.

Mai mult ca atât, Colegiul statuează că verificarea împlinirii termenului de prescripție este anterioară oricărui examen al fondului, dar prescripția poate fi invocată în tot cursul procesului penal, instanța fiind datoare să o constate din oficiu.

De asemenea, Colegiul penal relevă că din punctul de vedere al rolului și efectelor pe care prescripția le are în câmpul dreptului penal, ea constituie o situație de fapt producătoare de consecințe juridice referitoare la raportul juridic de drept penal, pe de o parte sub aspectul activ al acestuia, adică al dreptului de a aplica pedeapsa și de a impune executarea acesteia, iar pe de altă parte sub aspectul pasiv al acestui raport, adică al obligației de a suporta și executa pedeapsa aplicată.

Subsidiar, Colegiul penal conchide că în conformitate cu art. 89 alin. (1) Cod penal, prin liberare de pedeapsa penală se înțelege eliberarea persoanei care a săvârșit o infracțiune de la executarea reală, parțială sau totală, a pedepsei penale pronunțate prin hotărârea instanței de judecată, iar prin liberarea de răspundere penală, în conformitate cu prevederile art. 53 coroborat cu art. 60 din Codul penal, se susține teza stingerii dreptului statului de a mai pedepsi și a obliga infractorul să suporte consecințele faptei sale.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal statuează că în privința inculpatului Dorogan Virgiliu sunt aplicabile prevederile art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, în coroborare cu prevederile art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal (*în redacția Legii în vigoare până la 07.06.2024*).

Pe cale de consecință, Colegiul penal respinge ca fiind neîntemeiată și lipsită de suport juridic afirmația părții apărării privind încetarea procesului penal din motivul intervenirii termenului de prescripție, or, consecutivitatea prescripțiilor din art. 1 alin. (1), 7 alin. (1) – (8), 275 pct. 4), 285 alin. (2) și (7), 350 alin. (1), 332 alin. (1) și (5), 384 alin. (1), (3) și (4), 389 alin. (1) și (4) pct. 3), 394 alin. (1) pct. 1), 2) și 5), 395 alin. (1) pct. 2) și 3) Cod de procedură penală, atestă clar și concludent că încetarea procesului penal în cazul intervenirii prescripției poate fi dispusă de instanța de fond doar la faza ședinței preliminare, când inculpatul consimte (art. 350 alin. (1), 332 alin. (1) CPP).

Ulterior, însă, dat fiind că procedura continuă în mod obișnuit (art. 332 alin. (5) CPP), instanța de fond hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului și aplicarea prescripției doar prin adoptarea sentinței de condamnare, când vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată, iar în dispozitiv - cu constatarea că inculpatul este vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală și cu liberarea de pedeapsă (art. 384, 389 alin. (1) și (4) pct. 3), 394, 395 CPP).

Finalmente, Colegiul penal constată temeinicia soluției instanței inferioare în latura confiscării, în baza art. 106 Cod penal, de la Dorogan Virgiliu a sumei de 500 (cinci sute) euro, echivalentul a 9743,75 lei (nouă mii șapte sute patruzeci și trei lei 75 bani), cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești nominalizați în proprietatea statului, or, suma respectivă pe de o parte reprezintă obiectul material al infracțiunii (*objectum sceleris*), iar pe de altă parte reprezintă produsul infracțiunii (*productum sceleris*) prevăzute la art. 326 Cod penal, iar art. 12 din Convenția Națiunilor Unite recunoaște posibilitatea confiscării bunurilor obținute din infracțiuni, precum și confiscarea proprietății, a echipamentelor sau a altor mijloace utilizate sau menite a fi utilizate în vederea comiterii de infracțiuni.

Drept urmare, Colegiul notează că aplicarea confiscării contravalorii bunurilor obținute în urma comiterii infracțiunii nu poate fi apreciată ca o măsură abuzivă și nu încalcă principiile constituționale referitoare la proprietate, dar este o măsură de siguranță, prevăzută de lege și aplicată în temeiul acesteia, în scopul restabilirii echității sociale și contracararea pe viitor a unor fapte similare de către făptuitori sau alte persoane, inclusiv urmărind scopul legitim de asigurarea legalității în procesul de traversare a frontierei de stat.

Concomitent, ținând cont de soluția asupra fondului cauzei, prin prisma dispozițiilor art. 385 alin. (1) pct. 12) în coroborare cu art. 210 Cod de procedură penală, Colegiul penal concluzionează necesar de a anula sechestrul aplicat prin încheierea judecătorului de instrucție din 18 septembrie 2018, asupra 1/3 cote-părți din apartamentul nr. 403 situat pe str. ***** 1989, 18 din *****, cu nr. cadastral ***** ce se află în proprietatea lui Dorogan Virgiliu.

Subsecvent, Colegiul penal consideră că soluția instanței de fond prin care a fost soluționată soarta corpurilor delictu este conformă prevederilor art. 397 pct.3) în coroborare cu art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, urmând a fi menținută fără modificări.

Reieșind din circumstanțele indicate, Colegiul penal în conformitate cu art.415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală consideră necesar de a admite apelul avocatului Dorian Pîcălău în interesele inculpatului Dorogan Virgiliu din alte motive decât cele invocate, inclusiv din oficiu în baza art.409 alin. (2) Cod de procedură penală, cu dispunerea casării parțiale a sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din 15 iulie 2021 în latura pedepsei și cea a menținerii sechestrului, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, în sensul descris supra, iar în rest dispozițiile sentinței instanței de fond urmează a fi menținute fără modificări.

În conformitate cu prevederile art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal (în vigoare până la modificările din 07.06.2024), și conducându-se de art. 389 alin. (4) pct. 3), art. 415 alin. (1) pct.2) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Apelul avocatului Dorian Pîcălău în interesele inculpatului Dorogan Virgiliu declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei, sediul Șoldănești din 15 iulie 2021 în cauza penală a lui Dorogan Virgiliu, se admite din alte motive decât cele invocate, inclusiv, din oficiu în baza art.409 alin.(2) Cod de procedură penală, cu casarea parțială a sentinței în latura pedepsei și cea a menținerii sechestrului, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Se consideră condamnat Dorogan Virgiliu de comiterea infracțiunii prevăzute la art. art. 326 alin. (1) Cod penal (în vigoare pînă la modificările din 09.10.2020).

În baza art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal prin coroborare cu art. 389 alin. (4) pct. 3) Cod de procedură penală, Dorogan Virgiliu se liberează de răspunderea penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Se anulează sechestrul aplicat prin încheierea judecătorului de instrucție din 18 septembrie 2018 asupra 1/3 cote-părți din apartamentul nr. 403, situat pe str. ***** 1989, nr. 18, din ***** , cu nr. cadastral ***** , ce se află în proprietatea lui Dorogan Virgiliu.

În rest dispozițiile sentinței instanței de fond, privind confiscarea sumei de bani cu trecerea forțată și gratuită în folosința și proprietatea satului, precum și soluționarea chestiunii privind corpurile delictive, se mențin fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 (două luni) de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată în ședință publică la data de 16 octombrie 2025.

Președintele ședinței, judecătorul:
Liulca

Ghenadie

Judecătorii:
Andronache

Aurelia

Iarmaliuc

Ludmila