Dosarul nr. 2-11739/2025

HOTĂRÂRE
În numele Legii

16 decembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediu Centru)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Guzun Corneliu
Grefier Fedișin Adelina

examinând în ședință publică, în procedura contencioasă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Rusagro-Prim” împotriva lui Russu Victoria privind încasarea sumei,

constată:

La data de 02 iunie 2025, S.R.L. „Rusagro-Prim” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Russu Victoria privind încasarea sumei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat următoarele. În fapt, la data de 18 octombrie 2024, Victoria Russu, a expediat în adresa S.R.L. „Rusagro-Prim” o notificare privind înaintarea cererii introductive față de ultima, în legătură cu pretinsa datorie în mărime de 1 410 000.00 (un milion patru sute zece mii) MDL.

Drept urmare, la data de 25 octombrie 2024, S.R.L. „Rusagro-Prim” a expediat un răspuns la respectiva notificare, prin care, a invocat în mod univoc expirarea termenului de prescripție și eventualul abuz comis prin depunerea unei cereri introductive.

Reține că, prin notificarea nr. 2 din 7 noiembrie 2024, Victoria Russu a revenit față de S.R.L. „Rusagro-Prim” cu solicitarea de achitare a datoriei invocând suspendarea curgerii termenului de prescripție în temeiul art. 399 al Codului civil.

Astfel, prin răspunsul din 11 noiembrie 2024, S.R.L. „Rusagro-Prim” a răspuns Victoriei Russu, explicându-i faptul că art. 399 al Codului civil nu se aplică speței și gravitatea acțiunilor comise.

În continuare indică că, la data de 02.01.2025, Victoria Russu, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Andrei Rezuș, s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către S.R.L. „Rusagro-Prim” privind

încasarea datoriei în sumă de 1 410 000.00 (un milion patru sute zece mii) MDL și a penalității contractuale în mărime de 1 410 000.00 (un milion patru sute zece mii) MDL.

La data de 24 ianuarie 2025, S.R.L. „Rusagro-Prim” a invocat în cadrul procesului excepția de tardivitate, aducând aceleași argumente ca și cele expuse anterior prin răspunsurile față de Victoria Russu din 25 octombrie și 11 noiembrie 2024.

Relevă că prin, încheierea nr. 2 - 40/25 din 31 ianuarie 2025, a Judecătoriei Edineț, (sediul Central), excepția de tardivitatea invocată de către S.R.L. „Rusagro-Prim” a fost admisă, iar cererea de repunere în termenul de prescripție și cererea de chemare în judecată a Victoriei Russu a fost respinsă ca tardivă.

La data de 11 februarie 2025, Victoria Russu a înaintat recurs împotriva încheierii nr. 2 - 40/25 din 31 ianuarie 2025, a Judecătoriei Edineț, (sediul Central).

În acest sens, indică că, la data de 4 aprilie 2025, S.R.L. „Rusagro-Prim” a depus referință asupra recursului indicat.

Învederează că, prin încheierea Curții de Apel Nord nr. 2r - 86/25 din 17 aprilie 2025, recursul declarat de către Victoria Russu a fost respins, iar încheierea nr. 2 - 40/25 din 31 ianuarie 2025, a Judecătoriei Edineț, (sediul Central) a fost menținută.

Comunică în continuare că, pentru asistența juridică în cadrul respectivului proces, S.R.L. „Rusagro-Prim” a antrenat Biroul asociat de avocați GLADEI și PARTENERII, care au înaintat factura în sumă de 3,245.00 (trei mii două sute patruzeci și cinci) EUR, echivalentul a 63,082.8 (șaizeci și trei mii virgulă optzeci și doi virgulă opt) MDL.

Relevă astfel, că potrivit art. 16 alin. (1) lit. g) al Codului civil al RM, (1) „Apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin: repararea prejudiciului patrimonial și, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial;”

De asemenea, art. 19 alin. (1) și (2) al Codului civil al RM, prevede că, „(1) în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. (2) Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum și profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat)."

Totodată, art. 13 al Codului civil prevede că, „(1) Niciun drept subiectiv nu poate fi exercitat predominant în scopul de a cauza altei persoane un prejudiciu sau a-i dăuna în alt mod (abuzul de drept). (2) în cazul abuzului de drept, instanța de judecată, ținând cont de natura și consecințele acestuia, refuză titularului în apărarea dreptului subiectiv exercitat abuziv sau, după caz, îl obligă la încetarea

exercitării abuzive. (3) Dacă abuzul de drept a dus la încălcarea dreptului subiectiv al unei alte persoane, aceasta poate cere repararea prejudiciului cauzat. "

În speță, cu toate că Victoriei Russu i s-a comunicat că ceea ce intenționează să facă prin intermediu instanței de judecată constituie de fapt un abuz, i s-a explicat amănunțit despre expirarea termenului de prescripție și nerecunoașterea datoriei de către S.R.L. „Rusagro-Prim", aceasta a ales să înainteze o cerere de chemare în judecată vădit tardivă, astfel generând cheltuieli pentru S.R.L. „Rusagro-Prim".

Solicită reclamantul în cererea de chemare în judecată: încasarea din contul Victoriei Russu, IDNP: ***** în beneficiul S.R.L. „Rusagro-Prim", IDNO: 1003611004932, a sumei de 63,082.8 (șaizeci și trei mii virgulă optzeci și doi virgulă opt) MDL.

În ședința de judecată reprezentantul SRL „Rusagro-Prim", a susținut integral cererea de chemare în judecată.

Reprezentantul pârâtei Russu Victoria, avocatul Tănase Oleg, în ședința de judecată a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată, în baza următoarelor motive de fapt și de drept.

Menționează că, în speță, reclamanta susține că s-a aflat cu pârâta în litigiu privind încasarea unei sume cu titlu de împrumut, pentru care a suportat plata unei sume de 3.245,00 Euro, echivalentul a 63.082,8 lei, către BAA "Gladei și Partenerii".

Contrar argumentelor reclamantei, pârâta pune în vedere următoarele motive: reclamanta nu a fost reprezentată de către avocat, în sensul art.1, art.31, art.54 din Legea cu privire la avocatură.

Astfel, din actele dosarului, rezultă că anterior reclamanta a fost parte a unei acțiuni în încasarea sumei, aflate pe rolul judecătoriei Edineț (sediul Central).

Prin încheierea judecătorească din 31.01.2025, acțiunea a fost respinsă ca tardivă, fiind menținută această soluție prin decizia din 17.04.2025 a Curții de Apel Nord.

Rezumând asupra actelor de procedură (cerere privind excepția de procedură, referință la acțiune, referință la recurs) se constată că semnatarul/autorul acestora este administratorul SRL "Rusagro-Prim" (Dl Russu Savvelii). Totodată, din examinarea dosarului și a actelor judecătorești adoptate, nu reiese, la niciuna dintre etapele procesuale, existența unui mandat de reprezentare juridică acordat unui avocat din cadrul BAA „Gladei și Partenerii", astfel încât nu poate fi reținută calitatea acestora, de reprezentanți convenționali ai entității juridice menționate în cauza supra

Atestă că, în speță, obiectul litigiului inițiat în 01.06.2025 îl constituie pretenția în încasarea sumei de 63.082,80 lei - ce ar constitui cheltuieli de asistență juridică, care ar rezulta din alt litigiu de judecată.

Interpretând ad literam, cheltuieli de asistență juridică - desemnează contraprestația pecuniară achitată pentru serviciile prestate de un avocat în fața instanței de judecată; prin natura acestora nu constituie o obligație principală, ci sunt considerate "accesorii", întrucât: obligă instanța să verifice dacă în esență sunt de asistență juridică, se impune a examina în ce măsură există o legătură de cauzalitate directă între prestația efectivă a avocatului, asistența juridică acordată in concreto de către BAA „Gladei și Partenerii" și caracterul opozabil al acesteia față de persoanele implicate în litigiu.

Respectiv, din moment ce, pe parcursul procesului judiciar anterior, interesele reclamantei au fost reprezentate de către persoana indicată drept „reprezentantul pârâtei, Bodiu Tinca", iar la data faptelor, reprezentanta nu a profesat/exercitat ca avocat în sensul dispozițiilor art.1, art. 54 din Legea cu privire la avocatură, rezultă că nu poate fi reținută calitatea de asistență juridică în accepțiunea legii.

Sub acest aspect, s-a expus și judecătorul constituțional în Decizia Curții Constituționale nr.34 din 19.04.2018 de inadmisibilitate a sesizării nr.39g/2018, prin care Curtea a subliniat că: „interpretul legii trebuie să aibă în vedere ansamblul regulilor de interpretare, în special, regula in claris non fit interpretatio (Textele clare nu trebuie interpretate) și regida Ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus (Unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă)".

De asemenea invocă că, cheltuielile pretinse, nu au incidență în speța examinată; acestea nu sunt opozabile pârâtei, motiv pentru care sunt străine litigiului demarat.

Or, în urma unei analize sumare a actelor depuse de reclamantă în susținerea cererii de încasare a sumei de 63.082,80 lei, se constată că această sumă nu are nici o incidență juridică față de pârâta Russu Victoria. Această concluzie se fundamentează pe următoarele considerente: lipsa unor acte justificative clare - care să identifice și să detalieze modul de calcul sau proveniența exactă a sumei de 63.082,80 lei; actul de recepție din 17.04.2025 - invocat ca temei, nu justifică în mod concludent suma pretinsă, necuprinzând detalii relevante privind pârâta; Anexa la Actul de recepție - depusă fără vreo explicație procedurală, include numele a 2 avocați, (persoane terțe), fără a face vreo corelație clară cu pârâta Russu Victoria ori cu obligațiile acesteia din litigiul anterior.

Mai mult, la dosar lipsește lista detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat în litigiul anterior și a timpului aferent acestora, cu tariful și orarul, nefiind indici conformi cu art.94, 96 Cod procedură civilă.

Însă din moment ce aceste sume, nu au constituit obiect de judecare în litigiul anterior, se instituie prezumția că nici nu au existat ca atare, fiind o reprezentare convențională ce rezultă din contractul individual de muncă.

În altă ordine de idei reține că, cheltuielile nu sunt reale, necesare și rezonabile, așa precum edictează art.96 Cod procedură civilă, iar o altă instanță decât cea care a examinat litigiul principal nu poate aprecia aceste criterii de admisibilitate.

Potrivit art.96 alin.1, 1^1 Cod procedură civilă, 1) instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

(1^1) Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Astfel, se observă că suma pretinsă nu respectă criteriul real, necesar și rezonabil, fiind contrară jurisprudenței CtEDO (hot. Amihalachioaie v. Moldova, 2004, § 47), în special:

Realitatea cheltuielilor - privește sarcina probei, ce revine întotdeauna celui care formulează o pretenție (care pretinde cheltuieli de judecată - actori incumbit probatio). De asemenea, tot subscris acestei condiții, ele trebuie să fie și previzibile, adică să fie la timp cunoscute de cel împotriva căruia se fac (pentru ca acesta să aibă dreptul a le contesta și combate, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei);

Necesitatea lor - ține de justificarea obiectivă că ele au fost concepute într-o legătură strictă și indisolubilă cu litigiul, au precedat sau au fost concepute de partea care le-a plătit ca având caracter indispensabil cu dosarul;

Rezonabil - semnifică faptul că acestea nu trebuie să fie exagerate, disproporționate, în raport cu obiectul procesului, natura activității efectiv prestate, complexitatea, riscul implicat de existența litigiului și/sau reputația celui care acordă serviciile angajate de partea interesată.

Drept urmare, caracterul necesar și rezonabil al cheltuielilor de asistență juridică vizează, în mod direct, admisibilitatea unei acțiuni distincte, în măsura în care instanța sesizată - alta decât cea care a judecat litigiul principal - nu dispune de suficiente atribuții legale pentru a analiza, în mod autonom, temeinicia și legalitatea sumelor pretinse.

O atare evaluare presupune nu doar examinarea formală a actelor justificative, ci și o raportare la contextul procesual în care aceste cheltuieli au fost efectuate, pentru a evita eventuale contradicții cu hotărârile anterioare sau dubla evaluare a acelorași elemente.

Curtea a apreciat deja că impunerea unei sarcini financiare considerabile după încheierea procedurii poate constitui o restrângere a dreptului la o instanță garantat de art.6 par.1 din Convenție (Stankov c. Bulgariei, nr.68490/01, par. 54, 12 iulie 2007;Klauz c. Croației, nr. 28963/10, 18 iulie 2013, par.77; Zustovic c. Croației, nr.27903/15, 22 aprilie 2021, par. 98).

În cauza Klauz (citată mai sus, par. 81 și 84), Curtea a considerat că regula „perdantul plătește" din legea de procedură civilă poate fi privită ca o restrângere a dreptului de acces la instanță, menită să descurajeze potențialii justițiabili de a introduce acțiuni sau de a formula pretenții exagerate în fața instanțelor.

Audiind explicațiile părților, studiind materialele cauzei în raport cu argumentele părţilor litigante, instanța de judecată consideră că, acțiunea reclamantului S.R.L. „Rusagro-Prim" este neîntemeiată și urmează să fie respinsă, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) şi (3) din Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea.*

Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale, dacă legea nu dispune altfel*. Totodată, prevederile art. 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă stabilesc că, *circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace probante nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace.*

Conform prevederilor art. 121 din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluționarea justă a cazului*, iar conform prevederilor art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

Reieșind din materialele cauzei, la data de 18 octombrie 2024 Russu Victoria a notificat S.R.L. „Rusagro-Prim" cu privire la depunerea cererii introductive privind inițierea procesului de insolvabilitate (f.d.15-17).

Prin răspunsul S.R.L. „Rusagro-Prim" aceasta a indicat că nu are vreo datorie exigibilă față de Victoria Russu (f.d.18-19).

La data de 07 noiembrie 2024, Russu Victoria a notificat repetat S.R.L. „Rusagro-Prim" cu privire la depunerea cererii introductive privind inițierea procesului de insolvabilitate (f.d.20-22).

La data de 02 ianuarie 2025 Russu Victoria a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Rusagro-Prim" privind încasarea datoriei (f.d.23-27).

Prin încheierea Judecătoriei Edineț (sediul Central), nr. 2-40/25 din 31.01.2025, cererea de chemare în judecată depusă de Russu Victoria împotriva

S.R.L. „Rusagro-Prim” privind încasarea datoriei, a fost respinsă ca fiind tardivă (f.d.31-41).

Prin decizia Curții de Apel Nord, nr. 2r-86/25 din 17 aprilie 2025, s-a respins recursul declarat de Russu Victoria și s-a menținut încheierea Judecătoriei Edineț (sediul Central), nr. 2-40/25 din 31.01.2025 (f.d. 51-60).

Potrivit Actului de recepție din 17 aprilie 2025, semnat de către reprezentantul S.R.L. „Rusagro-Prim” și BAA Gladei și Partenerii, *„Prezentul Act de recepție este încheiat în baza Contractului de asistență juridică din 06.09.2022 dintre Biroul asociat de avocați GLADEI și PARTENERII, cod fiscal 42452012 (Avocat) și SRL RUSAGRO-PRIM, cod fiscal 1003611004932 (Client).*

Prin prezentul Act de recepție Avocatul confirmă livrarea, iar Clientul confirmă recepția următoarelor servicii:

- servicii de asistență juridică a Clientului în litigiul cu Russu Victoria în materie de încasare a datoriei (procedură colectivă și individuală), conform anexate la prezentul Act.

Suma onorarului plătit Avocatului conform prezentului Act de recepție este de 3245,00 (trei mii două sute patruzeci și cinci) euro.

Avocatul confirmă primirea sumei sus-indicate, în mărime deplină.

Clientul confirmă recepția serviciilor sus-indicate, în volum deplin și potrivit calității agreate.

Prezentul act este întocmit în două exemplare, câte unul pentru fiecare din părți.” (f.d. 68-69).

Prin cererea nr. 107-C/E din 17 aprilie 2025, S.R.L. „Rusagro-Prim”, a solicitat achitarea de către Russu Victoria a sumei de 3 245 Euro, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică în cadrul dosarului nr. 2-40/25 (în instanța de fond) și nr. 2r-86/25 (în instanța de recurs), în termen de 3 zile de la recepționarea cererii (f.d.61-62)

Inițial, instanța de judecată va reține că, potrivit art.16 alin. (1) lit. g) Cod civil, *apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin repararea prejudiciului patrimonial și, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial.*

În corespundere cu art. 13 Cod civil, *niciun drept subiectiv nu poate fi exercitat predominant în scopul de a cauza altei persoane un prejudiciu sau a-i dăuna în alt mod (abuzul de drept).*

(2) În cazul abuzului de drept, instanța de judecată, ținînd cont de natura și consecințele acestuia, refuză titularului în apărarea dreptului subiectiv exercitat abuziv sau, după caz, îl obligă la încetarea exercitării abuzive.

(3) Dacă abuzul de drept a dus la încălcarea dreptului subiectiv al unei alte persoane, aceasta poate cere repararea prejudiciului cauzat.

Potrivit art. 19 alin.(1)-(2) Cod civil, *în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel.*

(2) Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum și profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).

La caz, în partea ce ține nemijlocit de cerința reclamantului privind încasarea din contul pârâtei, a sumei de 63 082,8 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, ce rezultă din alt litigiu de judecată, se va reține următoarele.

Din conținutul înscrisurilor anexate la dosar, rezultă că litigiul anterior a fost examinat de Judecătoria Edineț (sediul Central), acțiunea fiind respinsă ca tardivă prin încheierea din 31.01.2025, soluție menținută prin decizia din 17.04.2025 a Curții de Apel Nord.

Analizând actele de procedură depuse în acel litigiu, instanța constată că răspunsurile la notificări, cererile și referințele formulate au fost semnate de administratorul S.R.L. „Rusagro-Prim", Russu Savvelii (f.d.18-19; 28-30; 47-50; 61-62).

Totodată, din materialele cauzei nu rezultă că reclamanta ar fi fost reprezentată în proces de un avocat în baza unui mandat de reprezentare juridică. Or, potrivit încheierii Judecătoriei Edineț (sediul Central), nr. 2-40/25 din 31.01.2025, *„În ședința de pregătire a cauzei spre examinare din 30.01.2025,* ***reprezentantul pîrîtei S.R.L. "Rusagro – Prim" - Bodiu Tinca*** *a susținut pe deplin cererea privind excepția de excepția de tardivitate și suplimentar a comunicat că..."* (f.d.35).

Astfel, instanța observă că, în cadrul procesului anterior a fost indicată o persoană în calitate de reprezentant, care nu exercita profesia de avocat la momentul respectiv, astfel încât activitatea acesteia nu poate fi calificată drept asistență juridică în accepțiunea Legii cu privire la avocatură.

În acest sens, instanța reține că, pentru a putea fi recunoscute drept cheltuieli de asistență juridică, sumele pretinse trebuie să constituie contraprestația pentru serviciile prestate de un avocat în exercitarea profesiei și în condițiile prevăzute de lege. Or, din materialele dosarului nu rezultă că în litigiul anterior reclamanta ar fi fost asistată sau reprezentată de un avocat în sensul Legii cu privire la avocatură nr. 1260 din 19.07.2002.

În plus, instanța constată că înscrisurile depuse de reclamantă pentru justificarea sumei pretinse nu permit stabilirea în mod clar a naturii, proveniență și modului de calcul al acesteia. Or, actul de recepție din 17.04.2025 invocat de reclamantă nu conține detalii suficiente privind serviciile prestate și nu stabilește o

legătură directă cu pârâta. De asemenea, anexa la actul menționat conține numele a doi avocați, fără a stabili o corelație clară cu pârâta Russu Victoria sau cu obligațiile ce îi revin acesteia în litigiul anterior.

În aceeași ordine de idei urmează a fi reținut că la dosar a fost anexat ordinul de plată din 03.04.2025 prin care s-a făcut plata sumei de 315 696,26 lei, care prin natura sa nu poate preceda Actul de recepție a serviciilor, fără decât a fi considerate că sunt străine obiectului material litigios. Or, în lipsa unor asemenea dovezi, nu poate fi verificată nici existența efectivă a cheltuielilor, nici întinderea lor reală. În plus, din moment ce aceste sume nu au constituit obiect de examinare în litigiul anterior, se conturează concluzia că ele nu au fost solicitate și probate în cadrul firesc al procesului în care pretins au fost suportate, ceea ce afectează serios caracterul lor cert și opozabil.

Totodată, la dosar nu a fost prezentată o listă detaliată a acțiunilor efectuate de avocat, a timpului alocat acestora, precum și a tarifului aplicat, elemente care sunt relevante pentru verificarea caracterului real, necesar și rezonabil al cheltuielilor, conform art.94 și art.96 Cod de procedură civilă.

Or, potrivit art. 96 alin.(1)-(1[1]) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.*

(1[1]) ***Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.***

Prin urmare, în lipsa dovezilor privind reprezentarea reclamantei de către un avocat și în lipsa unor acte justificative pertinente care să confirme caracterul real și necesar al sumelor pretinse, instanța nu poate reține că suma de 63 082,80 lei constituie cheltuieli de asistență juridică opozabile pârâtei.

Instanța are în vedere și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, potrivit căreia cheltuielile pot fi acordate doar în măsura în care se demonstrează că acestea au fost efectiv suportate, necesare și rezonabile (a se vedea cauza Amihalachioaie c. Moldovei, 2004, §47).

Astfel, în lipsa acestor condiții, instanța apreciază că pretențiile reclamantei nu sunt întemeiate.

Respectiv se constată că, reclamanta SRL „Rusagro-Prim”, nu a dovedit circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale, motiv pentru care acțiunea acesteia urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 238-241, Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

hotărăște:

Cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Rusagro-Prim” împotriva lui Russu Victoria privind încasarea sumei, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
Judecător Guzun Corneliu

Copia corespunde originalului