Dosarul nr.: 4r-3512/25 **Judecătoria** Chișinău, sediul Buiucani
(Nr. electronic: 4-25073732-4r-08092025) **Judecător** Stambol Tudor

DECIZIE
în numele Legii

12 mai 2026 **or. Chișinău**

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului de judecată, judecător Beșelea Eugeniu
Judecători Budeci Vitalie, Cazacicov Andrei

examinând în sediul instanței, în odine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de către reprezentantul Biroului Vamal Centru, Cebanenco Vladimir, împotriva *Hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr. 5r-3004/2025 din 31.07.2025*, adoptate în cadrul cauzei contravenționale de învinuire a lui Rotaru Denis de comiterea contravenției prevăzute de art. 287, alin. (10) Cod contravențional,

în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate de participanții procesului judiciar, instanța de judecată

a constatat:

ASPECTE PROCEDURALE

1. Prin *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria SVM01, nr. 005827 din 10.09.2024*, Rotaru Denis a fost acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art. 287, alin. (10) Cod contravențional (f.d. 12).
2. În baza *Deciziei asupra cauzei contravenționale seria DSV01, nr. 009284 din 10.09.2024*, Rotaru Denis a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 287, alin. (10) Cod contravențional cu amendă în mărime de 100 u.c., echivalentul sumei de 5 000,00 lei, cu confiscarea corpurilor delicte (f.d. 10).
3. Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia asupra cauzei contravenționale sus-nominalizate au fost contestate la 14.05.2025 în instanța de fond de către persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional (f.d. 2-4).
4. Prin *Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr. 5r-3004/2025 din 31.07.2025 (f.d. 53-59),* instanța de judecat a hotărât:

„Admite contestația depusă de Rotaru Denis.

Încetează procesul contravențional privind acuzarea lui Rotaru Denis de comiterea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10) Cod contravențional din motivul lipsei faptului contravenției.

Corpul delict: cutia de viteză auto ridicată de la Rotaru Denis și recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța din 12.09.2023 (f.d. 16) și care se află la păstrare la SPC BV Centru – după definitivarea hotărârii de restituit proprietarului Rotaru Denis.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani)”.

5. În data de 05.08.2025, în instanța de fond a parvenit recursul declarat de către reprezentantul Biroului Vamal Centru, Cebanenco Vladimir, împotriva *Hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr. 5r-3004/2025 din 31.07.2025* (f.d. 62-67).

FONDUL RECURSULUI

6. În motivarea recursului s-a invocat că hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare. Instanța de fond nu a dat o apreciere cumulului de probe și nu a ținut cont de cerințele art. 457-458 Cod Contravențional, care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Într-o atare abordare hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată, la judecarea cauzei contravenționale în coraport cu cele descrise în contestația depusă de către Rotaru Denis, instanța de fond nu a făcut o analiză multilaterală și coerentă a tuturor circumstanțelor cauzei, nefiind motivată concluzia instanței, or, în hotărâre nu sunt analizate probele pe care își întemeiază soluția, cât și au rămas fără apreciere probele prezentate de către agentul constatator, în aceste circumstanțe se denotă faptul că instanța nu a examinat complet și obiectiv cauza contravențională dată, iar la emiterea hotărârii nu a dat deplină importanță prevederilor art. 462 Cod contravențional.

Agentul constatator aduce la cunoștință că a fost respectată atât procedura citării legale, cât și comunicarea actelor de procedură contravenientului, iar nereclamarea actelor date nu poate fi impuse Serviciului Vamal, respectiv prin scrisoarea BVC nr. 28/24-11770 din 11.09.2024 în adresa contravenientului a fost transmisă copia procesului-verbal și a deciziei cu privire la contravenție nr. 2124/24 din 10.09.2024, cât și informația prevăzută la art. 443 alin.(l), art. 34 alin.(3) și art. 443 alin.(2) Cod contravențional.

Astfel se solicită instanței de recurs să admită recursul, să caseze hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-3004/2025, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a contestației ca neîntemeiată, și menținerea fără modificări a deciziei agentului constatator.

7. Ținând cont de faptul că speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471, alin. (1) din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

8. Părțile înștiințare legal nu și-au exercitat dreptul de a își expune poziția în cadrul referințelor prezentate instanței de recurs.

APRECIEREA COLEGIULUI PENAL

9. Studiind materialele dosarului contravențional prezentat, ținând cont de poziția participanților la proces în raport cu recursul înaintat, Colegiul penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a admite recursul declarat, cu casarea actului judecătoresc contestat, remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată, din următoarele considerente:

i. Cadrul normativ incident

10. În conformitate cu prevederile art. 5 Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională.

11. În concordanță cu art. 7 al Codului contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

12. Potrivit art. 374, alin. (2) din același cod, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

13. În concordanță cu prevederile art. 375 din același cod, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

14. În conformitate cu art. 440, alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

15. Potrivit art. 442, alin. (1) din același act normativ, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

16. În baza art. 443, alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora și locul încheierii; b) calitatea, numele și prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravențională, locul și timpul săvîrșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; f) aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și a victimei a drepturilor și obligațiilor lor prevăzute la art.384 și 387; g) obiecțiile și probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum și obiecțiile și probele victimei; h) informații despre instituția bancară și despre modul de plată a amenzii.

17. Conform art. 445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

18. În acord cu reglementările art. 458, alin. (1) din același act normativ, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

19. Conform art. 462, alin. (4) Cod contravențional, partea descriptivă [a hotărârii judecătorești] cuprinde: a) circumstanțele constatate în judecarea cauzei; b) probele pe care se întemeiază concluzia și motivele de respingere a probelor; c) norma contravențională pe care se întemeiază soluționarea cauzei.

20. Conform art. 465 Cod contravențional, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs. Decizia pronunțată în recurs este irevocabilă.

21. În baza art. 470, alin. (3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului.

22. Potrivit art. 471 din același cod, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum și la cererea motivată a părților, instanța de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea ședinței de judecată, cu citarea părților pentru prezentare la proces. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor esențiale invocate în recurs.

23. În conformitate cu art. 473, alin. (1), pct. 2) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: a) dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului contravenţional în cazurile prevăzute la art. 441; b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăți situaţia contravenientului; c) dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanţei de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art. 33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

24. În temeiul art. 6, § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public […].

ii. Raționamentele instanței

25. Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nr. 1950 din 04.11.1950 (cauza *Ziliberberg vs Moldova*, 1 februarie 2005, §§ 29, 32, cauza *Garyfallou AEBE vs Grecia* din 24 septembrie 1998, § 56), respectiv și garanțiile unui proces echitabil urmează a fi asigurate în deplinătate.

26. În speță, persoana care a depus recursul are dreptul de a-l declara în virtutea art. 467 Cod contravențional, iar recursul a fost întemeiat pe unul din cazurile expres prevăzute de lege (art. 466 Cod contravențional).

27. La depunerea prezentului recurs termenul legal prevăzut de art. 468, alin. (1) Cod contravențional – 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească – a fost respectat.

28. Motivele centrale în baza cărora s-a întemeiat recursul au constat în aceea că fapta contravențională a fost probată, iar instanța de judecată incorect a apreciat probele.

29. În speță, prin *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria SVM01, nr. 005827 din 10.09.2024*, Rotaru Denis a fost acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art.287, alin. (10) Cod contravențional.

30. Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Rotaru Denis a fost învinuit de aceea că, la data de 11.09.2023, ora 16 și 00 min., fiind la volanul automobilului de model „*****", cu n/î „*****", în PVFI Leușeni, nu a declarat mărfuri în valoare de 3 250,00 lei la introducerea pe teritoriul vamal al Republicii Moldova prin PVFI Leușeni.

31. În baza *Deciziei asupra cauzei contravenționale seria DSV01, nr. 009284 din 10.09.2024*, Rotaru Denis a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 287, alin. (10) Cod contravențional cu amendă în mărime de 100 u.c., echivalentul sumei de 5 000,00 lei, cu confiscarea corpurilor delicte.

32. Prin *Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr. 5r-3004/2025 din 31.07.2025,* s-a dispus încetarea procesului contravențional intentat în privința lui Rotaru Denis, care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 287 alin. (10) Cod contravențional, din lipsa faptului contravenției în acțiunile acestuia.

33. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil (cauza *Ruiz Torija vs Spania,* hotărârea CtEDO din 09.12.1994, §29; cauza *Papon vs Franța*, hotărârea CtEDO din 15.12.2001; cauza *Boldea vs România*, hotărârea CtEDO din 15.02.2007, §30).

34. În motivarea soluției sale, instanța de fond a invocat că contravenția prevăzută la art. 287 alin. (10) Cod contravențional a fost imputată contravenientului și anume cu indicii calificativi: nedeclararea în cadrul controlului vamal a bunurilor aflate asupra acestuia. Contravenția menționată supra, este o contravenție formală și se consideră consumată din momentul intrării în zona controlului vamal și nedeclarării bunurilor pe care persoana le are asupra, acțiune ce poate fi manifestată prin nemijlocit nedeclarare în mod tacit, negarea deținerii asupra sa a bunurilor și tăinuirea, faptă urmată de acțiunea de tăinuirea bunurilor supuse declarării în locuri specializate fapt ce nu este specific speței. Rotaru Denis, la data de 11.09.2023, deținea asupra sa cutie de viteză auto, uzată a cărei valoare fiind de 3250 lei, însă valoarea acesteia nu depășește suma de 300 euro potrivit art. 5 alin. (1), lit. b) din Legea nr. 1569 din 20.12.2002 cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova. Potrivit art. 224 alin. (1) Cod vamal, în vigoare la momentul săvârșii pretinsei contravenții, bunurile aflate în bagajele personale ale călătorilor care vin dintr-o țară străină sunt scutite de drepturi de import, cu condiția ca acestea să nu fie introduse în scopuri comerciale și valoarea lor intrinsecă să nu depășească 300 de euro de persoană, or, legiuitor nu a indicat în mod expres că această categorie de bunuri urmează de a fi declarată și suspusă vămuirii. La fel nu a fost demonstrat faptul că bunul respectiv este destinat activității comerciale sau de producție.

35. Colegiul penal subliniază că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt acte administrative care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate.

36. Articolul 3, alin. (1) din Legea nr. 1569 din 20.12.2002 cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice prevede că persoanele fizice au dreptul de a introduce şi scoate de pe teritoriul Republicii Moldova bunuri **în conformitate** cu prezenta lege, **Codul vamal** şi cu alte acte normative ce reglementează trecerea bunurilor peste frontiera vamală. Prevederile articolelor 4–11 nu se aplică la trecerea de către persoanele fizice a valorilor valutare peste frontiera vamală.

37. Potrivit art. 20 alin. (9) din Codul vamal [în vigoare la epoca faptelor]: „**Introducerea în țară şi plasarea sub orice destinație vamală** a anvelopelor din cauciuc uzate (sub poziția tarifară 401220000), a deșeurilor, cu excepția deșeurilor obținute sau generate în urma activității rezidenților pe teritoriul zonelor libere, a resturilor și a bavurilor de cauciuc ne durificat, chiar transformate în pulbere sau granule (poziția tarifară 400400000), **a părților și a accesoriilor uzate pentru autovehicule**, componente ale sistemelor de frânare și de direcție, de la pozițiile tarifare stabilite de Guvern, **sunt interzise**.

38. De notat este că interdicția similară este prezentă și în actuala redacție a Codului vamal (art. 141^1, alin. (3) și art. 161^1, alin. (5) Cod vamal).

39. Astfel, prohibiția la introducerea şi scoaterea din Republica Moldova a mărfurilor, expres și inechivoc prevăzută de lege, nu poate fi depășită prin trimiterea la pragurile minime a valorii bunurilor pentru mărfurile a căror introducere nu este interzisă (*i.e.* art. 5 alin. (1), lit. b) din Legea nr. 1569/2002, art. 224 alin. (1) Cod vamal).

40. Din această optică, concluzia primei instanțe este una eronată și contrară unei interpretări sistemice a legii.

41. Totodată, se reține că instanța de fond, examinând cauza în ordinea art. 448 Cod contravențional (Contestaţia împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei

contravenționale), nu s-a expus în partea dispozitivă a hotărârii sub aspectul admiterii sau respingerii contestației.

42. Deși această concluzie (admiterea contestației și anularea deciziei de sancționare) este reflectată în partea descriptivă a actului judecătoresc, omiterea de a le susține în partea dispozitivă denotă o inconsecvență și o motivare deficitară a hotărârii judecătorești adoptate.

43. Așadar, relevante situației sunt deziderateле din Hotărârea Curții Constituționale nr. 28 din 22.11.2018, § 65, în care Curtea a reținut în jurisprudența sa că sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar.

44. Astfel, instanța de fond era ținută să verifice dacă probele au fost obținute în condiții de legalitate, dacă pot fi utilizate în procedura contravențională şi ce valoare probatorie li se poate atribui. Suplimentar, instanța de judecată avea obligația de a se expune pe marginea legalității și temeiniciei contestației depuse de Rotaru Denis. Interpretarea normelor incidențe soluționării speței deduse judecății urma să fie efectuată sistemic, nu izolat.

45. Având în vedere ansamblul considerentelor expuse, Colegiul penal constată că instanța de fond nu a stabilit şi nu a elucidat pe deplin circumstanțele esențiale pentru justa soluționare a cauzei, nu a examinat în mod complet şi obiectiv probele administrate, raportat la prevederile legale ce guvernează speța. Aceste deficiențe au condus la o soluție eronată.

46. În consecință, Colegiul penal atestă faptul că instanța de fond a examinat cauza superficial, neglijând prevederile legale aplicabile speței, iar aceste încălcări nu-i dau posibilitate instanței de recurs să examineze cauza contravențională în fond, fără a trimite dosarul la o nouă examinare.

47. Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța care a examinat fondul nu a efectuat, prin ce au fost încălcate normele dreptului procedural și dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea hotărârii atacate și remiterea cauzei la o nouă reexaminare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

48. La o nouă examinare, instanța de fond urmează să țină cont de cele enunțate mai sus și să emită o hotărâre legală, întemeiată și motivată în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

iii. Concluzia finală

49. În sinteza celor evocate, se impune necesitatea admiterii recursului declarat de către reprezentantul Biroului Vamal Centru, Cebanenco Vladimir, împotriva *Hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, nr. 5r-3004/2025 din 31.07.2025*, cu casarea integrală a acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

50. Din aceste considerente, în conformitate cu prevederile articolelor 471, 473, alin. (1), pct. 2), lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru

decide:

Se admite recursul declarat de către reprezentantul Biroului Vamal Centru, Cebanenco Vladimir.

Se casează *Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, nr. 5r-3004/2025 din 31.07.2025*, adoptată în cadrul cauzei contravenționale de învinuire a lui Rotaru Denis de comiterea contravenției prevăzute de art. 287, alin. (10) Cod contravențional, și se dispune rejudecarea cauzei, de către aceeași instanță de fond, într-un alt complet de judecată.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător **Beșelea Eugeniu**
Judecător **Budeci Vitalie**
Judecător **Cazacicov Andrei**