



**JUDECĂTORIA  
BĂLȚI**

**SENTINȚĂ  
în numele Legii**

POPEI Vasile  
(art. 325 alin. (1) Cod penal)

*(Dosar nr. 1-53/26  
Nr. PIGD 1-26043942-09-1-07042026)*

or. FĂLEȘTI  
27 mai 2026

*Cauza a fost examinată în perioada de la 07 aprilie 2026 (data parvenirii dosarului în instanță) până la 27 mai 2026 (data pronunțării sentinței).*

Instanța de judecată în componența:  
Președintelui ședinței, judecătorul Ion Pâcaleu,  
grefierului Angela Cozonac

cu participarea:

procurorului – Gonța Lilian, avocatului inculpatului – Ciumaș Oleg, în lipsa inculpatului Popei Vasile,

examinând, în ședință închisă, în limba de stat, conform procedurii generale, cauza penală cu privire la acuzarea lui **Popei Vasile**, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, domiciliat în \*\*\*\*\*, de facto locuitor al orașului \*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, un copil minor la întreținere, studii medii, titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat nu are, limba de stat o posedă, în cauza dată nu a fost reținut și nici arestat, anterior condamnat: *prin sentința judecătorei Bălți sediul Fălești din 19 noiembrie 2021 Popei Vasile a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal, fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 160 ore.*

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal (*corupere activă, adică oferirea sau darea personală, unei persoane publice, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini sau nu a unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia*).

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată, constată următoarele:

## ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Începerea urmăririi penale în prezenta cauză, conform semnelor calificative ale infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, a fost dispusă, prin ordonanța din 16 martie 2026 pe faptul coruperii active de către Popei Vasile, a ofițerilor Serviciului de Patrulare din cadrul Direcției de patrulare Nord a INSP a MAI, care sunt persoane publice, prin oferirea acestora bani ce nu li se cuvin, în sumă de 200 euro, pentru a-i determina să-și îndeplinească necorespunzător atribuțiile de serviciu. (f. d. 1).

2. Prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 17 martie 2026, Popei Vasile a fost recunoscut în calitate de bănuțit (f. d. 82).

3. Prin ordonanța din 02 aprilie 2026 procurorul, l-a pus sub învinuire pe Popei Vasile pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și i-a înaintat acuzare în temeiul acestui articol ( f. d. 91)

4. La 02 aprilie 2026 a fost întocmit actul de sesizare a instanței – rechizitoriu (f. d. 100-105) și la 06 aprilie 2026 cauza penală a fost expediată în instanță, ajungând în cancelaria acesteia la 07 aprilie 2026 (f. d. 109), fiind repartizată în mod automat-aleatoriu, judecătorului Ion Păcaleu (f. d. 110).

5. Prin Încheierea judecătorului din 08 aprilie 2026 s-a dispus primirea spre examinare a cauzei cu fixarea ședinței preliminare la 27 aprilie 2026, începând cu ora 10<sup>00</sup> (f. d. 111).

6. Dat fiind că inculpatul, prin cererea depusă și contrasemnata de către apărătorul său, făcând uz de prevederile art. 321 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, a solicitat examinarea cauzei penale în lipsa sa, cerere admisă de instanță, cauza penală a fost examinată în procedură generală, în perioada 27 aprilie 2026 – 11 mai 2026, fiind stabilită ședința de pronunțare a sentinței pentru 27 mai 2026.

7. Acuzatorul de stat, considerând vinovăția inculpatului pe deplin dovedită, a pledat, în cadrul dezbaterilor judiciare, pentru recunoașterea lui Popei Vasile, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și în temeiul acestui articol a-i stabilit o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1200 unități convenționale. Corpul delict – o bancnotă cu nominalul de 200 Euro, seria EA nr. 65950681 - de confiscat în folosul statului.

8. Apărătorul inculpatului, avocatul Oleg Ciumaș a solicitat instanței aplicarea față de inculpatul Popei Vasile a pedepsei minime prevăzute de norma articolului 325 alin. (1) Cod penal.

### ÎN FAPT

#### *a. Învinuirea adusă*

9. Inculpatul Popei Vasile este învinuit în aceea că la data de 16 martie 2026, în jurul orei 09:30 min., în timp ce conducea autoturismul de model "BMW X5" cu numerele de înmatriculare LSF 573, pe strada Ștefan cel Mare din orașul Fălești, în apropiere de Liceul Teoretic "A. Pușchin", pentru încălcarea regulilor de circulație rutieră a fost stopat de către angajații Serviciului de Patrulare din cadrul Direcției de Patrulare Nord a INSP al MAI, Tighineanu Grigore și Vrînceanu Adrian, implicați în serviciul de menținere a ordinii publice și asigurare a circulației rutiere pe perimetru raionului Fălești, care erau cu automobilul de serviciu de model "Skoda Octavia" cu numărul de înmatriculare VWV 491, acționând cu intenție directă, știind cu certitudine că angajații Tighineanu Grigore și Vrînceanu Adrian, se află în exercitarea funcției de serviciu care în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal sunt persoane publice și conform art. 385 și 400 Cod contravențional, au calitatea de agenți constatatori și în virtutea funcției deținute au sarcina de a executa măsuri de prevenire a infracțiunilor și contravențiilor atribuite poliției conform legii, ignorând cerințele legale din partea colaboratorilor de poliție de a nu oferi careva recompense ilicite acestora, urmărindu-și intenția sa criminală, făcând uz de cuvinte și gesturi, le-a propus și ulterior, prin plasarea în automobilul de serviciu, în compartimentul portbagajului, a oferit lui Tighineanu Grigore și Vrînceanu Adrian, mijloace bănești, ce nu li se cuvin, în sumă de 200 Euro, compusă din o bancnotă cu nominalul de 200 Euro, ca ultimii să nu-și îndeplinească obligațiunile de serviciu, adică pentru a renunța la documentarea cazului de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate narcotică și anume a infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) din Codul penal.

### ***b. Probatoriul***

10. Martorul Tighineanu Grigore în ședința de judecată a declarat că activează în calitate de ofițer superior al SP DP Nord a INSP. La data de 16 martie 2026 a fost implicat în serviciu pe teritoriul orașului Fălești. În timpul serviciului, în orașul Fălești a fost stopat automobilul cu numărul de înmatriculare LSF 573 condus de către Popei Vasile. Fiind suspect de consum de droguri Popei Vasile a fost îndreptat la medicul narcolog pentru a fi testat, însă ultimul i-a propus bani în sumă de 200 euro, pentru a nu face acest lucru. A fost preîntâmpinat că oferirea banilor atrage răspunderea penală, dar acest fapt nu l-a împiedicat să-și continue acțiunile ilegale și a pus într-un registru aflat în portbagajul automobilului de serviciu bani în sumă de 200 Euro. Cazul a fost fixat și sesizat serviciul 112. (f.d.122).

11. Martorul Vranceanu Adrian în ședința de judecată a declarat că activează în calitate de ofițer superior al SP DP Nord a INSP. La 16 martie 2026 aflându-se în serviciu în or. Fălești au stopat automobilul de model BMW X5 la volanul căruia s-a dovedit a fi Popei Vasile. Verificând actele a apărut bănuiala că conducătorul auto a întrebuințat substanțe interzise, în acest sens fiind îndreptat la control medical. În

momentul discuției Popei Vasile de nenumărate ori încerca să le propună bani. A fost preîntâmpinat că oferirea mitei unui angajat al statului atrage răspunderea penală, însă ultimul și-a continuat acțiunile ilegale și a pus bani în sumă de 200 Euro în registrul de predare-primire care se afla în automobilul de serviciu. Pe acest caz a fost sesizată grupa operativă. (f.d. 124).

**12.** Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 16.03.2026, în cadrul căruia a fost cercetat automobilul de model Skoda Octavia, cu n/î VWV 491, parcat pe str. Ștefan cel Mare, din or. Făleşti, în apropierea LT „A. Pușchin”, în portbagajul căruia, în interiorul Registrului de predare/primire a automobilului de serviciu, a fost depistată și ridicată o bancnotă cu nominalul de 200 euro cu Seria EA nr. 6595068142 ( f. d. 14-19).

**13.** Procesul-verbal de examinare a obiectului din 31.03.2026, în cadrul căruia a fost examinată o bancnotă cu nominalul de 200 euro cu Seria EA nr. 6595068142 ( f.d. 20).

**14.** Corp delict: o bancnotă cu nominalul de 200 euro cu Seria EA nr. 6595068142 (f. d. 23).

**15.** Procesul-verbal de examinare a suportului electronic și a înregistrărilor video din 31.03.2026, în cadrul căruia a fost examinată o înregistrare video cu denumire „Popei.mp4”, pe imaginile căreia se observă cum cet. Popei Vasile oferă colaboratorilor de poliție mijloace bănești în suma de 200 de euro și le plasează în interiorul unui registru din portbagajul automobilului de model Skoda Octavia, cu n/î VWV 491 (f. d. 48).

**16.** Mijloc de probă: o înregistrare video cu denumire „Popei.mp4”, stocată pe un suport optic cu denumire „Freestyle” (f.d. 50).

**17.** În ședință de judecată cu participarea părților a fost vizionată înregistrarea video de pe suportul electronic DVD-R ”Freestyle” prezentată și anexată ca probă la dosar (fila dosarului 50), pe care se conține un fișier „Popei”. La deschiderea înregistrării video cu durata de 01:27 minute, efectuată pe timp de zi, se observă Popei Vasile care discută cu un angajat al poliției, care ridică un registru din portbagajul automobilului de serviciu și îl pune pe suportul de la portbagaj, în care moment se observă cum Popei Vasile plasează ceva în registru (secunda 17-18 din înregistrare). În timpul discuției polițistul care apare în imagine îl preîntâmpină pe Popei Vasile despre ilegalitatea acțiunii sale de oferire de mită.

**18.** Declarațiile date de Popei Vasile care fiind audiat în calitate de învinuit în cadrul urmăririi penale în prezența apărătorului său, avocatul Oleg Ciumaș, conform procesului-verbal de audiere a bănuitului din 17 martie 2026 (fila dosarului 84-85), susținute și în calitate de învinuit (fila dosarului 94-95), care au fost date citirii în ședință de judecată în conformitate cu prevederile art. 368 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală (*în legătură judecarea cauzei în lipsa inculpatului*), potrivit căruia dânsul a declarat că, este domiciliat în s. Făleştii Noi, însă în ultimii doi ani locuiește în or. Făleşti, în gospodăria concubinei sale, Alina Oroșanu, împreună cu copiii. Nu este angajat în câmpul muncii, este invalid de grad, însă din motiv că a fost plecat peste hotarele țării, nu a prelungit documentele. Are grad de invaliditate în legătură cu faptul că are un picior

mai scurt decât celălalt. La data de 16.03.2026, în jurul orelor 08:00, el împreună cu concubina și copilul s-au pornit cu automobilul personal de model BMW X5, cu n/î LSF 573, de la domiciliu, pentru a duce copilul la grădiniță. A luat de acasă 200 de euro pentru a-i schimba în oraș, ca să aibă bani de cheltuieli. Au lăsat copilul la grădiniță și după aceasta s-au pornit la o vulcanizare, amplasată la cercul de lângă fabrica de vinuri. Deplasându-se pe strada Ștefan cel Mare, în direcția liceului Pușkin, a trecut o ambulanță și i-a semnalizat cu farurile, a înțeles că în față, undeva, este poliția. S-a oprit pe dreapta și au fixat centurile cu soția, crezând că nu mai sunt alte motive pentru a fi stopat. În apropiere de școala rusă a fost stopat de poliție. La solicitarea angajaților poliției, a prezentat actele la control. În timpul discuției cu aceștia, polițistul a presupus că este în stare de ebrietate. I-a comunicat că nu a consumat nimic, doar era puțin buimac după somn. Polițiștii au presupus că este în stare de ebrietate narcotică și l-au atenționat că va fi necesar să meargă la expertiză la spital. Fiindcă, într-adevăr, cu vreo 10 zile în urmă a consumat cânepă la domiciliu și știa că aceasta se păstrează în urină mult timp, el a propus angajaților poliției să se lămurească altfel, adică le-a propus mijloace bănești pentru a-i da voie să plece fără expertiză. Totodată, și-a adus aminte că nu avea bani la dânsul și a fugit după soție. A ajuns-o din urmă la intersecția cu barul „Fedolina” și a luat cele 200 de euro, după care a revenit înapoi. Polițiștii se aflau în spatele automobilului de serviciu și au deschis portbagajul, scoțând actele pentru a întocmi îndreptarea la spital. În acel moment, el a văzut în portbagaj o carte și a scos din buzunar, ținând ascunsă în pumn bancnota de 200 de euro, pe care a plasat-o acolo. Polițistul l-a întrebat ce este și ce a pus acolo, iar el i-a răspuns că sunt banii și i-a promis că îi mai aduce cât va cere, numai să-i dea voie să plece. Atunci polițistul s-a uitat la colegul lui și i-a comunicat că oferirea mijloacelor bănești colaboratorilor de poliție se pedepsește conform legii, după care a închis portbagajul și a început să telefoneze, denunțând faptul că el i-a oferit mită. A înțeles că a comis o infracțiune și că în privința lui urmează să fie intentat un dosar penal. La scurt timp, la fața locului a venit grupa operativă, iar ofițerul de urmărire penală a ridicat din automobilul poliției mijloacele bănești în sumă de 200 de euro, pe care el le-a oferit colaboratorilor de poliție în scopul de a-i mitui. Îi pare rău de cele comise.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

### **19. Art. 325 alin. (1) Cod penal prevede următoarele:**

Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia

se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate

## MOTIVAREA INSTANȚEI

### ***a. Privind vinovăția***

**20.** Vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii încriminate este confirmată prin declarațiile date de către inculpat în cadrul audierii sale în calitate de bănuit și învinuit, pe care le-a susținut în totalitate, cât și prin declarațiile martorilor Tighineanu Grigore și Vrancean Adrian (§ 11, 12, 19) .

**21.** Vina inculpatului se confirmă și prin procesul verbal de cercetare la fața locului din 16.03.2026 în cadrul căruia, din automobilul de patrulare, dintr-un registru a fost ridicată o bancnotă de 200 euro, ulterior acesta fiind examinată prin procesul verbal din 31.03.2026 (§ 13, 14) și prin înregistrarea video examinată în ședința de judecată unde se observă clar cum Popei Vasile plasează în registrul din automobilul de patrulare bani, deși a fost avertizat că oferirea mitei se pedepsește penal. (§ 16, 18).

**22.** Prin urmare este incontestabil faptul că Popei Vasile la data de 16 martie 2026, în jurul orei 09:30 min. știind cu certitudine că angajații Tighineanu Grigore și Vranceanu Adrian, se află în exercitarea funcției de serviciu, le-a propus și ulterior le-a oferit, lui Tighineanu Grigore și Vranceanu Adrian, mijloace bănești, ce nu li se cuvin, în sumă de 200 Euro, ca ultimii să nu-și îndeplinească obligațiunile de serviciu, acțiunile acestuia fiind corect calificate în temeiul art. 325 alin (1) Cod penal, cu indicii calificativi: *corupere activă, adică oferirea sau darea personală, unei persoane publice, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini sau nu a unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*

### ***b) Privind individualizarea pedepsei***

**23.** Pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal legea penală prevede pedeapsă cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.

**24.** Instanța consideră că pe caz nu au fost stabilite circumstanțe care ar crea premise pentru liberarea de răspundere penală a lui Popei Vasile potrivit prevederilor art. 53 Codul penal.

**25.** Inculpatul întrunește condițiile subiectului infracțiunii prevăzute de art. 21 Codul penal, având în vedere că are împlinită vârsta de tragere la răspundere penală și nu a fost declarat iresponsabil.

**26.** La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată ține cont de următoarele circumstanțe:

- limitele sancțiunii prevăzute de infracțiunile incriminate: astfel sancțiunea art. 325 alin. (1) Codul penal prevede doar pedeapsa cu amendă de la 500 la 1500 unități convenționale.

- gravitatea infracțiunii săvârșită de inculpat: infracțiuni prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare (art. 16 alin. (2) Codul penal);  
- persoana inculpatului – Popei Vasile este caracterizat favorabil la locul de trai (f. d. 80); anterior a fost condamnat (f. d. 72-77); nu se află la evidența medicului narcolog (f. d. 79); la evidența centrului comunitar de sănătate mintală nu se află (f. d.78), un copil minor la întreținere (f. d. 69), nu deține grad de invaliditate, nu este căsătorit, nu este încadrat în câmpul muncii. Inculpatul a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa și a recunoscut vina integral.

**27.** Circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 Codul penal: recunoașterea vinei.

**28.** Potrivit rechizitoriului, nu au fost constatate și reținute circumstanțe agravante.

**29.** Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art. 61 alin.(2) Codul penal conform căroră *„pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”* cât și de pct. 3.1 din Ghidul cu privire la aplicarea pedepsei, adoptat prin Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 15 din 22 decembrie 2014 conform căruia *„instanța de judecată, pentru a lua în vedere la stabilirea pedepsei gravitatea infracțiunii, trebuie să pornească de la pedeapsa medie care poate fi stabilită pentru infracțiunea respectivă. (...) Pornind de la această pedeapsă medie, ținând cont de celelalte cerințe prevăzute de art. 75 CP și de alte prevederi ale legii penale, instanța de judecată sporește sau micșorează mărimea pedepsei medii, stabilindu-i astfel infractorului pedeapsa concretă necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor pedepsei penale, instanța constată că la moment în privința lui Popei Vasile, este echitabil de a aplica pedeapsa cu amendă în mărime de 900 (nouă sute) unități convenționale.*

### ***Cu referire la măsura preventivă***

**30.** În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) Codul de procedură penală, *în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.*

**31.** La faza urmăririi penale față de inculpat nu a fost aplicată măsură preventivă. Dat fiind că la moment nu există circumstanțe care ar impune necesitatea aplicării măsurii preventive în privința lui Popei Vasile, instanța nu-i va aplica măsură preventivă la adoptarea sentinței.

### ***Cu referire la corpurile delictive***

**32.** Prin ordonanța organului de urmărire penală din 31 martie 2026 a fost recunoscut în calitate de corp delict: o bancnotă cu nominalul de 200 Euro, cu seria EA nr. 6595068142. (f. d. 21)

Corpul delict indicat supra a fost sigilat și anexat la materialele dosarului penal (f. d. 23).

**33.** Conform art. 385, alin.(1), pct.13) coroborat cu art. 162, alin.(1), pct.4) Cod procedură penală *la adoptarea sentinței instanța de judecată soluționează ce trebuie să se facă cu corpurile delictive. În acest caz uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite. Banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului.*

**34.** În conformitate cu prevederile art. 106 Cod penal și art. 162 alin. (1) pct. 4) Codul de procedură penală, instanța va dispune confiscarea specială și va trece în venitul statului suma de 200 euro (o bancnotă cu nominalul de 200 euro, cu seria EA nr. 6595068142).

**35.** În cadrul urmăririi penale, prin ordonanța organului de urmărire penală din 31 martie 2026, suportul informațional DVD-R cu inscripția Freestyle, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă, și anexat pentru păstrare la dosarul penal (fila dosarului 49,50). În conformitate cu art. 157 alin.(2) Codul de procedură penală, instanța va dispune păstrarea acestuia în dosar, pe tot termenul de păstrare a dosarului.

**36.** În temeiul celor expuse, conform art. 384-385, 389, 392-395, 397 Codul de procedură penală, instanța de judecată, în numele Legii,-

## HOTĂRĂȘTE

**POPEI Vasile** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 900 (nouă sute) unități convenționale echivalent a 45.000 (cincizeci mii) lei.

Se explică lui Popei Vasile că, potrivit prevederilor art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care sentința devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Corpul delict: o bancnotă cu nominalul de 200 euro, cu seria EA nr. 6595068142, care este păstrată în dosarul cauzei penale, se confiscă și se trece în proprietatea statului.

Mijloacele materiale de probă: DVD-R cu inscripția Freestyle, se va păstra în dosar, pe tot termenul de păstrare a acestuia.

Sentința poate fi contestată cu apel în Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Fălești), în termen de 15 zile de la data pronunțării.

Sentința motivată pronunțată public la 27 mai 2026.

**Președintele ședinței,  
judecător  
PÂCALEU**

**Ion**