Dosarul nr. 2-10606/2024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

18 decembrie 2024 mun. Chişinău
Judecătoria mun. Chişinău (Sediul Centru)
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Dimitriu Serghei
grefier Andriuța Cristina

examinând în şedinţă publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui BUGAIAN TATIANA împotriva S.A. ”TERMOELECTRICA” privind anularea Ordinului nr. ***** (anul corectat din 2023) ”Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare cu indicarea întreprinderii unor măsuri”, repararea prejudiciului moral cauzat și încasarea cheltuielilor de judecată,

a constatat:

1. La 07 august 2024, *reclamanta* Bugaian Tatiana a depus cererea de chemare în judecată împotriva *pârâtului* SA „TERMOELECTRICA” privind anularea Ordinului nr. ***** (anul corectat din 2023) ”Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare cu indicarea întreprinderii unor măsuri”, repararea prejudiciului moral cauzat și încasarea cheltuielilor de judecată.

2. La 08 august 2024, cererea a fost repartizată, în mod aleatoriu, judecătorului Dimitriu Serghei și, după verificarea condițiilor de formă, a fost acceptată în procedură contencioasă, la 12 august 2024.

3. În motivarea acțiunii Reclamanta Bugaian Tatiana a indicat că, prin ordinul nr. *****, reclamantei, Bugaian Tatiana, Șef serviciului în industrie prelucrătoare - Serviciul Planificare, Investiții, Organizare Mentenanță, i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară sub formă de mustrare.

4. Potrivit reclamantei, în motivarea soluției adoptate, pârâtul a reținut următoarele: „...pentru neîndeplinirea obligațiilor funcționale, manifestată prin executarea necorespunzătoare a prevederilor Dispoziției nr. ***** „privind înlăturarea neconformităților în realizarea Contractului nr. *****” de livrare a bunurilor și executare a lucrărilor” cu acordurile adiționale ulterioare nr. ***** și nr. *****, Proiectului nr. ***** și Caietului de Sarcini nr. *****, cu perfectarea setului de acte necesare și asigurarea îndeplinirii lucrărilor corespunzătoare cu instalarea panourilor fotovoltaice demontate, conform Contractului nr. ***** „de livrare a bunurilor și executare a lucrărilor" cu acordurile adiționale nr. ***** și nr. *****, Caietul de Sarcini nr. ***** și Proiectului nr. 1*****

5. Se pune în sarcina reclamantului Bugaian Tatiana - Șef serviciului în industrie prelucrătoare - Serviciul Planificare, Investiții, Organizare Mentenanță de comun acord cu ***** - șef Serviciului Electric să fie întreprinse toate măsurile, acțiuni concrete legal stabilite (perfectare/reperfectarea setului de acte, proiecte, documente etc.) ce se impun în scopul executării integrale și conforme (cum se indică expres în dispoziție) a prevederilor Dispoziției nr. ***** „privind înlăturarea neconformităților în realizarea Contractului nr. ***** „de livrare a bunurilor și executare a lucrărilor" cu acordurile adiționale ulterioare nr. ***** și nr. *****”.

6. Reclamanta a indicat că, potrivit pct. 4 al ordinului enunțat pârâta a „... ordonat și reține în atenția Contabilității Generale asupra faptului că, în corespundere cu prevederile art. 211 alin. (3) din Codul muncii al Republicii Moldova, în interiorul termenului de valabilitate a sancțiunii disciplinare aplicate prin ordin, salariatei sancționate nu i se pot aplica stimulări pentru succese în muncă prevăzute de art. 203 din Codul Muncii".

7. Ordinul de aplicare a sancțiunii disciplinare a fost adus la cunoștință reclamantei sub semnătură la *****. Cu această sancțiune disciplinară reclamanta Bugaian Tatiana nu este de-acord deoarece se consideră nevinovată, iar ordinul de aplicare a sancțiunii disciplinare îi aduce atingeri drepturilor sale fundamentale ocrotite de lege, motiv pentru care solicită instanței de judecată anularea acestuia.

8. Reclamanta Bugaian Tatiana consideră că acest ordin este unul vădit ilegal, iar prin asemenea mod conducerea S.A. TERMOELECTRICA exercită acțiuni de hărțuire a salariaților incomozi pentru a-și pune la butoane persoanele „fidele" care să fie loiale și să-i ajute la atingerea scopurilor personale de cupiditate.

9. Reclamanta solicită instanței de judecată să ia în considerare că ordinul nr. ***** a fost emis la ***** și comunicat reclamantei Bugaian Tatiana la ***** adică peste un an și 4 zile de la emiterea acestuia. Prin urmare, consideră că ordinul este lovit de nulitate reieșind din faptul că nu a fost comunicat imediat după data constatării ei și nici nu mai târziu de o lună din ziua constatării ei. La fel de la data emiterii, adică contrar prevederilor art. 209 alin. (2) din Codul muncii.

10. În altă ordine de idei reclamanta solicită instanței de judecată să ia în considerare că ordinul de sancționarea a fost aplicat ca rezultat al nerespectării unei pretinse Dispoziții nr. ***** emisă de către Directorul general al întreprinderii Iurie Razlovan în temeiul căreia fost dispus: „A înlătura neconformitățile în realizarea Contractului nr. ***** „de livrare a bunurilor și executare a lucrărilor" cu acordurile adiționale ulterioare nr. ***** și nr. *****, Proiectului nr. ***** și Caietului de Sarcini nr. *****, cu perfectarea setului de acte necesare și asigurarea îndeplinirii lucrărilor corespunzătoare, cu demontarea panourilor fotovoltaice instalate pe partea acoperișului bunului imobil „Clădire atelier-mecanic-007", din str. *****, *****, ce aparține cu drept de proprietate coproprietarului SC „VENAUTO GRUP" SRL și cu instalarea panourilor fotovoltaice demolate, conform contractului nr. ***** „de livrare a bunurilor și executare a lucrărilor" cu acordurile adiționale nr. ***** și nr. *****, Caietul de Sarcini nr. ***** și Proiectului nr. *****.

11. În calitate de persoane responsabile au fost desemnate: Todiraș Tatiana - șef Serviciu Electricitate, și reclamanta - Bugaian Tatiana - șef Serviciu Planificare, Investiții, Organizare Mentenanță, termenul acordat fiind de 45 de zile.

12. Reclamanta a punctat că Dispoziția nr. *****, emisă de către directorul general al întreprinderii, Iurie Razlovan, a fost rezultatul eșecului înregistrat la realizarea Proiectului nr. ***** privind amplasarea bateriilor fotovoltaice pe acoperișul sediului S.A. „TERMOELECTRICA", cât și al coproprietarului SC „VENAUTO GRUP" SRL. Reclamanta a remarcat faptul că, până în prezent, directorul general nu a convocat o ședință de lucru pentru a

stabili cauzele eșecului și planul de acțiune privind remedierea neconformităților, precum și pentru repartizarea clară a sarcinilor către fiecare serviciu implicat. Mai mult, reclamanta a subliniat că procesul-verbal de executare a lucrărilor privind montarea panourilor fotovoltaice nu a fost semnat personal de aceasta, iar eșecul proiectului nu îi poate fi imputat în niciun fel.

13. Reclamanta a evidențiat că s-a adresat personal cu o solicitare către directorul general, Iurie Razlovan, pentru organizarea unei ședințe de lucru. Această ședință nu a fost organizată, iar solicitarea sa a fost ignorată. De asemenea, după emiterea Dispoziției nr. *****, reclamanta a solicitat sprijin Serviciului Juridic și Serviciului Edificii pentru elaborarea unui plan de acțiune în vederea executării dispoziției. Aceste solicitări au fost, de asemenea, ignorate de către șefii serviciilor respective. Reclamanta consideră Dispoziția nr. ***** ca fiind abuzivă și ilegală, având scopul de a concentra întreaga responsabilitate asupra șefilor celor două servicii, depășind atribuțiile și competențele stabilite prin fișa postului.

14. Reclamanta a solicitat să fie luat în considerare faptul că executarea acestei dispoziții necesită implicarea altor servicii, precum Serviciul Juridic și Serviciul Edificii, pentru a evita situația în care eforturile celor două servicii desemnate nu ating scopul propus. Reclamanta a subliniat că, deși doar două servicii au fost menționate explicit în dispoziție, realizarea și implementarea proiectului au implicat mult mai multe servicii. Eșecul înregistrat nu poate fi atribuit doar celor două servicii desemnate în mod formal prin dispoziție.

15. Reclamanta a subliniat că remedierea neconformităților proiectului poate fi realizată doar prin implicarea tuturor serviciilor care au participat la implementarea acestuia. Aceasta consideră că este necesară o ședință de lucru cu participarea tuturor părților implicate, pentru a analiza cauzele și a stabili numărul exact de servicii necesare pentru rezolvarea problemelor.

16. Reclamanta a evidențiat că, la *****, din cauza lipsei de reacție corespunzătoare din partea conducerii S.A. „TERMOELECTRICA”, șefa Serviciului Electric, *****, a adresat o notă de serviciu directorului general interimar, Iurie Razlovan. În această notă, a informat că nu au fost înregistrate devieri din partea serviciilor desemnate prin Dispoziția nr. ***** și a propus patru soluții pentru implementarea dispoziției. Ca răspuns, directorul general interimar a pus o rezoluție în care a menționat: „Rog să executați Dispoziția nr. *****.” Reclamanta a subliniat că nota de serviciu a fost avizată de inginerul-șef *****, care a comunicat că nici dumnealui nu înțelege conținutul dispoziției și a recomandat să se adreseze direct directorului general interimar pentru clarificări.

17. Cu privire la cele menționate anterior, reclamanta a indicat că directorul general interimar al S.A. „TERMOELECTRICA”, Iurie Razlovan, nu a comunicat care dintre soluțiile propuse în notă o consideră cea mai potrivită. Acesta a evitat intenționat să ofere un răspuns clar, constatând o neconformitate și solicitând pentru a treia oară mutarea panourilor fotovoltaice într-o altă locație, pentru a crea premisele inițierii unei noi anchete de serviciu. Or, simpla rezoluție aplicată pe nota de serviciu - „*SE (Serviciul Electric), rog să executați dispoziția nr.* *****” - nu poate fi considerată un răspuns la solicitarea adresată. Reclamanta subliniază că nu este clar care soluție este dorită ca fiind cea mai optimă și nici nu se dorește ca aceasta să fie comunicată persoanelor responsabile desemnate prin dispoziție.

18. Reclamanta consideră că nu i se poate aplica sancțiunea disciplinară de mustrare, atâta timp cât directorul general interimar al S.A. „TERMOELECTRICA”, Iurie Razlovan, nu a gestionat corect și profesionist realizarea acestui proiect și, mai ales, înlăturarea consecințelor eșecului înregistrat. Aceasta atrage atenția că nu s-a stabilit cu exactitate cauza eșecului în realizarea proiectului, la fel cum nu s-a demonstrat vinovăția sa în neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu conform fișei postului.

19. Reclamanta a precizat că Dispoziția nr. ***** este formulată în termeni generali, abstracți și neclari. Din conținutul acesteia nu reiese concret ce obligații trebuiau să fie executate de serviciul condus de reclamantă, fapt adus la cunoștința conducerii S.A. „TERMOELECTRICA” în repetate rânduri. Reclamanta menționează că nu i s-a comunicat nici până în prezent cum ar fi trebuit să își execute atribuțiile astfel încât să nu fie sancționată.

20. Reclamanta subliniază că atribuirea spre executare a unor sarcini care contravin prevederilor legale, depășesc fișa de post și care nu sunt clar explicate, constituie practici abuzive, contravenind art. 50 din Codul muncii.

21. Reclamanta a arătat că pretinsele temeiuri de fapt care au stat la baza sancționării sale lipsesc în realitate. Atribuirea unor sarcini formulate în termeni vagi, care necesită competențe speciale din alte domenii sau servicii ale S.A. „TERMOELECTRICA”, subminează drepturile și garanțiile oferite salariaților prin legislația națională și constituie un comportament abuziv și arbitrar al angajatorului față de salariat.

22. Reclamanta a subliniat că ordinul de sancționare nr. ***** a fost emis în prezența unor vicii care au afectat adoptarea deciziei. La emiterea acestuia, angajatorul nu a ținut cont de explicațiile oferite de reclamantă, nu a investigat motivele reale ale eșecului și nu a stabilit persoanele responsabile de remedierea neconformităților.

23. Reclamanta a evidențiat lipsa, în ordinul de sancționare disciplinară, a temeiurilor legale în baza cărora s-a aplicat sancțiunea. Ordinul nu indică expres și exhaustiv care norme legale au fost încălcate de salariat, ce conduită ar fi trebuit să aibă acesta conform Codului muncii sau regulamentelor interne și nici ce obligații din fișa postului nu au fost respectate. Ordinul invocă abstract neexecutarea unei dispoziții generale și neclare, care a fost însă executată conform înțelegerii reclamantei.

24. Reclamanta susține că acțiunile angajatorului i-au provocat o suferință psihică profundă, manifestată prin teamă de concediere, lipsă de încredere în sine, anxietate și neliniște. Aceasta arată că prejudiciul moral se datorează și faptului că salariul său reprezintă unica sursă de venit, iar concedierea abuzivă ar echivala cu pierderea acestuia, cauzând grave probleme financiare. Reclamanta precizează că nu ar putea achita creditul pe care îl are în prezent și nici să asigure întreținerea și studiile fiului său. În lipsa unor prevederi legale care să reglementeze clar modul de stabilire a despăgubirilor pentru prejudiciul moral cauzat salariatului, reclamanta consideră relevante prevederile art. 90 din Codul muncii.

25. Prin cererea de chemare în judecată, reclamanta a solicitat:

*(1) anularea ordinului nr. ***** „Cu privire la aplicarea sancțiunilor disciplinare sub formă de mustrare aspră.*

(2) încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a sumei de 231036,9 lei cu titlul de compensarea a prejudiciului moral cauzat pentru acțiunile ilegale ale angajatorului comise în privința salariatei Bugaian Tatiana.

(3) încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a cheltuielilor de judecată în sumă de 15000 lei suportate pentru contractarea serviciilor de asistență juridică a avocatului.

26. ***Reprezentatul pârâtului S.A. „TERMOELECTRICA", a depus referința***, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, nefondată și lipsită de substanță juridică probatorie.

27. În motivarea poziției sale, pârâtul a indicat că, la data de *****, „TERMOELECTRICA" S.A. a încheiat Contractul nr. ***** „de livrare a bunurilor și executare a lucrărilor", cu acordurile adiționale ulterioare nr. ***** și nr. *****. Potrivit clauzelor contractului, instalarea panourilor fotovoltaice urma să fie realizată în conformitate cu Caietul de Sarcini nr. ***** și Proiectul nr. *****, elaborat de SRL „GAZENERGOEXPERT" și coordonat de „TERMOELECTRICA" S.A., conform prevederilor legale.

28. Pârâtul a precizat că, potrivit actelor menționate, panourile fotovoltaice urmau să fie instalate pe acoperișul blocului administrativ, acoperișul arhivei și acoperișul depozitului. Totuși, acestea au fost instalate de facto pe acoperișul blocului administrativ de pe str. ***** și pe acoperișul clădirii atelier-mecanic.

29. Conform extrasului din registrul bunurilor imobile, acoperișul „Clădirii atelier-mecanic-007" de pe str. *****, cu nr. cadastral *****, are doi coproprietari: *****% aparținând SRL „VENAUTO GRUP" și *****% aparținând S.A. „TERMOELECTRICA". Potrivit actului de deschidere a lucrărilor nr. ***** de Serviciul Electric, antreprenorul SC „ELECTROTEST-GROUP" SRL a demarat lucrările de instalare a panourilor fotovoltaice pe acoperișul blocului administrativ, având o putere instalată de cca. *****kW, pentru aplatizarea curbei de sarcini. Termenul pentru finalizarea lucrărilor, conform actului, a fost stabilit la 30 de zile.

30. Pârâtul a menționat că, prin Ordinul Directorului General al S.A. „TERMOELECTRICA" nr. *****, intitulat „Cu privire la rezultatele Anchetei de serviciu dispuse prin Ordinul nr. *****, cu dispunerea înlăturării unor neconformități în realizarea proiectului investițional", persoanelor responsabile, inclusiv reclamantei Tatiana Bugaian, le-a fost aplicată sancțiunea disciplinară – mustrare, pentru neexecutarea corespunzătoare a obligațiilor funcționale, manifestată prin lipsa controlului corespunzător și admiterea de abateri de la documentația de proiect în realizarea Contractului nr. *****.

31. Pârâtul a punctat că, potrivit pct. 6 din Ordinul nr. *****, *****, șefa Serviciului Electric, și Tatiana Bugaian, șefa Serviciului Planificare și Organizare Mentenanță, au fost responsabile de întreprinderea tuturor măsurilor necesare pentru înlăturarea neconformităților din proiectul investițional, precum și de perfectarea setului de acte necesar pentru recepția obiectivului, termenul de executare fiind de 15 zile calendaristice.

32. Pârâtul a reiterat, potrivit actelor indicate, panourile fotovoltaice trebuiau instalate pe acoperișurile blocului administrativ, arhivei și depozitului, însă acestea au fost instalate pe acoperișul blocului administrativ și al clădirii atelier-mecanic.

33. La data de *****, Directorul General al întreprinderii a emis Dispoziția nr. 15 „Privind înlăturarea neconformităților în realizarea Contractului nr. ***** de livrare a bunurilor și executare a lucrărilor, cu acordurile adiționale ulterioare nr. ***** și nr. *****”.

34. Conform Dispoziției nr. *****, s-a dispus: „A înlătura neconformitățile în realizarea Contractului nr. *****, cu acordurile adiționale nr. ***** și nr. *****, Proiectului nr. ***** și Caietului de Sarcini nr. *****. S-a dispus demontarea panourilor fotovoltaice instalate pe acoperișul clădirii atelier-mecanic (bun imobil „Clădire atelier-mecanic-007”, str. *****, *****), aparținând coproprietarului SRL „VENAUTO GRUP”, și instalarea acestora conform specificațiilor Contractului nr. *****, Caietului de Sarcini și Proiectului nr. *****.”

35. A punctat asupra faptului că responsabili de executarea integrală a Dispoziției respective au fost desemnate *****, șefă serviciu în industria prelucrătoare, Serviciul Electric, și Tatiana Bugaian, șefă serviciu în industria prelucrătoare, Serviciul Planificare, Investiții, Organizare Mentenanță. Termenul pentru executarea Dispoziției nominalizate a fost stabilit la 45 de zile. Respectiva Dispoziție a fost remisă în aceeași zi (*****) celor două prin intermediul aplicației „CANCELARIA” pentru luare la cunoștință și executare în termen.

36. Pârâtul a adăugat că, în urma neexecutării corespunzătoare a obligațiilor funcționale de către persoanele responsabile, inclusiv reclamanta, la data de 23 aprilie 2024, în scopul soluționării extrajudiciare a chestiunii abordate, S.C. „VENAUTO GRUP” S.R.L., coproprietarul bunului imobil din str. *****, a depus o reclamație către „TERMOELECTRICA” S.A., solicitând achitarea sumei de ***** lei cu titlu de prejudicii aduse bunului imobil „Clădire atelier-mecanic-007”, din str. *****, *****.

37. Pârâtul indică asupra faptului că prevederile Dispoziției din ***** nu au fost executate în termenul stabilit, iar conducătorul entității nu a fost informat despre măsurile sau acțiunile întreprinse și nici despre motivele întemeiate pentru tergiversarea acestora. Conform prevederilor art. 208 alin. (1) din Codul muncii, la data de *****, prin avizele din aceeași zi, s-au solicitat explicații scrise, inclusiv de la reclamanta Tatiana Bugaian. În termenul acordat pentru prezentarea explicației (5 zile lucrătoare), începând cu data de 02.05.2024, reclamanta a intrat în concediu medical.

38. Astfel, angajatorul a disjungat procedura disciplinară și, prin Ordinul nr. 342-p din 24.05.2024 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare cu indicarea întreprinderii unor măsuri”, a constatat responsabilitatea și vinovăția *****, șefă serviciu în industria prelucrătoare, Serviciul Electric, aplicându-i sancțiunea disciplinară de mustrare.

39. Pârâtul a reținut că reclamanta a prezentat o explicație scrisă la avizul înmânat la data de *****, susținând că Dispoziția nr. ***** a fost executată în termen.

40. La data de *****, angajatorul, prin Ordinul nr. ***** „Cu privire la aplicarea sancțiunilor disciplinare cu indicarea întreprinderii unor măsuri”, a aplicat reclamantei Tatiana Bugaian, șefă serviciu în industria prelucrătoare, Serviciul Planificare și Organizare Mentenanță, sancțiunea disciplinară sub formă de mustrare, pentru neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor funcționale. Aceasta a constat în neexecutarea prevederilor Dispoziției nr. *****

privind înlăturarea neconformităților în realizarea Contractului nr. ***** „De livrare a bunurilor și executare a lucrărilor”, împreună cu acordurile adiționale nr. ***** și nr. *****.

41. Prin Ordinul angajatorului nr. ***** „Cu privire la constatarea și corectarea greșelilor de tipar admise la elaborarea, emiterea/înregistrarea (aplicarea numărului, datei, lunii și anului) Ordinului nr. *****”, a fost ordonată corectarea greșelii mecanice de tipar, anul „2023” fiind înlocuit cu anul „2024”.

42. Pârâtul consideră că Ordinul nr. ***** contestat de reclamantă este legal și întemeiat, întrucât reclamanta și-a executat necorespunzător obligațiile funcționale prin neexecutarea prevederilor Dispoziției nr. *****.

43. În context, pârâtul consideră argumentele reclamantei declarative și contradictorii, nefiind însoțite de probe pertinente. Alegațiile privind presupuse acțiuni de presiune și intimidare sunt, de asemenea, neîntemeiate, declarative și lipsite de fundament juridic sau factologic, având ca scop denigrarea entității publice și a personalului acesteia.

44. Referitor la solicitările reclamantei privind încasarea prejudiciului moral, pârâtul invocă prevederile art. 90 alin. (3) din Codul muncii, care reglementează răspunderea angajatorului doar pentru transferul sau eliberarea nelegitimă din funcție, situație care nu se aplică în speță. Reclamantei i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară de mustrare, nu concedierea.

45. ***În ședința de judecată,*** *reclamanta Bugaian Tatiana și reprezentantul său, avocatul Lunca Ion,* au solicitat admiterea cererii de chemare în judecată și au susținut poziția cu privire la faptul că Dispoziția nr. ***** este un act ce conține termeni abstracți, generali, vagi și neclari, atât în privința executării pretinselor neconformități, cât și în privința desemnării persoanelor responsabile.

46. Au solicitat să fie luat în considerare comportamentul părților și a precizat că reclamanta a depus toate diligențele și profesionalismul său în rezolvarea problemei create. Aceasta este, însă, o problemă foarte complexă, care implică cunoștințe și suportul mai multor servicii din cadrul companiei pârâte, S.A. „Termoelectrica”. Totodată, pârâtul nu a dorit să analizeze calitativ cauzele apariției problemei, fapt demonstrat de comportamentul său.

47. Reclamanta a punctat asupra faptului că pârâta a încălcat normele imperative ale Codului muncii, în special prevederile art. 50, care stipulează în mod imperativ că: „angajatorul nu are dreptul să ceară salariatului efectuarea unei munci care nu este stipulată în contractul individual de muncă”. De asemenea, potrivit prevederilor art. 9 alin. (1) lit. f) din Codul muncii: „Salariatul are dreptul la informarea deplină și veridică, anterior angajării sau transferării într-o altă funcție, privind condițiile de activitate…”.

48. A indicat că proba care confirmă abuzul fără limită al pârâtului față de reclamantă este Actul de conformitate eliberat de ANRE, la cererea directorului general. Pe de o parte, acesta s-a adresat ANRE pentru a obține actul de conformitate și a declarat că proiectul a fost realizat cu succes; pe de altă parte, după parcurgerea tuturor etapelor corespunzătoare, actul a fost eliberat, ceea ce înseamnă că proiectul a fost finalizat cu succes, fără devieri de la implementare. Este de menționat și faptul că conducerea S.A. „Termoelectrica” a semnat procesul-verbal de executare a

lucrărilor de către subantreprenorul contractat și a achitat integral serviciile prestate, fără a formula obiecții privind neconformități.

49. Reclamanta a specificat că singura sa implicare, potrivit atribuțiilor de serviciu, în realizarea acestui proiect, a fost verificarea volumelor și respectarea normelor legale în vigoare, obligații care au fost îndeplinite în mod corespunzător.

50. A atras atenția asupra faptului că eșecul în realizarea proiectului nu a fost stabilit cu exactitate de conducerea S.A. „Termoelectrica". De asemenea, nu a fost stabilită sau demonstrată vinovăția reclamantei în neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a obligațiilor de serviciu, conform fișei postului, în contextul realizării proiectului.

51. Cu privire la prejudiciul moral suferit, reclamanta a menționat că este supusă unor presiuni psihologice din partea conducerii S.A. „Termoelectrica". Această situație i-a provocat o suferință psihică profundă, însoțită de sentimente de frică de concediere, neîncredere în sine, anxietate, angoasă și neliniște. Starea de intimidare a determinat-o să creadă că hărțuirea exercitată de directorul general interimar al S.A. „Termoelectrica" va continua până când va depune cerere de demisie sau până când va fi emis un ordin de concediere pe baza unor proceduri disciplinare care să servească drept pretext.

52. Își întemeiază pretențiile pe prevederile art. 327 alin. (1), art. 329 alin. (1), art. 9 alin. (1) lit. n) din Codul muncii, precum și pe art. 2036 alin. (1) și art. 2037 alin. (1) și (2) din Codul civil.

53. *Reprezentantul pârâtei SA "Termoelectrica" Stratan Cristina,* în ședința de judecată a susținut poziția sa din referință, și a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată. A subliniat că prevederile Dispoziției din ***** nu au fost executate în termenul stabilit, iar conducătorul entității nu a fost informat cu privire la măsurile și acțiunile întreprinse și/sau motivele întemeiate ale tergiversării acestora, contrar prevederilor art. 208 alin. (1) din Codul muncii al RM. La data de *****, prin avizele din aceeași dată, s-au solicitat explicații scrise, inclusiv de la reclamanta Tatiana Bugaian.

54. A indicat asupra faptului că, reclamanta a prezentat explicația scrisă la avizul înmânat la data de *****, indicând că Dispoziția nr. ***** a fost executată în termen.

55. La data de *****, angajatorul, prin Ordinul nr. ***** „cu privire la aplicarea sancțiunilor disciplinare cu indicarea întreprinderii unor măsuri", a aplicat reclamantei Tatiana Bugaian, șefa Serviciului Planificare și Organizare Mentenanță, sancțiunea disciplinară sub formă de mustrare.

56. Pârâta consideră că reclamanta încearcă să inducă în eroare instanța în ceea ce privește forma sancțiunii disciplinare aplicate prin Ordinul contestat în prezentul litigiu. De fapt, prin Ordinul nr. *****, i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară de „mustrare" și nu de „mustrare aspră", așa cum invocă reclamanta în acțiunea formulată.

57. A evidențiat că actele indicate de reclamantă nu pot fi luate în considerare de instanța de judecată și trebuie apreciate critic, deoarece acestea au fost întocmite în baza unui alt proiect de execuție, care nu a fost coordonat de către S.A. „Termoelectrica" (*****), diferit de cel care trebuia să fie urmat pentru lucrările de instalare a panourilor fotovoltaice (*****), împreună cu Caietul de Sarcini nr. ***** și Contractul nr. *****.

58. Pârâta consideră că actele respective nu confirmă faptul că lucrările de instalare a panourilor fotovoltaice au fost executate conform Contractului nr. ***** „de livrare a bunurilor și executare a lucrărilor”, cu acordurile adiționale nr. ***** și nr. *****, Caietului de Sarcini nr. ***** din ***** și Proiectului nr. *****, elaborat de către S.R.L. „Gazenergoexpert” și coordonat de către S.A. „Termoelectrica” la *****.

59. Faptul că instalarea panourilor fotovoltaice a fost realizată contrar prevederilor Contractului nr. *****, Caietului de Sarcini nr. ***** și Proiectului nr. ***** se constată inclusiv prin Procesul-Verbal de audiere a dlui Ion Dumitrașcu, Administrator S.C. „Electrotest-Grup”, în cadrul anchetei de serviciu privind „Instalarea panourilor fotovoltaice pe acoperișul sediului administrativ cu puterea instalată de *****kW”, aprobată prin Ordinul nr. *****. Potrivit acestui proces-verbal, dl Dumitrașcu a explicat că soluția de montare a panourilor fotovoltaice pe acoperișul clădirii atelier-mecanic a fost aprobată verbal, fără inițierea unui acord adițional la Contract, și că proiectul a fost înaintat spre coordonare prin e-mail la data de 03.11.2022.

60. Pârâtul apreciază ca neîntemeiate argumentele reclamantei referitoare la pretinsa atribuirea unor sarcini care nu țin de competența sa, precum și pretențiile privind responsabilitatea altor persoane pentru realizarea sarcinilor stabilite doamnei Tatiana Bugaian. Acesta susține că reclamanta nu a întreprins niciun demers pentru executarea corespunzătoare a obligațiilor funcționale, motiv pentru care i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară sub formă de mustrare prin Ordinul nr. *****.

61. Pârâtul a reiterat că, deși partea reclamantă invocă pretinsa netemeinicie a Ordinului contestat, care a fost emis ca urmare a Ordinului nr. ***** și a Dispoziției nr. *****, reclamanta nu a contestat actele normative emise la nivel de unitate, prin care i-au fost stabilite anumite obligații funcționale.

62. În ceea ce privește capătul de cerere privind încasarea sumei de 231.036,9 lei cu titlu de compensare a prejudiciului moral, pârâtul susține că acesta este neîntemeiat. Dispozițiile art. 90 din Codul muncii, la care face trimitere partea reclamantă, sunt aplicabile exclusiv în cazul în care angajatul a fost eliberat ilegal din funcție, situație care nu se regăsește în speță.

63. Cu privire la capătul de cerere privind încasarea cheltuielilor de judecată, pârâtul consideră că acesta este, de asemenea, neîntemeiat. În conformitate cu prevederile art. 94 și 96 din Codul de Procedură Civilă, pârâtul concluzionează că suma de ***** de lei solicitată pentru asistență juridică este disproporționată și exagerată în raport cu complexitatea cauzei și volumul de muncă efectiv depus.

64. ***Audiind poziţia participanţilor la proces prezenţi, studiind materialele dosarului, examinând înscrisurile anexate la cerere pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar de a admite partial acţiunea ca fiind întemeiată, cu respingerea în rest, reieşind din următoarele considerente.***

65. În conformitate cu art. 118 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor

sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

În conformitate cu art. 130 alin. (1-3) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii.

În conformitate cu art. 131 alin. (1) din Codul de procedură civilă, explicaţiile date de părţi şi intervenienţi asupra circumstanţelor care le sînt cunoscute şi care au importanţă în proces urmează a fi verificate şi evaluate deopotrivă cu celelalte probe. Explicaţiile pot fi date oral sau în scris. Dacă partea audiată are mai mulţi coparticipanţi procesuali, instanţa, în funcţie de circumstanţele cauzei, determină necesitatea interogării tuturor coparticipanţilor sau numai a unora din ei.

În articolul 240 alin. (1), (3) Codul de procedură civilă se arată că, ”La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea *în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant*.”

Conform art. 60 al. (4) CPC, instanţa judecătorească *nu este în drept să modifice din oficiu temeiul sau obiectul acţiunii*.

În mod preliminar, instanța atestă că, prevederile art. art. 240 al. 3, 60 al. 4 și 166 al. 1 CPC, reflectă caracterul devolutiv (limitele de expunere) al unui proces civil, unde concluziile instanța trebuie să vizeze strict temeiurile invocate în acțiune, obiectul și părțile acestui proces.

Din probele pertinente conform textelor de lege enunțate, administrate în speță, raportate la raportul juridic litigios dedus judecăţii, rezultă următoarea situaţie de fapt.

66. Din materialele cauzei s-a constatat că, la data de 03.08.2020, între „TERMOELECTRICA” SA, în calitate de angajator, și Bugaian Tatiana, în calitate de salariat, a fost încheiat contractul individual de muncă. Salariatul a fost angajat în funcția de Șef al Serviciului Planificare și Organizare Mentenanță (f. d. 47, vol. I).

67. Potrivit Contractului nr. *****, de livrare a bunurilor și executare a lucrărilor, încheiat între SC „ELECTROTEST-GRUP” SRL, în calitate de antreprenor, și „TERMOELECTRICA” SA, în calitate de beneficiar, părțile au convenit asupra „instalării panourilor fotovoltaice pe acoperișul sediului blocului administrativ, cu o putere instalată de *****kW” (Caiet de Sarcini nr. *****) (f.d. 14-34, vol. II).

68. De asemenea, potrivit scrisorii expediate de SC „VENAUTO GRUP” SRL către SA „TERMOELECTRICA” la data de *****, se informează că, după instalarea utilajului fotovoltaic, au apărut scurgeri prin acoperiș (f.d. 109, vol. II).

69. Potrivit Notei explicative întocmite de Șefa serviciuului în industria prelucrătoare SPOM, Tatiana Bugaian din 01.12.2022, a informat că, la demararea lucrărilor, și pe parcursul a 2 luni de zile, nu au fost informați (SPOM) de serviciile competente că acoperișul nu este în totalitate în apartenența „Termoelectrica” S.A. La fel, a precizat că, motivul că acoperișul curge la moment nu este clar, deoarece construcția metalică de susținere a panourilor nu a fost încastrată în acoperiș (f.d. 9, vol. II).

70. Potrivit Explicației șefului serviciului în industria prelucrătoare (SPOM) Tatiana Bugaian din *****, decizia instalării panourilor fotovoltaice pe acoperișul imobilului din str. *****, a fost luată de către conducerea întreprinderii SA „TERMOELECTRICA” în anul 2019. A precizat că la luarea deciziei în anul 2019, nu a participat, or, nu a activat în cadrul SA „TERMOELECTRICA” (f.d. 124, vol. II).

71. Conform concluziei din 27.12.2022 privind rezultatele anchetei de serviciu efectuate în baza Ordinului nr. *****, la data de *****, comisia de anchetă a constatat instalarea de facto a panourilor fotovoltaice pe acoperișul blocului administrativ din strada ***** și pe acoperișul atelierului mecanic. Potrivit concluziilor, din explicațiile prezentate la întrebarea „Care a fost temeiul, cui aparține și când a fost luată decizia instalării panourilor fotovoltaice pe acoperișul imobilului din strada *****?”, nu s-a putut stabili cui aparține decizia modificării locului amplasării panourilor fotovoltaice. De asemenea, în temeiul celor constatate, comisia de anchetă consideră oportun să înainteze următoarele propuneri: Pct. 3 pentru încălcarea prevederilor pct. 5.4 și pct. 6.3 din Regulamentul de organizare și funcționare al Serviciului Planificare și Organizare Mentenanță (*****), precum și a pct. 3.1.7 din Fișa de post a Șefului Serviciului Planificare și Organizare Mentenanță (*****), manifestate prin îndeplinirea iresponsabilă a obligațiilor de serviciu, se propune aplicarea sancțiunii disciplinare dnei Tatiana Bugaian, șefa Serviciului Planificare și Organizare Mentenanță, în conformitate cu prevederile art. 206 din Codul muncii al Republicii Moldova (f. d. 1-5, vol. II).

72. Potrivit Ordinului nr. ***** privind rezultatele anchetei de serviciu dispuse prin Ordinul nr. *****, care prevede înlăturarea unor neconformități în realizarea proiectului investițional, se constată următoarele: Prin Ordinul Directorului General (interimar) al întreprinderii „TERMOELECTRICA” S.A. nr. ***** s-a dispus demararea unei anchete de serviciu, fiind constituită o comisie de anchetă. Potrivit rezultatelor acesteia, printre persoanele direct responsabile de admiterea abaterilor și încălcărilor se numără Tatiana Bugaian, șefa Serviciului Planificare și Organizare Mentenanță, care a admis încălcarea: art. 9 alin. (2) lit. a) și c) din Codul muncii; cerințele pct. 3.4 lit. a) din Regulamentul Intern al SA „TERMOELECTRICA” (ediția 2019); prevederile pct. 3, 3.1, 3.1.7 din Fișa de post a Șefului Serviciului Planificare și Organizare Mentenanță (COD: *****); prevederile pct. 5, 5.4 și pct. 6, 6.3 din Regulamentul de organizare și funcționare al Serviciului Planificare și Organizare Mentenanță (COD: *****); prevederile pct. 8.4, 8.4.2 și 8.4.3 din Regulamentul de sistem privind întocmirea, vizarea

documentației de reparație și modul de organizare, supraveghere și recepționare a lucrărilor la obiectivele „TERMOELECTRICA” S.A. (COD: *****). În consecință, Tatiana Bugaian, șefa Serviciului Planificare și Organizare Mentenanță, a fost sancționată disciplinar cu mustrare. (f.d. 123-126, vol. I).

73. Potrivit Ordinului nr. ***** cu privire la revocarea înainte de termen a sancțiunilor disciplinare, a fost revocată înainte de termen sancțiunea disciplinară sub formă de mustrare, aplicată anterior prin Ordinul nr. ***** dnei Tatiana Bugaian, șefa serviciu în industria prelucrătoare (SPOM) (f.d. 208, vol. II).

74. Potrivit Actului nr. ***** privind corespunderea instalației electrice de utilizare noi/reconstruite, sistemului de distribuție închis al centralei electrice și transmiterea cu titlu gratuit a instalațiilor electrice, Centrala electrică fotovoltaică din *****, str. *****, care aparține SA „TERMOELECTRICA”, conform concluziilor raportului tehnic, se confirmă că instalațiile electrice de racordare și utilizare corespund cerințelor documentelor normativ-tehnice. (f. d. 211-213, vol. II).

75. Potrivit Dispoziției nr. *****, privind înlăturarea neconformităților în realizarea Contractului nr. ***** „de livrare a bunurilor și executare a lucrărilor” cu acordurile adiționale ulterioare nr. ***** și nr. *****”, s-a dispus a înlătura neconformitățile în realizarea Contractului nr. ***** „de livrare a bunurilor și executare a lucrărilor” cu acordurile adiționale ulterioare nr. ***** și nr. *****, Proiectului nr. ***** și Caietului de Sarcini nr. *****, cu perfectarea setului de acte necesare și asigurarea îndeplinirii lucrărilor corespunzătoare, cu demontarea panourilor fotovoltaice instalate pe partea acoperișului bunului imobil „Clădire atelier-mecanic-007”, din str. *****, *****, ce aparține cu drept de proprietate coproprietarului SC. „VENAUTOGRUP” SRL și cu instalarea panourilor fotovoltaice demontate, conform Contractului nr. ***** „de livrare a bunurilor și executare a lucrărilor” cu acordurile adiționale ulterioare nr. ***** și nr. *****, Caietului de Sarcini nr. ***** și Proiectului nr. ***** (f. d. 23-24, vol. I).

76. Potrivit Dispoziției nr. *****, privind înlăturarea neconformităților în realizarea Contractului nr. ***** „de livrare a bunurilor și executare a lucrărilor” cu acordurile adiționale ulterioare nr. ***** și nr. *****, responsabili pentru înlăturarea neconformităților au fost desemnați: *****, șefă serviciu în industria prelucrătoare, Serviciul Electric; Tatiana Bugaian, șefă serviciu în industria prelucrătoare, Serviciul Planificare, Investiții, Organizare Mentenanță. Fiind stabilit termenul de executare a dispoziției de 45 de zile (f.d. 23-24, vol. I).

77. Potrivit Notei de serviciu din ***** „cu privire la adresările SC „VENAUTO GRUP” SRL Nr. 4508 din 14.12.2023, Nr. 29 din 03.01.2024”, Șefa Serviciului în industria prelucrătoare, Tatiana Bugaian, a informat Directorul General al SA „TERMOELECTRICA” că, pentru a primi unele decizii cu privire la acoperișul Atelierului Mecanic cu nr. cadastral *****, este necesară examinarea multilaterală și expunerea pe acest caz a mai multor servicii din cadrul „TERMOELECTRICA” SA. În acest context, a solicitat indicații către Serviciul Patrimoniu și Aprovizionare pentru delimitarea legală (de comun cu „VENAUTO GRUP” SRL) a suprafeței acoperișului cu nr. cadastral *****, cu perfectarea documentației corespunzătoare, și către

Serviciul Gestiunea Edificiilor pentru stabilirea acțiunilor necesare de reparație a acoperișului, conform cadrului legal (f.d. 68, vol. I).

78. Potrivit Notei de serviciu din ***** „cu privire la executarea prevederilor Dispoziției nr. *****”, întocmite de șefa Serviciului în Industria Prelucrătoare, *****, se informează că, în ceea ce privește legalitatea realizării proiectului investițional, abateri din partea Serviciului Electric și a Serviciului Planificare, Investiții și Organizare Mentenanță nu au fost admise (f.d. 25-27, vol. I).

79. Potrivit Notei examinate, se reține că responsabilitățile conform Fișei de Post, în raport cu realizarea lucrării prevăzute de Contractul nr. *****, au fost îndeplinite în totalitate, cu corectitudine și implicare. *Veridicitatea și corespunderea proiectului realizat sunt confirmate prin Actul de admitere în exploatare emis de ANRE cu nr. ***** din ***** De asemenea, se reține că bunul imobil cu nr. cadastral ***** este divizat în 7 bunuri imobile separate. Sistemul fotovoltaic este montat doar pe suprafața acoperișului Atelierului Mecanic, cu nr. cadastral *****.***** și **********, fiind format din 92 de panouri fotovoltaice, conectate în 6 linii de curent continuu (stringuri) la două invertoare (P-30 kW) (f.d. 25-27, vol. I).

80. Dat fiind faptul că, cu coproprietarul imobilului SC „Venauto Group” SRL, nu s-au stabilit relații contractuale și acesta solicită demontarea panourilor de pe suprafața care îi aparține, în Nota de serviciu „cu privire la executarea prevederilor Dispoziției nr. *****”, întocmită de șefa Serviciului în Industria Prelucrătoare, *****, se propun patru soluții de reamplasare: Soluția 1 presupune reamplasarea a 39 de panouri, folosind spațiul de pe acoperișul birourilor adiacente atelierului (cu un nivel mai jos) și acoperișul din foi de ardezie. Soluția 2 presupune reamplasarea a 30 de panouri, folosind doar spațiul de pe acoperișul birourilor adiacente atelierului (cu un nivel mai jos). Ambele soluții pot fi realizate fără costuri suplimentare pentru echipamente electrice, în baza proiectului nr. *****, valabil până la *****. Este necesară doar achiziția profilului U zincat 40x40x2 mm (1-1,5 m) și a elementelor de fixare pentru divizarea carcaselor. Soluția 3 presupune demontarea a 44 de panouri și identificarea altor suprafețe. Soluția 4 presupune demontarea a 36 de panouri și identificarea altor suprafețe.

81. Potrivit aceleași Note, pentru soluțiile 3 și 4, care implică reamplasarea pe alte clădiri, este necesar să fie identificată *o suprafață disponibilă de cca 400 m²,* care să corespundă normativelor și legislației în construcții. Suprafața acoperișului clădirii destinate arhivei, indicată în studiul de fezabilitate, nu asigură respectarea criteriilor de rezistență portantă, categorie de incendiu și de stabilitate la acțiunea vântului. Dintre soluțiile prezentate, Soluțiile 1 și 2 sunt cele mai optime și realiste. Pentru inițierea lucrărilor de reamplasare, sunt obligatorii următoarele măsuri realizate de Serviciul Gestiunea Edificiilor: Examinarea stării stratului hidroizolant, a captatoarelor apei pluviale, a țevilor de evacuare a acesteia etc., pentru determinarea clară a cauzelor scurgerilor de apă pluvială în încăperile Atelierului Mecanic și identificarea soluțiilor de remediere înainte de demontare. Implicarea serviciilor responsabile în determinarea și coordonarea variantei finale a locului pentru reamplasarea panourilor fotovoltaice, conform anexelor la prezenta notă. Examinarea stării stratului hidroizolant înainte de executarea lucrărilor de reamplasare. Stabilirea cronologiei acțiunilor de reparație a acoperișurilor, pentru a evita

situații de demontare și montare repetată a panourilor fotovoltaice. Asigurarea unui spațiu pentru depozitarea temporară a structurilor portante și a panourilor fotovoltaice în timpul derulării lucrărilor. Demontarea coșurilor de ventilare care nu mai sunt utilizate. Reparația stratului hidroizolant, a captatoarelor apei pluviale și a țevilor de evacuare a acesteia (f.d. 25-27, vol. I).

82. Potrivit Notei, în contextul soluțiilor propuse, *s-au solicitat indicațiile Directorului General către Serviciul Gestiunea Edificiilor, pentru implicarea în determinarea soluțiilor și aplicarea măsurilor tehnice necesare pentru suprafețele disponibile, conform variantelor propuse*. Potrivit avizului Directorului General al întreprinderii (interimar) „TERMOELECTRICA" SA, se solicită Serviciului Electric (SE) să execute prevederile Dispoziției nr. ***** (f.d. 25-27, vol. I).

83. Conform avizului Directorului General al întreprinderii SA „TERMOELECTRICA" din *****, se solicită angajatului, Bugaian Tatiana, o explicație scrisă cu privire la motivele, cauzele neexecutării în termen (45 zile) a indicațiilor stabilit prin Dispoziția nr. ***** „privind înlăturarea neconformităților în realizarea Contractului nr. ***** de livrare a bunurilor și executare a lucrărilor, cu acordurile adiționale ulterioare nr. ***** și nr. *****" (f.d. 111, vol. I).

84. Potrivit Notei Explicative întocmite de Șefa serviciu în industria prelucrătoare Tatiana Bugaian din *****, a informat ca răspuns la avizul primit la data de *****, referitor la motivele, cauzele neexecutării în termen de 45 zile a indicațiilor stabilite prin Dispoziția nr. *****, a fost executată în termen conform dispoziției date (f.d. 110, vol. I).

85. Potrivit ordinului nr. ***** (anul corectat din 2023), cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare cu indicarea întreprinderii unor măsuri, se atestă că persoanele nemijlocit responsabile pentru executarea integrală a prevederilor Dispoziției nr.***** „privind înlăturarea neconformităților în realizarea Contractului nr. ***** „de livrare a bunurilor și executare a lucrărilor" cu acordurile adiționale ulterioare nr. ***** și nr. *****". sunt: - dna Tatiana Bugaian, șefi serviciu în industria prelucrătoare. Serviciul Planificare și Organizare Mentenanță; - dna *****, șefi serviciu în industria prelucrătoare, Serviciul Electric (f.d. 19-22, vol. I).

86. Conform ordinului nr. ***** (anul corectat din 2023), sa constatat că Tatiana Bugaian, șef serviciu în industria prelucrătoare, Serviciul Planificare și Organizare Mentenanță, a dat dovadă de o atitudine iresponsabilă în exercitarea atribuțiilor de serviciu, încălcând prevederile art. 9 alin. (2) lit. a) și c) din Codul muncii (f.d. 19-22, vol. I).

87. Potrivit aceluiași ordin nr. ***** (anul corectat din 2023), prin acțiunile sale, dna Tatiana Bugaian, a încălcat cerințele *pct. 3.4 lit. a)* din Regulamentul Intern al Societății pe Acțiuni „TERMOELECTRICA" (Ediția 2019). La fel, nu au fost respectate nici prevederile *pct. 6, 6.1, 6.2. 6.6, 6.7, 6.9* ale Fișei de post a Șefului Serviciului Planificare și Organizare Mentenanță, COD: ***** (f.d. 19-22, vol. I).

88. Prin ordinul nr. ***** (anul corectat din 2023), cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare cu indicarea întreprinderii unor măsuri, Directorul general al întreprinderii a ordonat: „Pentru neîndeplinirea obligațiilor funcționale, manifestată prin neexecutarea corespunzătoare a prevederilor Dispoziției nr. ***** "privind înlăturarea neconformităților în realizarea Contractului nr. *****„ de livrare a bunurilor și executare a lucrărilor" cu acordurile adiționale

ulterioare nr. ***** și nr. *****” și anume neînlăturarea neconformităților în realizarea Contractului nr. *****” de livrare a bunurilor și executare a lucrărilor” cu acordurile adiționale ulterioare nr. ***** și nr. *****, Proiectului nr. ***** și Caietului de Sarcini nr. *****, cu perfectarea setului de acte necesare și asigurarea îndeplinirii lucrărilor corespunzătoare, cu instalarea panourilor fotovoltaice demontate, conform Contractului nr. *****” de livrare a bunurilor și executare a lucrărilor cu acordurile adiționale ulterioare nr. ***** și nr. *****, Caietului de Sarcini nr. ***** și Proiectului nr. *****, a-i aplica dnei Tatiana Bugaian, șefă serviciu în industria prelucrătoare, Serviciul Planificare, Investiții și Organizare Mentenanță, sancțiunea disciplinară – mustrare (f.d. 19-22, vol. I).

89. Conform Fișei de post a Șefului Serviciului Planificare și Organizare Mentenanță *****, șeful SPOM este responsabil de: pct. 6.1: să îndeplinească sarcinile de bază expuse în fișa de post; pct. 6.2: să respecte prevederile regulamentului de producție intern al întreprinderii; pct. 6.6: să îndeplinească sarcinile de muncă individuale, precum și pe cele ale personalului din subordine; pct. 6.7: răspunderea disciplinară, materială și penală ce se va stabili în conformitate cu prevederile legislației în vigoare; pct. 6.9: să execute în termen și calitativ indicațiile și ordinele administrației (f.d. 32-42, vol. I).

90. Potrivit Regulamentului Intern al Societății pe Acțiuni „TERMOELECTRICA” (Ediția 2019), pct. 3.4 lit. a), salariatul se obligă să-și îndeplinească conștiincios obligațiile de muncă stabilite în contractul individual de muncă, în fișa de post și în alte acte normative, instrucțiuni etc. (f.d. 55-67, vol. I).

91. Potrivit Ordinului nr. *****, cu privire la constatarea și corectarea greșelilor de tipar (mecanice) admise la elaborarea, emiterea/înregistrarea (aplicarea numărului, datei, lunii și anului) Ordinului nr. *****(4) „cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare cu indicarea întreprinderii unor măsuri” se ordonă a corecta greșeala mecanică (eroarea) de tipar admisă în procesul elaborării proiectului actului normativ la nivel de unitate - Ordinului nr. *****(4) „cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare cu indicarea întreprinderii unor măsuri” și anume la momentul aplicării (datării) de tipar a anului emiterii ordinului, fiind indicat anul ”2023” și a al subroga cu anul ”2024” (f.d. 99-100, vol. I).

92. Potrivit procesului-verbal din *****, cu privire la refuzul angajatului de a lua cunoștință, contra semnătură, cu Ordinul nr.*****, se confirmă faptul că angajata S.A. „TERMOELECTRICA”, Bugaian Tatiana, șefa serviciu în industria prelucrătoare, Serviciul Planificare, Investiții și Organizare Mentenanță, a refuzat să ia cunoștință, contra semnătură, cu conținutul Ordinului nr.***** (f.d. 98, vol. I).

93. Conform registrului de evidență „Ordine P” din 2024, Ordinul nr. ***** (anul corectat din 2023) „cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare cu indicarea întreprinderii unor măsuri” este înregistrat la ***** (f.d. 104-105, vol. I).

94. Reclamantul și pârâtul au fost de acord că relația lor juridică îmbracă forma unui raport de muncă. În contextul acestui raport, reclamantul a solicitat anularea ordinului de aplicare a sancțiunii disciplinare – mustrare, emis de către pârât.

95. *Conform art. 50 Codul Muncii*, angajatorul nu are dreptul să ceară salariatului efectuarea unei munci care nu este stipulată în contractul individual de muncă, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul cod.

96. *Conform art. 90 Codul Muncii*:

(1) În cazul restabilirii la locul de muncă a salariatului transferat sau eliberat nelegitim din serviciu, angajatorul este obligat să repare prejudiciul cauzat acestuia.

(2) Repararea de către angajator a prejudiciului cauzat salariatului constă în:

a) plata obligatorie a unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă într-o mărime care nu va depăși 12 salarii medii lunare ale salariatului în cazul transferului sau al eliberării nelegitime din serviciu;

b) compensarea cheltuielilor suplimentare legate de contestarea transferului sau a eliberării din serviciu (consultarea specialiştilor, cheltuielile de judecată etc.);

c) compensarea prejudiciului moral cauzat salariatului.

(3) Mărimea reparării prejudiciului moral se determină de către instanţa de judecată, ţinîndu-se cont de aprecierea dată acţiunilor angajatorului, dar nu poate fi mai mică decît un salariu mediu lunar al salariatului.

(4) În locul restabilirii la locul de muncă, părţile pot încheia o tranzacţie de împăcare, iar în caz de litigiu - instanţa de judecată poate încasa de la angajator, cu acordul salariatului, în beneficiul acestuia, o compensaţie suplimentară la sumele indicate la alin.(2) în mărime de cel puţin 3 salarii medii lunare ale salariatului.

97. *Conform art. 201 Codul Muncii*:

Disciplina muncii reprezintă obligaţia tuturor salariaţilor de a se subordona unor reguli de comportare stabilite în conformitate cu prezentul cod, cu alte acte normative, cu convenţiile colective, cu contractele colective şi cu cele individuale de muncă, precum şi cu actele normative la nivel de unitate, inclusiv cu regulamentul intern al unității, dacă este elaborat și aprobat de angajator.

98. *Conform art. 202 Codul Muncii*:

Disciplina de muncă se asigură în unitate prin crearea de către angajator a condiţiilor economice, sociale, juridice şi organizatorice necesare prestării unei munci de înaltă productivitate, prin formarea unei atitudini conştiente faţă de muncă, prin aplicarea de stimulări şi recompense pentru munca conştiincioasă, precum şi de sancţiuni în caz de comitere a unor abateri disciplinare.

99. *Conform art. 206 Codul Muncii*:

(1) Pentru încălcarea disciplinei de muncă, angajatorul are dreptul să aplice faţă de salariat următoarele sancţiuni disciplinare:

a) avertismentul;

b) mustrarea;

c) mustrarea aspră;

d) concedierea (în temeiurile prevăzute la art.86 alin.(1) lit.g)-r).

(4) Pentru aceeaşi abatere disciplinară nu se poate aplica decît o singură sancţiune.

(5) La aplicarea sancţiunii disciplinare, angajatorul trebuie să ţină cont de gravitatea abaterii disciplinare comise şi de alte circumstanţe obiective.

100. *Conform art. 208 Codul Muncii*:

(1) Pînă la aplicarea sancțiunii disciplinare, angajatorul este obligat să ceară în scris salariatului o explicație scrisă privind fapta comisă. Explicația privind fapta comisă poate fi prezentată de către salariat în termen de 5 zile lucrătoare de la data solicitării. Refuzul de a prezenta explicația cerută se consemnează într-un proces- verbal semnat de un reprezentant al angajatorului și un reprezentant al salariaților.

(2) În funcţie de gravitatea faptei comise de salariat, angajatorul este în drept să organizeze şi o anchetă de serviciu, a cărei durată nu poate depăşi o lună. În cadrul anchetei, salariatul are dreptul să-şi explice atitudinea şi să prezinte persoanei abilitate cu efectuarea anchetei toate probele şi justificările pe care le consideră necesare.

101. *Conform art. 209 Codul Muncii*:

(1) Sancţiunea disciplinară se aplică, de regulă, imediat după constatarea abaterii disciplinare, dar nu mai tîrziu de o lună din ziua constatării ei, fără a lua în calcul timpul aflării salariatului în concediul anual de odihnă, în concediul de studii sau în concediul medical.

(2) Sancţiunea disciplinară nu poate fi aplicată după expirarea a 6 luni din ziua comiterii abaterii disciplinare, iar în urma reviziei sau a controlului activităţii economico-financiare – după expirarea a 2 ani de la data comiterii. În termenele indicate nu se include durata desfăşurării procedurii penale.

102. *Conform art. 210 Codul Muncii*:

(1) Sancţiunea disciplinară se aplică prin ordin (dispoziţie, decizie, hotărîre), în care se indică în mod obligatoriu:

a) temeiurile de fapt şi de drept ale aplicării sancţiunii;

b) termenul în care sancţiunea poate fi contestată;

c) organul în care sancţiunea poate fi contestată.

(2) Ordinul (dispoziţia, decizia, hotărîrea) de sancţionare, cu excepţia sancţiunii disciplinare sub formă de concediere conform art.206 alin.(1) lit.d) care se aplică cu respectarea art.81 alin.(3), se comunică salariatului, sub semnătură sau prin altă modalitate care permite confirmarea recepționării/înștiințării, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data emiterii, iar în cazul în care acesta activează într-o subdiviziune interioară a unităţii (filială, reprezentanţă, serviciu desconcentrat etc.) aflate în altă localitate - în termen de cel mult 15 zile lucrătoare şi produce efecte de la data comunicării. Refuzul salariatului de a confirma prin semnătură comunicarea ordinului se fixează într-un proces-verbal semnat de un reprezentant al angajatorului şi un reprezentant al salariaţilor.

(3) Ordinul (dispoziţia, decizia, hotărîrea) de sancţionare poate fi contestat de salariat în instanţa de judecată în condiţiile art.355.

Totodată, hotărârile și deciziile Curții Europene a Drepturilor Omului se aplică direct la soluționarea cazului în acord cu art. 2 alin. (1) și art. 12 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

103. Înainte de a ajunge la concluziile de mai jos, instanța a analizat probele din dosar. În special, se ține cont de legătură reciprocă și capacitatea lor de a răspunde specific și explicit la

chestiunile principale ridicate de participanți (vezi art. 130 alin. (3), (4) din Codul de procedură civilă). Astfel, instanța de judecată apreciază acele argumente, dovezi și afirmații, care au importanță și sunt decisive pentru soluționarea corectă a cauzei civile (vezi art. 118 alin. (3) din Codul de procedură civilă).

104. Problemele centrale care trebuie soluționate se referă la (a) legalitatea ordinului de aplicare a sancțiunii disciplinare; (b) dreptul reclamantului de a cere repararea prejudiciului moral.

105. Ab inițio, instanța va respinge argumentele părții reclamante referitor la anul Ordinului de aplicare a sancțiunii disciplinare, care a fost corectat din 2023 în 2024, fiind un argument formal, or din ansamblul probator apreciat, rezultă cu certitudine anul emiterii ordinului ca fiind 2024, ceea ce nu poate duce la nulitatea acestuia.

106. Instanța reiterează că răspunderea disciplinară are la bază încheierea unui contract individual de muncă și, implicit, apără o ordine socială determinată, cu caracter specific, cea a relațiilor de muncă și de producție la nivelul unităților.

107. În cazul de față, instanța de judecată notează că, la data de 03.08.2020, între „TERMOELECTRICA" SA, în calitate de angajator, și Bugaian Tatiana, în calitate de salariat, a fost încheiat contractul individual de muncă. Salariatul a fost angajat în funcția de Șef al Serviciului Planificare și Organizare Mentenanță.

108. Instanța de judecată reține că evenimentele ce au stat la baza emiterii ordinului de sancționare se înscriu în contextul executării Contractului nr. *****, privind livrarea bunurilor și executarea lucrărilor, încheiat între SC „ELECTROTEST-GRUP" SRL, în calitate de antreprenor, și „TERMOELECTRICA" SA, în calitate de beneficiar. Obiectul principal al contractului îl reprezintă „*instalarea panourilor fotovoltaice pe acoperișul sediului blocului administrativ, cu o putere instalată de *****kW*", conform Caietului de Sarcini nr. *****.

109. Instanța constată că, potrivit concluziilor anchetei de serviciu din 27.12.2022, efectuate în baza Ordinului nr. *****, comisia desemnată a constatat că panourile fotovoltaice au fost instalate efectiv pe acoperișul blocului administrativ situat pe strada *****, precum și pe acoperișul atelierului mecanic. Deși ancheta nu a putut identifica persoana responsabilă pentru stabilirea/modificarea locului de amplasare a panourilor fotovoltaice, care este temeiul faptic în baza căruia s-a aplicat sancțiunea, nefiind indicat *concret această obligație* pretinsă a fi a reclamantei, nici în contractul de muncă, nici în fișa postului și nici în altă prevedere regulamentară - comisia de anchetă a propus aplicarea sancțiunii disciplinare dnei Tatiana Bugaian, în calitate de șef al Serviciului Planificare și Organizare Mentenanță.

110. Prin Ordinul nr. *****, emis în urma anchetei de serviciu, Tatiana Bugaian a fost sancționată disciplinar cu mustrare, ordinul menționând și necesitatea înlăturării neconformităților constatate în cadrul proiectului investițional. Instanța subliniază că motivarea acestei sancțiuni disciplinare se bazează pe atribuțiile de serviciu ale reclamantei, care includ coordonarea și supravegherea executării lucrărilor în conformitate cu contractele și actele normative aplicabile.

111. Concluzionând asupra celor constatate, instanța de judecată subliniază că, potrivit Ordinului nr. *****, sancțiunea disciplinară sub formă de mustrare, aplicată reclamantei Tatiana Bugaian prin Ordinul nr. *****, a fost revocată înainte de termen. Revocarea sancțiunii

reprezintă o recunoaștere a faptului că abaterile inițial imputate reclamantei au fost considerate a fi îndreptate sau compensate de conduita ulterioară a acesteia.

112. În acest context, instanța constată că, în analiza temeiurilor invocate de pârât pentru emiterea ordinelor ulterioare de sancționare disciplinară, este necesar să se asigure respectarea principiului legalității și al unicității sancțiunii. Or, pentru aceeași abatere disciplinară nu poate fi aplicată decât o singură sancțiune (a se vedea art. 206 alin. (4) din Codul muncii).

113. Instanța reține că faptele invocate de pârât, referitoare la presupusul eșec în realizarea Proiectului nr. *****, privind amplasarea bateriilor fotovoltaice pe acoperișul sediului S.A. „TERMOELECTRICA" și coproprietarului SC „VENAUTO GRUP" SRL, constituie aceleași fapte pentru care reclamanta a fost deja sancționată disciplinar prin Ordinul nr. *****. Această sancțiune a fost ulterior revocată prin Ordinul nr. *****, iar aplicarea unei noi sancțiuni pentru aceleași fapte ar contraveni prevederilor legale, inclusiv conform principiului acceptat în practica CEDO – *non bis in idem*.

114. Prin urmare, instanța respinge alegațiile pârâtului prin care se încearcă să justifice noile măsuri disciplinare prin invocarea unor deficiențe în realizarea proiectului, având în vedere că răspunderea disciplinară pentru această situație a fost deja stabilită și soluționată prin actele administrative anterioare.

115. Faptul revocării unei pedepse, nu permite nicidecum aplicarea unei alteia, sau repetat a aceleiași pedepse, pentru aceiași situație în esență.

116. În continuare, instanța de judecată reține că, prin Dispoziția nr. ***** emisă de Directorul General (interimar) al S.A. „TERMOELECTRICA", s-au dispus măsuri pentru înlăturarea neconformităților în realizarea Contractului nr. ***** „de livrare a bunurilor și executare a lucrărilor" și a acordurilor adiționale ulterioare. Aceste măsuri includeau perfectarea setului de acte necesare, asigurarea îndeplinirii lucrărilor corespunzătoare și demontarea panourilor fotovoltaice instalate pe acoperișul bunului imobil „Clădire atelier-mecanic-007", aparținând coproprietarului SC „VENAUTOGRUP" SRL. De asemenea, s-a dispus reinstalarea panourilor demontate conform prevederilor contractuale și cerințelor din Caietul de Sarcini nr. ***** și Proiectului nr. *****.

117. În acest sens, instanța constată că Dispoziția nr. ***** a desemnat ca responsabili pentru implementarea măsurilor specificate pe dna *****, șefa Serviciului Electric, și dna Tatiana Bugaian, șefa Serviciului Planificare, Investiții și Organizare Mentenanță. Termenul de realizare a acestor măsuri a fost stabilit 45 de zile.

118. Instanța de judecată reține că Dispoziția nr. ***** stabilește obligații complexe și specifice, însă există dubii rezonabile cu privire la posibilitatea reală a executării acestor măsuri de către persoanele desemnate, având în vedere conținutul Notei de serviciu din ***** înaintată de reclamantă. Prin această notă, reclamanta a informat Directorul General (interimar) al S.A. „TERMOELECTRICA" că realizarea măsurilor stipulate în dispoziție presupune mai întâi o examinare multilaterală și o colaborare între mai multe servicii ale întreprinderii, respectiv Serviciul Patrimoniu și Aprovizionare, precum și Serviciul Gestiunea Edificiilor.

119. În acest sens, reclamanta a subliniat că soluționarea aspectelor legate de acoperișul Atelierului Mecanic, inclusiv delimitarea legală a suprafeței acoperișului (împreună cu coproprietarul „VENAUTO GRUP” SRL) și perfectarea documentației aferente, precum și stabilirea acțiunilor necesare pentru reparația acestuia, depășesc atribuțiile funcționale prevăzute în Fișa de post a Șefului Serviciului Planificare și Organizare Mentenanță (*****). Aceste activități implică aspecte tehnice și juridice de delimitare faptică ți juridică - care intră în competența altor structuri interne ale societății, instanța apreciind ca fiind pertinente aceste argumente ale părții reclamante.

120. Instanța constată că desemnarea reclamantei ca responsabilă pentru îndeplinirea măsurilor impuse prin Dispoziția nr. *****, fără a ține cont de atribuțiile prevăzute în fișa postului și de competențele altor servicii specializate, a creat confuzii și a plasat reclamanta într-o poziție dificilă din punct de vedere profesional, acțiuni care sunt contrare art. 50 din Codul Muncii. Mai mult, faptul că reclamanta a solicitat, în mod justificat, indicații suplimentare și implicarea altor servicii denotă o abordare responsabilă și conformă cu principiile bunei administrări.

121. Instanța de judecată constată că Nota de serviciu din *****, întocmită de șefa Serviciului în Industria Prelucrătoare, *****, evidențiază faptul că, în ceea ce privește legalitatea realizării proiectului investițional, nu au fost identificate abateri din partea Serviciului Electric și a Serviciului Planificare, Investiții și Organizare Mentenanță. Această concluzie este susținută de Actul emis de ANRE nr. ***** care atestă că instalațiile electrice de racordare și utilizare aferente centralei fotovoltaice din *****, str. *****, corespund cerințelor documentelor normativ-tehnice. Prin urmare, instanța apreciază aceste informații ca fiind relevante și veridice.

122. Instanța subliniază, de asemenea, că prin aceeași Notă de serviciu, șefa Serviciului în Industria Prelucrătoare *a propus patru soluții posibile* pentru reamplasarea panourilor fotovoltaice, soluții care aveau scopul de a răspunde cerințelor formulate în Dispoziția nr. *****. Cu toate acestea, Directorul General interimar al S.A. „TERMOELECTRICA”, în avizul său, s-a limitat la solicitarea ca Serviciul Electric să execute prevederile dispoziției, fără a specifica care dintre soluțiile propuse ar trebui implementată. Această lipsă de claritate și de asumare a unei soluții concrete din partea conducerii întreprinderii a generat o situație de incertitudine, complicând procesul de implementare a măsurilor impuse.

123. Instanța subliniază că, în condițiile în care controlul asupra executării Dispoziției nr. ***** a fost asumat de către Directorul General interimar, acesta avea obligația de a coordona și de a asigura o implementare clară și eficientă a măsurilor dispuse, prin furnizarea de indicații precise.

124. În continuitatea celor constatate mai sus, instanța reține că Directorul General interimar, prin Ordinul nr. *****, a aplicat reclamantei Tatiana Bugaian, șefă de serviciu în industria prelucrătoare, Serviciul Planificare, Investiții și Organizare Mentenanță, sancțiunea disciplinară – mustrare.

125. Instanța reține că, la emiterea ordinului, angajatorul a indicat ca circumstanță de fapt neîndeplinirea obligațiilor funcționale, manifestată prin neexecutarea corespunzătoare a

prevederilor Dispoziției nr. *****, evitând însă să specifice care acțiuni concrete nu au fost întreprinse de angajat, or explicația necesității executării conform contractului și caietului de sarcini – are un caracter general și nu poate determina aprecierea incidenței unei neexecutări sau a executării defectuoase a unei obligații de serviciu.

126. La același capitol, instanța constată că angajatorul, în partea referitoare la circumstanțele de drept, a făcut referire la încălcarea cerințelor pct. 3.4 lit. a) din Regulamentul Intern al SA „TERMOELECTRICA" (Ediția 2019). De asemenea, nu au fost respectate nici prevederile pct. 6, 6.1, 6.2, 6.6, 6.7 și 6.9 din Fișa de post a Șefului Serviciului Planificare și Organizare Mentenanță, COD: *****.

127. Instanța constată că invocarea unor prevederi generale din Regulamentul Intern și din Fișa de post a reclamantei, fără specificarea concretă a obligațiilor neexecutate sau executate necorespunzător, nu este suficientă pentru a justifica aplicarea sancțiunii disciplinare. O astfel de abordare contravine principiilor transparenței și echității cât și prevederilor legale menționate la art. 210 alin. (1) din Codul muncii.

128. Totodată, instanța observă că reclamanta, prin Nota de serviciu din *****, a informat angajatorul despre dificultățile obiective întâmpinate în executarea Dispoziției nr. *****, solicitând implicarea altor servicii din cadrul SA „TERMOELECTRICA" pentru soluționarea situației. Acest fapt demonstrează că reclamanta a acționat în limita atribuțiilor sale și a respectat principiile diligenței și bunei-credințe.

129. În plus, instanța reține că prevederile Dispoziției nr. ***** nu stabilesc în mod clar atribuțiile individuale ale reclamantei în raport cu celelalte persoane desemnate ca responsabile, ceea ce creează o confuzie privind răspunderea individuală. În lipsa unei delimitări precise a obligațiilor și a unei justificări clare, aplicarea sancțiunii disciplinare este lipsită de temei.

130. În circumstanțele de fapt expuse și condițiile legii imperative citate, nu s-a demonstrat că reclamanta ar fi încălcat clauze din contractul individual de muncă, precum și actele normative la nivel de unitate. Pe cale de consecință, instanța va anula ca fiind contrar legii, Ordinul nr. ***** (anul corectat din 2023) "Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare cu indicarea întreprinderii unor măsuri", prin care i s-a aplicat reclamantei sancțiunea disciplinară - mustrare.

131. Se reiterează că, analizând în ansamblu speța deferită justiției, va respinge temeiul de nulitate indicat de reclamantă, potrivit căruia Ordinul nr. ***** a fost emis la ***** și comunicat reclamantei Bugaian Tatiana la *****, adică peste un an și 4 zile de la emiterea acestuia.

132. În acest sens, instanța reține că, prin Ordinul nr. *****, s-a dispus corectarea greșelii mecanice (eroarea de tipar) admise în procesul elaborării proiectului actului normativ la nivel de unitate – Ordinului nr. *****(4) „cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare cu indicarea întreprinderii unor măsuri" – și anume în ceea ce privește datarea anului emiterii ordinului, fiind indicat eronat anul „2023" în loc de anul „2024". Corectarea acestei greșeli a fost efectuată cu indicarea expresă a substituției anului 2023 cu anul 2024.

133. De asemenea, potrivit registrului de evidență „Ordine P” din anul 2024, Ordinul nr. ***** „cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare cu indicarea întreprinderii unor măsuri” este înregistrat la data de *****.

134. Astfel, instanța constată cu certitudine că Ordinul nr. ***** a fost emis corect la data de *****, iar eroarea de tipar privind anul emiterii, indicată inițial ca fiind 2023, a fost corectată.

135. Instanța de judecată reține că reclamanta, Bugaian Tatiana, a solicitat obligarea pârâtului la plata sumei de 231.036,9 lei cu titlu de compensare a prejudiciului moral cauzat de acțiunile ilegale ale angajatorului comise în privința sa.

136. Cu privire la circumstanțele indicate, instanța reține că art. 90 din Codul muncii prevede răspunderea angajatorului prin plata prejudiciului moral - doar în cazurile expres reglementate de lege, și anume *pentru transferul nelegitim sau eliberarea nelegitimă din serviciu*.

137. În cauză, deși în urma examinării speței instanța a anulat Ordinul nr. ***** (anul corectat din 2023) „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare cu indicarea întreprinderii unor măsuri” ca fiind contrar legii, sancțiunea disciplinară aplicată reclamantei prin ordinul menționat a fost sub *forma de mustrare*, iar reclamanta *nu a fost transferată sau eliberată din serviciu în mod nelegitim.*

138. Prin urmare, instanța, coroborând prevederile art. 90 cu cele ale art. 206 din Codul muncii, reține că răspunderea angajatorului este posibilă doar în cazurile expres reglementate de lege, care includ aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de concediere, iar nu și sancțiunea disciplinară sub formă de mustrare.

139. În acest context, instanța constată că prejudiciul moral invocat de reclamantă nu se circumscrie cazurilor expres prevăzute de lege pentru care angajatorul poate fi ținut răspunzător. În consecință, pretenția privind obligarea pârâtului la plata sumei solicitate cu titlu de compensare a prejudiciului moral urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

140. Reclamantul a solicitat să-i fie restituită din contul pârâtului cheltuielile judiciare, sub forma cheltuielilor suportate pentru serviciile de asistență juridică.

141. În cazul cheltuielilor judiciare se aplică principiul de drept stabilit de art. 94 CPC, pîrîtul urmînd să achite cheltuielile de judecată aferent pretențiilor admise. Totodată, se observă că apelarea la serviciile de asistență juridică calificată a fost o măsură necesară și întemeiată cazului, fiind un caz de drept al muncii complex, cu probatoriu divers prezentat și administrat.

142. În jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (*cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc*.) s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

143. Astfel, instanța de judecată constată necesitatea admiterii integrale a cerinței cu încasarea din contul pârâtului S.A. „TERMOELECTRICA” în beneficiul reclamantei Bugaian Tatiana a sumei de 15000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică acordată în cadrul ședinței de judecată ce se confirmă prin ordinul de plată Seria nr. PL 980634 din 02.08.2024 și borderoul privind activitatea avocatului (f.d. 82, vol. III).

144. La fel, instanța de judecată va încasa din contul S.A. ”TERMOELECTRICA” în beneficiul lui Bugaian Tatiana, suma de 200 lei cu titlu de taxă de timbru, iar în total suma de 15200 lei.

145. Instanța de judecată reține că reclamanta a fost scutită de la plata taxei de stat potrivit pct. 1.1.1 din Anexa nr. 2 a Legii taxei de stat și art. 353 din Codul muncii. Din acest motiv, cheltuielile respective trebuie încasate de la pârât dacă nu este scutit și el de la plata lor, potrivit art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

146. La acest capitol, instanța constată că pârâtul nu a indicat niciun temei pentru a fi scutit de la plata taxei de stat. Luând în considerare că, cererea de chemare în judecată are caracter nepatrimonial, judecătorul hotărăște că pârâtul trebuie să plătească la bugetul de stat suma bănească de 250 lei, cu titlu de taxă de stat, potrivit pct. 1.9 din Anexa nr. 1 a Legii taxei de stat.

În conformitate cu art. art. 236, 238-241 CPC, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Admite parțial cererea de chemare în judecată a lui BUGAIAN TATIANA împotriva S.A. ”TERMOELECTRICA” privind anularea Ordinului nr. ***** (anul corectat din 2023) ”Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare cu indicarea întreprinderii unor măsuri”, repararea prejudiciului moral cauzat și încasarea cheltuielilor de judecată, ca fiind întemeiată.

Se anulează ca fiind contrar legii, Ordinul nr. ***** (anul corectat din 2023) ”Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare cu indicarea întreprinderii unor măsuri”, prin care i s-a aplicat reclamantei sancțiunea disciplinară - mustrare.

Se încasează din contul S.A. ”TERMOELECTRICA” în beneficiul lui BUGAIAN TATIANA, suma de ***** *lei* cu titlu de asistență juridică și 200 lei cu titlu de taxă de timbru, iar în total suma de *****.

Se încasează din contul S.A. ”TERMOELECTRICA” în beneficiul statului, taxa de stat de *2*****

În rest, acțiunea se respinge ca fiind neîntemeiată.

Se explică dreptul părţilor şi participanţilor la proces de a solicita hotărîrea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, din momentul pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei mun. Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei, Dimitriu Serghei
judecătorul