Dosar nr. electronic 1-26015899-28-1-11022026
Dosar nr. manual 1-22/2026

SENTINȚĂ
În numele Legii

19 noiembrie 2026 or. *****

Judecătoria Edineț, sediul *****
Instanța compusă din:

Preşedintele ședinței, judecătorul Procopișina Aurelia
Grefier Bandalac Stela
Cu participarea procurorului Dumbrava Valentin
Avocatului Galușca Vladimir

a examinat în şedinţă de judecată publică cauza penală de învinuire a lui Bludari Vasile Vladimir, născut la *****, c/p *****, originar orașul *****, domiciliat în satul *****, raionul *****, nesupus militar, concubinaj, studii medii, neîncadrat în câmpul muncii, fără grad de invaliditate, nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, cetăţean al Republicii Moldova, anterior condamnat prin:

- Sentința Judecătoriei Bălți sediul ***** din 07.05.2021, în baza art.186 alin.(2) lit.b),c),d), art.186 alin.(2) lit.b),c),d), art.349 alin.(1/1), art.287 alin.(2) lit.b) și art.186 alin.(2) lit.b),c),d) Cod penal prin pisma art.84 alin.(l) Cod penal la pedeapsă sub formă de închisoare în mărime de 2 ani.

- Sentința Judecătoriei Bălți sediul ***** din 13.08.2021, în baza art.192/1 alin.(2) lit.a) Cod penal la pedeapsă sub formă de închisoare în mărime de 2 ani.

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit. e) Cod penal RM,

Termenul de examinare a cauzei: 11.02.2026 – 19.11.2026.

Cauza judecată conform art. 364/1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa,

A constatat:

Bludari Vasile Vladimir în noaptea de 11.01.2026 spre 12.01.2026, aflându-se în gospodăria lui Zbereanu Maria Vasilii amplasată în satul *****, raionul *****, având intenția de a sustrage bunurile altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, în urma unui conflict, intenționat a împins-o pe ultima într-un perete cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr.202619P0027 din 19.01.2026, vătămare neînsemnată a integrității corporale exprimată prin echimoze la față, regiunea lombară pe stânga, coapsa dreaptă, apoi în mod deschis i-a sustras un telefon mobil de model „Redmi C 13”, prin ce i-a cauzat părții vătămate Zbereanu Maria Vasilii un prejudiciu material în sumă de 6700 lei.

În ședința de judecată, inculpatul Bludari Vasile Vladimir care până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalmente vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul Galușca Vladimir și procurorul Dumbrava Valentin au susținut cererea înaintată de inculpat.

În şedinţa de judecată, inculpatul Bludari Vasile Vladimir, fiind audiat sub jurământ, a recunoscut vina în săvârşirea infracţiunii lui imputate și instanței de judecată a declarat, că Zbereanu Maria a fost concubina sa, au locuit împreună o perioadă de timp. Pe parcursul vieții în comun ei se certau, apoi se împăcau. La data de 11 ianuarie 2026 se afla în satul *****, raionul ***** și împreună cu Zbereanu Maria au servit alcool, apoi au ieșit afară și au început să se bată, și să se numească cu cuvinte necenzurate. A lovit-o pe Zbereanu Maria și i-aluat telefonul mobil. A doua zi i-a restituit telefonul mobil. Îi pare rău de cel întâmplate.

În ședința de judecată partea vătămată Zbereanu Maria nu s-au prezentat fiind citată în mod legal.

Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul UP, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

În afară de recunoașterea vinei de către inculpatul Bludari Vasile Vladimir, vinovăția lui se mai dovedește și prin materialele cauzei penale:

- proces-verbal de audiere a părții vătămate Zbereartu Maria Vasilii, care a declarat că, locuiește în satul *****, raionul ***** împreună cu cei doi copii minori. La data de 11 ianuarie 2026, aproximativ orele 21:00, în ospeție la aceasta au venit: Bludari Vasile împreună cu cumătrii săi: Baeșu Victoria și Vitalie, unde s-au așezat cu toții la masă, totul inițial a fost bine, iar Bludari Vasile a inițiat un conflict din motive neîntemeiate, fie că muzica e încet și tot așa. Atunci, Baesu Vitalie, 1-a scos afară ca acesta să se liniștească și să petreacă frumos timpul. Atunci acesta a înțeles că trebuie să se comporte frumos, iar la scurt timp Vasile iarăși a început conflictul. La aproximativ orele 23:00, aceasta 1-a rugat pe Vasile, ca să părăsească gospodăria ce î-i aparține, atunci acesta a ieșit din gospodărie și a plecat într-o direcție necunoscută. Deja fiind aproximativ orele 23:30, copii ei jucându-se afară au auzit gălăgie din șopronul unde sunt lemnele, Atunci fetițele imediat au intrat în casă și i-au comunicat cele văzute, atunci ea a ieșit afară de una singură, s-a apropiat de șopron unde într-adevăr 1-a văzut pe Vasile care dormea, iar când a încercat să-1 trezească acesta așa și dormea. Când a văzut că nu se trezește și nu pleacă a intrat în casă și le-a spus lui cumătru Vitalie și Victoria, atunci aceștia au ieșit afară și i-au zis să se trezească și să plece, însă acesta nu a reacționat, drept urmare aceștia iarăși au intrat în casă. Peste 10-15 min., ea iarăși a ieșit să vadă dacă acesta a plecat, atunci el s-a ridicat în picioare și a împins-o în perete și i-a comunicat că î-i i-a telefonul și o să-1 întoarcă mai târziu, căci s-a enervat că i-a făcut poze și astfel aceasta nu v-a putea solicita ajutorul poliției astfel, I-a luat telefonul mobil de model „ Redmi” din mână și a plecat din ograda casei. Fiind telefonat de 4 ori pe

telefonul său, acesta nu ridica receptorul, iar mai apoi a ridicat și i-a comunicat că o să-i întoarcă telefonul mobil, cu condiția că nu v-a apela la ajutorul poliției. A mai adăugat că în următoarea zi Bludari Vasile nu a dorit să-i întoarcă telefonul mobil ce îi aparține și nici nu ieșea la legătură cu aceasta (f.d.43, 48-51);

- proces-verbal de audiere a martorului, Ciobanu Vitalie, care a declarat că locuiește în satul Beleavineț, raionul *****, împreună cu concubina sa Victoria. La data de 11 ianuarie 2025, au fost invitați la Maria Zbereanu în ospeție, astfel el împreună cu concubina sa și Bludari Vasile au stat cu toții la masă, după care acesta a plecat pe o perioadă afară, ce a făcut nu cunoaște, după care s-a întors iarăși în casa de locuit, unde au mai stat cu toții la masă și au servit împreună alcool. Drept urmare în casă între aceștia nu a fost nici un conflict semnificativ, ei au discutat ca acesta să se poarte frumos și totul a decurs bine, iar deja mai târziu, el ora nu-și amintește Vasile a ieșit din domiciliu fără ca să comunice ceva. Iar la scurt timp Maria a ieșit afară și din câte a înțeles mai apoi, acesta se afla în șopronul unde păstrează lemnele, culcat, atunci aceasta l-a rugat ca să plece de acolo. Detalii cu privire la ce s-a întâmplat afară el nu cunoaște, din motiv că el împreună cu concubina sa au rămas în casă. Deja după toată situația creată, Maria a intrat în casă și i-a comunicat că Vasile a împins-o în perete și i-a luat telefonul mobil din mână, din motiv că aceasta la fotografiat cum doarme în stare de ebrietate în șopron (f.d.53-56);

- proces-verbal de audiere a martorului, Baesu Victoria, care a declarat că locuiește în satul Beleavineț, raionul *****, împreună cu concubinul său Vitalie. La data de 11 ianuarie 2025, au fost invitați la Maria Zbereanu în ospeție, astfel ea împreună cu concubinul său și Bludari Vasile, unde au stat cu toții la masă, după care acesta a plecat pe o perioadă afară, ce a făcut nu cunoaște, după care s-a întors iarăși în casa de locuit, unde au mai stat cu toții la masă și au servit împreună alcool. Drept urmare în casă între Vasile și Maria, nu a avut loc nici un conflict semnificativ, doar concubinul său i-a comunicat acestuia să se poarte frumos, iar deja mai târziu, ora nu-și amintește, Vasile a ieșit din domiciliu fără ca să comunice ceva. Iar la scurt timp Maria a ieșit afară și din câte au înțeles mai apoi, acesta se afla în șopronul unde păstrează lemnele, culcat, atunci aceasta l-a rugat ca să plece de acolo. Detalii cu privire la ce s-a întâmplat afară ea nu cunoaște din motiv că ea împreună cu concubinul său la acel moment au rămas în casă. Deja după toată situația creată, Maria a intrat în casă și le-a comunicat că Vasile a împins-o în perete și i-a luat telefonul mobil din mână, din motiv că aceasta la fotografiat cum doarme în stare de ebrietate în șopron (f.d.57-59);

- procesul - verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 12.01.2026, potrivit căruia Zbereanu Maria solicită atragerea la răspunderea pe Bludari Vasile care aflându-se în ospeție la ea la domiciliu în s. ***** r. *****, în urma unui conflict i-a sustras din mână, telefonul mobil de model ”Redmi C13” cu SIM 062048939 și a ieșit din ograda casei de locuit plecând într-o direcție necunoscută, cauzându-i un prejudiciu în sumă de 6700 lei (f.d.4);

- procesul -verbal de cercetare la fața locului și planșa fotografică din 12.01.2026, efectuat în gosposdăria lui Zbereanu Maria, amplasată în satul ***** r. ***** (f.d.8-10);

- raportului de expertiză judiciară nr.202619P0027 din 19.01.2026, la Zbereanu Maria s-au constatat echimoze la față regiunea lombară pe stângă, coapsa dreaptă, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanismul de lovire/compresiune, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f.d.19-20);

- ordonanța și procesului -verbal de ridicare din 19.01.2026 potrivit căruia de la Zbereanu Maria, au fost ridicate înregistrări video, din data de 12.01.2026 din gospodăria sa amplasată în satul ***** r. ***** (f.d.23-24);

- procesul - verbal de examinare potrivit căreia au fost examinate înregistrările video, din data de 12.01.2026 ridicate din gospodăria lui Zbereanu Maria amplasată în satul ***** r. ***** (f.d.26);

- ordonanța și procesul -verbal de ridicare din 12.01.2026 potrivit căruia de la Bludari Vasile, a fost ridicat telefonul mobil de model ”Redmi C13” (f.d.28-29);

- procesul -verbal de examinare și planșa fotografică din 12.01.2026 potrivit căruia, a fost examinat telefonul mobil de model ”Redmi C13”, ridicat de la Bludari Vasile (f.d.30-34).

Prin prisma tuturor probelor administrate şi examinate în şedinţa de judecată s-a confirmat starea de fapt probată, atât în faza de urmărire penală, cât şi în cadrul cercetării judecătoreşti. Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate şi cercetate minuţios în şedinţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii.

În acest sens, instanţa reţine că, în cadrul cercetării judecătoreşti cu certitudine s-a constatat faptul că, inculpatul Bludari Vasile Vladimir în noaptea de 11.01.2026 spre 12.01.2026, aflându-se în gospodăria lui Zbereanu Maria Vasilii amplasată în satul *****, raionul *****, având intenția de a sustrage bunurile altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admițând în mod conștient survenirea acestor urmări, în urma unui conflict, intenționat a împins-o pe ultima într-un perete cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr.202619P0027 din 19.01.2026, vătămare neînsemnată a integrității corporale exprimată prin echimoze la față, regiunea lombară pe stânga, coapsa dreaptă, apoi în mod deschis i-a sustras un telefon mobil de model „Redmi C 13”, prin ce i-a cauzat părții vătămate Zbereanu Maria Vasilii un prejudiciu material în sumă de 6700 lei.

Astfel, instanța de judecată consideră că vina inculpatului Bludari Vasile Vladimir a fost dovedită pe deplin şi acţiunile sale se încadrează în baza art.187 alin.(2) lit. e) Cod penal, jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viața și sănătatea persoanei.

Circumstanțe atenuante conform prevederile art.76 Cod penal nu sunt.

Circumstanțe agravante conform prevederile art.77 Cod penal nu sunt.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art.75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a Codului Penal. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa

de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art. 61 alin. (1) Cod penal, ”Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor”. Potrivit alin. (2) al normei enunțate, ”Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, ”Persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia”.

Instanța de judecată menționează că infracțiunea prevăzută la art. 187 alin. (2) lit.e) Cod penal, potrivit art. 16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor grave, care se pedepseşte cu închisoare de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unităţi convenţionale.

Bludari Vasile Vladimir la evidenţă la medicul psihiatru și narcolog nu se află, anterior a fost condamnat, vina a recunoscut.

Astfel, luând în considerație persoana vinovatului, şi caracterul crimei săvârşite, instanța de judecată găseşte posibil de a-i aplica o pedeapsă cu închisoare.

În temeiul art. 72 alin. (3) Cod Penal, pedeapsa închisorii numită inculpatului Cebotari Bludari Vasile Vladimir, urmează a fi dispusă spre executare în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă.

Ce ține de cerința formulată de către procuror privind încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 128 lei, pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr.202519P0027 din 19 ianuarie 2026 – 128 lei (f.d.19-20), în conformitate cu prevederile art. 229 Cod de procedură penală urmează să fie admisă integral.

Prin ordonanța din 19 ianuarie 2026 a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă şi ataşate la cauza penală, suport optic de tip DVD-R pe care sunt stocate înregistrările video din 12 ianuarie 2026 (f.d.26), care urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale, pe toată perioada termenului de păstrare a dosarului.

Prin ordonanțele din 12 ianuarie 2026 a fost recunoscut în calitate de corp delict telefon mobil de model ,,Redmi C13” (f.d.35), care prin ordonanța de restituire a corului delict din 19 ianuarie 2026 a fost restituit proprietarului, care s-a obligat să-l păstreze, până la primirea hotărârii pe prezenta cauză penal (f.d.37,38).

În baza art. art. 340, 364/1, 384, 385, 389, 392-395 Cod de procedură penală RM, instanța de judecată,

C o n d a m n ă:

Bludari Vasile Vladimir se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit. e) Cod penal RM și în baza acestui articol a-i numi o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 4 (patru) ani în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă.

Pedeapsa penală sub formă de închisoare, aplicată inculpatului Bludari Vasile Vladimir prin prezenta sentință, urmează a fi pusă în executare din momentul rămânerii definitive a sentinței, cu calcularea termenului din momentul reținerii acestuia.

Se aplică lui Bludari Vasile Vladimir măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara, cu menținerea acesteia până la definitivarea sentinței, după care urmează a fi revocată.

Se încasează de la Bludari Vasile Vladimir, născut la *****, c/p *****, originar orașul *****, domiciliat în satul *****, raionul ***** în folosul statului cheltuielile de judecată în mărime de 128 (una sută douăzeci și opt) lei.

Mijloc material de probă: suport optic de tip DVD-R pe care sunt stocate înregistrările video din 12 ianuarie 2026, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale, pe toată perioada termenului de păstrare a dosarului.

Sentința cu drept de atac la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la pronunțare prin intermediul judecătoriei Edineț, sediul *****.

Președintele ședinței
Judecător **Procopișina Aurelia**