Dosarul nr.: 5r-3831/2025
(nr. electronic: 4-25086676-12-5r-18062025)

HOTĂRÂRE
în numele Legii

23 decembrie 2025 or. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani,
În componența:

Președintele ședinței, judecător Cazacicov Andrei
Grefier Mazur Olga

În lipsa:
Agentului constatator Curajos Victoria
Contestatarului Cojocari Ion

procedura de citare legală a cărora fiind pe deplin realizată,

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, contestația depusă de Cojocari Ion împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria a MAI06, nr. 851631 din 06.05.2025, și a deciziei asupra cauzei contravenționale din aceeași dată,

constată:

PROCEDURA

1. Conform *Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 851631 din 06.05.2025,* Cojocari Ion a fost găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1, alin. (1) Cod contravențional și a fost sancționat cu amendă în mărime de 750 unități convenționale (echivalentul sumei de 37 500,00 lei).
2. În data de 30.05.2025, în cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al D.P. mun. Chișinău a I.G.P. a M.A.I. a parvenit contestația lui Cojocari Ion împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 851631 din 06.05.2025, și a deciziei asupra cauzei contravenționale din aceeași dată.
3. Prin contestația înaintată, s-a solicitat: 1) admiterea contestației, 2) anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator, 3) încetarea procesului contravențional.
4. Cauza contravențională de referință a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la 18.06.2025, judecătorului Judecătoriei Chișinău Cazacicov Andrei.

POZIȚIA PARTICIPANȚILOR LA PROCES

5. Prin **Contestația** depusă la 30.05.2025, s-a învederat asupra faptului că procesul-verbal și decizia de sancționare urmează a fi anulate.

Cojocari Ion nu recunoaște fapta imputată și nici nu este de acord cu procesul-verbal și decizia de sancționare.

Procesul a derulat în regim de urgență, iar agentul constatator a examinat procesul în lipsa contestatarului și a întocmit procesul-verbal cu grave erori de conținut.

În tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenții, Cojocari Ion a fost supus unui tratament umilitor și degradant, fapt care a afectat-o atât pe el, cât și întreaga familie.

Agentul constatator a examinat cauza într-un mod superficial și tendențios, acest fapt coroborat cu lipsa vreunei probe pertinente, demonstrând lipsa vreunei probe pertinente, demonstrând lipsa faptei contravenției și nulitatea actului întocmit. La întocmirea actului a ignorat un șir de prevederi legale. Astfel, Cojocari Ion a fost sancționată de agentul constatator pentru o faptă care nu a fost constată și pe care nu a comis-o.

Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu grave erori de formă și încălcări procedurale, fiind lovit de nulitate. Mai mult ca atât, nu există fapta ilicită imputată. Astfel, Cojocari Ion nu deține aplicația „PSB" pe telefonul mobil sau alt dispozitiv, și nici nu a instalat-o cândva, nu a transmis cu bună-credință datele acesteia de identitate pentru a fi înregistrată în această aplicație.

Agentul constatator s-a limitat doar la o întocmire formală a procesului-verbal cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale.

Potrivit deciziei de sancționare, Cojocari Ion ar fi primit personal mijloace financiare pentru a exercita într-un mod anume votul la alegeri, prin urmare aceste concluzii sunt false și abuzive. Nu este menționat timpul concret al pretinderii banilor. Nu este probat care a fost scopul transferului banilor. Nu este probat dacă acești bani au ajuns la Cojocari Ion.

Unica pretinsă probă a agentului constatator ar fi o oarecare listă precum că există un mesaj de la o bancă străină pe un număr de telefon, precum că ar fi existat un transfer, date care nici nu au fost verificate corespunzător. Dar nici aceste pretinse probe nu au fost prezentate de agentul constatator. Simpla indicare în procesul-verbal cu privire la contravenție a articolului, care prevede o sancțiune, nu presupune și nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenient, iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei.

În drept, contestația a fost întemeiată în baza dispozițiilor art. 5, 7, 381, 384, 441, 443, 445, 448, 446, 454, 462 Cod contravențional, art. 6 CEDO, art. 20, 21 din Constituție.

6. În cadrul ședinței judiciare **contestatarul** Cojocari Ion nu s-a prezentat, procedura de citare legală fiind realizată completamente. Cereri sau demersuri de explicare a motivelor neprezentării, de amânare a examinării cauzei sau de examinare în lipsă nu au fost înaintate. În baza art. 455, alin. (3) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus posibilă examinarea cauzei în lipsa contestatarului, cu ulterioara remitere în adresa acestuia a hotărârii judecătorești adoptate.

7. **Agentul constatator** în persoana Curajos Victoria, nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, nu a comunicat motivele neprezentării, nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă sau amânarea examinării cauzei, deși procedura de citare legală a fost pe deplin realizată. În temeiul art. 455, alin. (2) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, cu ulterioara remitere în adresa acestuia a copiei hotărârii judecătorești.

APRECIEREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ

8. Studiind detaliat Contestația din 30.05.2025, materialele cauzei contravenționale în raport cu circumstanțele de fapt și de drept relevante speței, examinând poziția participanților la procesul judiciar, instanța de judecată ajunge la concluzia privind necesitatea admiterii contestației, din următoarele considerente:

i. Cadrul normativ pertinent

9. În conformitate cu prevederile art. 5 Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.

10. În concordanță cu art. 7 al Codului contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

11. Potrivit art. 374, alin. (2) din același cod, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei.

12. În conformitate cu art. 440, alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

13. Potrivit art. 441, alin. (1) Cod contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei; b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31; **c) persoana presupusă a fi făptuitor a decedat, cu excepţia cazului de reabilitare a acesteia**; d) pentru acelaşi fapt şi privitor la aceeaşi persoană există o decizie/hotărîre definitivă; e) pentru acelaşi fapt este pornită urmărire penală; f) nu este identificat făptuitorul şi/sau termenul prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională a expirat; g) fapta a fost constatată în cadrul controlului de stat asupra activităţii de întreprinzător şi nu reprezintă încălcare gravă sau foarte gravă în sensul Legii nr.131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător.

14. Potrivit art. 442, alin. (1) din același act normativ, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

15. În baza art. 443, alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei,

circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

16. Conform art. 445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

17. Conform art. 448, alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1], alin. (8).

18. Alineatul (4) și (8) al aceluiași articol prevede că, contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. […] Pentru contestaţia depusă împotriva deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale se percepe o taxă de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr.213/2023.

19. În temeiul art. 461 din același cod, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

20. Conform art. 462, alin. (4) Cod contravențional, partea descriptivă [a hotărârii judecătorești] cuprinde: a) circumstanţele constatate în judecarea cauzei; b) probele pe care se întemeiază concluzia şi motivele de respingere a probelor; c) norma contravențională pe care se întemeiază soluţionarea cauzei.

21. În sensul art. 462, alin. (5) din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a)

încetarea procesului contravenţional; sau b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

22. Potrivit art. 6, § 1 al Convenției pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale din 04.11.1950, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.

ii. Termenul depunerii contestației

23. La **06.05.2025**, a fost întocmit Procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06, nr. 851631 din 06.05.2025, pe semnele contravenției prevăzute de art. 47^1, alin. (1) Cod contravențional în privința lui Cojocari Ion.

24. Procesul-verbal contravențional sus-nominalizat a fost întocmit în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

25. La materialele dosarului contravențional lipsește dovada expedierii și recepționării procesului-verbal cu privire la contravenție.

26. În data de **30.05.2025**, în cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al D.P. mun. Chișinău a I.G.P. a M.A.I. a parvenit Contestația lui Cojocari Ion împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 851631 din 06.05.2025, și a deciziei asupra cauzei contravenționale din aceeași dată.

27. În consecință, la depunerea prezentei contestații termenul legal prevăzut de art. 448, alin. (1) Cod contravențional – 15 zile de la data primirii deciziei agentului constatator – a fost respectat.

iii. Legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție

28. În legislaţia Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene, contravenţiile au fost scoase de sub incidenţa legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, prin care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţie (cauza *Ziliberberg vs. Moldova*, 1 februarie 2005, § 33; cauza *Fomin vs. Moldova*, 11 octombrie 2011, § 18 etc.).

29. Întru asigurarea garanțiilor menționate, analizând cu prioritate aspectele de legalitate și de temeinicie ale actului procesual emis [Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. MAI06, nr. 851631 din 06.05.2025], instanţa constată următoarele:

30. Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii şi al dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

31. Condiţiile de formă și fond pentru procesul-verbal cu privire la contravenţie sunt prezentate în art. 443 din Codul contravenţional.

32. Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie și a deciziei asupra cauzei contravenționale cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond și de formă,

pentru încheierea lor valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care au fost întocmite. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, dar și la adoptarea deciziei asupra cauzei contravenționale, prin prisma art. 445 din Codul contravențional.

33. Cu toate acestea, doar încălcările stipulate la art. 445, alin. (1) Cod contravențional determină automat nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție/ a deciziei asupra cauzei contravenționale, cele indicate la art. 445, alin. (2) Cod contravențional pot determina nulitatea actului procesual doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

34. În textul contestației se face referire expresă la omisiunile sau încălcările care ar determina nulitatea actului procesual întocmit, și anume:

- agentul constatator a examinat procesul în lipsa contestatarului,
- procesul-verbal a fost întocmit cu grave erori de conținut,
- nu s-a indicat concis timpul comiterii sau perioada comiterii faptei contravenționale,
- nu s-au asigurat serviciile unui interpret;
- nu s-au explicat drepturile și obligațiile.

35. Întocmirea procesului-verbal contravențional în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional este posibilă în strictă respectare a prevederilor art. 382, alin. (6), 443, alin. (8), 4431, alin. (5) Cod contravențional.

36. Abateri de la respectivele norme, în cazul dedus judecății, nu au fost atestate de către instanța de judecată, mai ales că actul procesual a fost întocmit în prezența martorului Tâmpei Valeriu, acesta din urmă semnând procesul-verbal la rubrica corespunzătoare

37. Contestatarul a avut posibilitate să facă cunoștință cu toate materialele procesului contravențional intentat, să-și expună poziția sub forma explicațiilor, obiecțiilor, prezentării de probe direct în fața instanței de judecată.

38. Timpul comiterii faptei a fost indicat de către agentul constatator în conținutul procesului-verbal contravențional contestat, iar argumentele sub aspectul neclarității timpului vor fi examinate pe fond.

39. Asigurarea contestatarului cu un apărător sau interpret se efectuează strict în cazurile reglementate de lege, ceea ce nu s-a atestat în cazul din speța dedusă judecății.

40. Dintr-o altă perspectivă, temeiuri de declarare *ex-officio* a nulității Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 851631 din 06.05.2025, instanța de judecată nu a stabilit.

41. În sinteza celor enunțate, instanța de judecată conchide că Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 851631 din 06.05.2025, îndeplinește condițiile prevăzute de art. 443 Cod contravențional, iar temeiuri legale de a declara nulitatea acestuia nu au fost identificate.

iv. Temeinicia contestației

42. Contestaţia contravenţională intră sub incidenţa art. 6 din Convenţia Europeană, sub aspect penal, constituind o „acuzaţie în materie penală", cu respectarea tuturor garanţiilor oferite de Convenţie în materie penală. Așa cum a arătat Curtea, distincţia dintre contravenţii și infracţiuni existentă în legislaţia internă a unor state semnatare ale Convenţiei Europene a Drepturilor Omului nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de

aplicare a garanţiilor oferite de art. 6 din Convenţie acuzaţiilor în materie penală (cauza *Ozturk vs. Germania*, 21 februarie 1984, § 49).

43. Pentru a stabili dacă o contravenţie poate fi calificată ca având un caracter „penal" în sensul prevederilor Convenţiei, prima chestiune care trebuie determinată este dacă textul normei de drept care definește fapta ţine de legea penală, în sistemul legal al statului reclamat; apoi, trebuie determinată natura faptei și, în fine, natura și gradul de severitate al pedepsei care poate fi aplicată persoanei care se face vinovată de comiterea contravenţiei (cauza *Ziliberberg vs. Moldova*, 1 februarie 2005, § 29).

44. De regulă, criteriile enunţate nu sunt analizate cumulativ, dar dacă analiza separată nu permite să se ajungă la o concluzie clară, atunci se impune abordarea cumulativă (cauza *Garyfallou AEBE vs. Grecia* din 24 septembrie 1998, § 56).

45. În ipoteza în care norma legală a cărei încălcare se susţine se adresează tuturor cetăţenilor și nu vizează doar o categorie de persoane cu statut special, iar scopul aplicării sancţiunii este de prevenire și pedepsire, suntem în prezenţa unei acuzaţii în materie penală (cauza *Ziliberberg vs. Moldova*, 1 februarie 2005, § 32).

46. Natura și gravitatea sancţiunii aplicate, precum și sancţiunea ce s-ar fi putut aplica, trebuie analizate prin raportare la obiectul și scopul art. 6 din Convenţie.

47. Instanţa constată că, în speţă, norma/ normele în baza căreia/ cărora s-a constatat fapta are caracter general, iar sancțiunea contravențională sub formă de amendă nu are un scop reparator, ci unul de prevenire și de pedepsire. În consecință, acuzația care îi este adusă contestatarului constituie o acuzaţie penală în sensul Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, iar acesta beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, precum și de toate garanţiile oferite de aspectul penal al art. 6 din Convenţia Europeană, care au fost instituite cu scopul de a proteja indivizii faţă de posibilele abuzuri din partea autorităţilor. Sarcina probei în procedura contravenţională din faţa instanţei de judecată îi revine, în primul rând, organului constatator, și nu petentului.

48. Obiectul oricărei contestaţii în materie contravenţională este reprezentat de verificarea efectivă de către instanţă, pe baza tuturor probelor încuviinţate și administrate, a existenţei faptei contravenţionale și a săvârșirii acesteia cu vinovăţie de către contestatar.

49. La caz, contestația împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 851631 din 06.05.2025 și a deciziei asupra cauzei contravenționale din aceeași dată, a fost depusă în termenul legal prevăzut de lege.

50. Temeiuri de declarare a nulității actului procesual contestat instanța de judecată nu a identificat nici în limitele alegațiilor contestatarului, nici din oficiu.

51. Prin contestația înaintată s-au invocat mai multe motive de anulare a deciziei asupra cauzei contravenționale, dintre care:

- Inexistența faptului contravenției;
- Lipsa probelor în demonstrarea vinovăției persoanei.

52. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil (cauzele *Ruiz Torija contra*

Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30).

53. După cum rezultă din Adeverința Oficiului Poștal Chișinău din 13.11.2025, Cojocari Ion este decedat, fapt ce împiedică citarea lui legală în fața instanței de judecată.

54. Verificând informația dat prin serviciul guvernamental „MConnect" s-a confirmat că Cojocari Ion, d.n. *****, are fixată data decesului în ziua de 30.09.2025.

55. În lumina acestor circumstanțe, solicitarea de încetare a procesului contravențional este întemeiată, chiar dacă temeiul acestei încetări este diferit decât cel indicat în textul contestației.

56. Prin urmare, contestația înaintată de Cojocari Ion este întemeiată, fapt care determină necesitatea de admitere a acesteia.

v. Încetarea procesului contravențional

57. Temeiul statuat la art. 441, alin. (1), lit. c) Cod contravențional permite de a înceta procesul contravențional privind acuzarea lui Cojocari Ion în comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1, alin. (1) Cod contravențional, pe motiv că persoana presupusă a fi făptuitor a decedat.

CONCLUZIA FINALĂ

58. În circumstanțe constatate, instanța de judecată consideră întemeiată contestația depusă de Cojocari Ion împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 851631 din 06.05.2025 și a deciziei asupra cauzei contravenționale din aceeași dată, și, prin urmare, o va admite.

59. În conformitate cu prevederile articolelor 394-395, 441, 443, 448, 460-462 ale Codului contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată

hotărăşte:

Se admite contestația înaintată de Cojocari Ion împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 851631 din 06.05.2025 și a deciziei asupra cauzei contravenționale din aceeași dată.

Se încetează procesul contravențional intentat la 06.05.2025, în privința lui Cojocari Ion, în baza art. 47^1, alin. (1) Cod contravențional, din motiv că persoana presupusă a fi făptuitor a decedat.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător

Cazacicov Andrei