Dosar nr. 4-122/2024
Nr. electronic 4-24087409-09-4-07082024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

16 octombrie 2024 orașul Sîngerei

Judecătoria Bălți (sediul Sîngerei)

Instanţa compusă din:

Preşedinte de şedinţă, judecător Diana Balan

Grefier Dumitrița Crigan

examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională în privința lui Sergiu Albu, născut la *****, domiciliat în *****, IDNP *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) din Codul contravențional,

a c o n s t a t a t:

La 27 septembrie 2023, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 180-411r/2023, agentul constatator, executorul judecătoresc Marcel Mușet a constatat comiterea de către Sergiu Albu a contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) din Codul contravențional, pentru faptul că, ultimul nu îndeplinește cerințele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare intentată în baza documentului executoriu nr. 2-843/19 din 18 octombrie 2019, emis de Judecătoria Bălți (sediul Fălești), privind încasarea de la Sergiu Albu în beneficiul ÎCS „Easy Credit” SRL a datoriei în mărime totală de 28716,29 lei.

În descrierea circumstanțelor cauzei, executorul judecătoresc a indicat că, debitorul Sergiu Albu având obligația legală conform art. 44 alin. (3) din Codul de executare și anume să execute documentul executoriu și să declare în scris, pe propria răspundere, executorului judecătoresc, toate veniturile, drepturile de creanță deținute și bunurile sale, inclusiv cele care se află în proprietate comună pe cote-părți, în devălmășie sau care sânt gajate, precum și locul aflării lor, fără motive întemeiate, nu îndeplinește cerințele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare, fapt probat prin actele procedurale întocmite în cadrul procedurii de executare silită la 17 martie 2020, 07 martie 2023, 27 septembrie 2023, debitorul Albu Sergiu fiind obligat de a prezenta executorului judecătoresc Marcel Mușet declarația în scris asupra tuturor veniturilor sale, scrisorile fiind recepționate de către debitor, fapt stabilit prin avizele de recepție cu nr. DS6201020233AS, nr. DS8007524440AS, nr. DS8007518643AS.

Conform informației prezentate de către Primăria Fălești din 14.02.2023, debitorul Sergiu Albu este proprietarul apartamentului din *****.

Totodată, a evidențiat executorul judecătoresc că, la data întocmirii procesului-verbal atât solicitările executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare rămân a fi neexecutate, ignorându-se obligativitatea executării cerințelor legale înaintate de

executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare, cât și obligația stabilită prin dispozitivul documentului executoriu nr. 2-843/19 din 18 octombrie 2019, emis de Judecătoria Bălți (sediul Fălești).

La 06 august 2024, agentul constatator, executorul judecătoresc Marcel Mușet a expediat spre examinare conform competenței procesul-verbal cu privire la contravenție enunțat supra.

În ședința de judecată agentul constatator, executor judecătoresc, Marcel Mușet, fiind citat în mod legal, nu s-a prezentat, nu a informat instanța despre motivele neprezentării sale, nu a solicitat amânarea examinării cauzei, sau examinarea cauzei în lipsă, motiv din care, în conformitate cu art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Persoana în a cărei privința a fost pornit proces contravențional Sergiu Albu, fiind legal citat, în ședința de judecată nu s-a prezentat. Din considerentele menționate, ținând cont de prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, instanța judecătorească concluzionează că, amânarea examinării cauzei nu poate fi nelimitată, dată fiind obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință. Instanța consideră că contravenientul, cunoscând că în privința sa a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție, era obligat să se intereseze, la intervale rezonabile.

Studiind materialele cauzei, cercetând probele administrate la dosarul contravențional în raport cu norma ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar ca procesul contravențional să fie încetat, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 421 alin. (1) din Codul contravențional, *contravenţiile menţionate la art. 318 şi 319 se constată de executorul judecătoresc.*

În speță, procesul-verbal cu privire la contravenție este întocmit de executorul judecătoresc Marcel Mușet.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 180-411r/2023, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate, iar procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional.

În urma studiului materialelor cauzei contravenționale în sensul constatării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanța de judecată ajunge la ferma convingere că învinuirea înaintată este una pur formală şi bazată pe presupuneri.

Potrivit prevederilor art. 21 din Constituție, *orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.*

La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ține cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul*

contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod*.

Norma art. 10 din Codul contravențional, specifică că, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*

Conform art. 375 alin. (1) – (2) din Codul contravențional, *persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa.*

În conformitate cu art. 425 alin. (1), (3) și (5) din Codul contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

Reieșind din normele vizate, dar şi analizând circumstanțele cauzei contravenționale, instanța de judecată remarcă faptul că, agentul constatator nu a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susținerea procesul-verbal cu privire la contravenție.

Cu referire la circumstanțele faptice, instanța de judecată reține că, potrivit documentului executoriu nr. 2-843/19 din 18 octombrie 2019, emis de Judecătoria Bălți (sediul Fălești), s-a dispus încasarea de la Sergiu Albu în beneficiul ÎCS „Easy Credit” SRL a datoriei în mărime totală de 28716,29 lei.

Conform materialelor cauzei contravenționale, se atestă că, executorul judecătoresc Marcel Mușet având la bază documentul executoriu nr. 2-843/19 din 18 octombrie 2019, emis de Judecătoria Bălți (sediul Fălești), a intentat procedura de executare nr. 180-528/2020. Prin încheierea de intentare a procedurii de executare, debitorul a fost obligat să se prezinte la biroul executorului judecătoresc la 26 februarie 2020, pentru comunicarea drepturilor și obligațiilor în cadrul procedurii de executare, sau, după caz, de determinare a modalității de executare și/sau a consecutivității de urmărire a bunurilor debitorului. Neprezentarea debitorului la data și ora fixată nu va împiedica executarea.

Prin urmare, la 27 februarie 2020, executorul judecătoresc Marcel Mușet a emis încheierea privind continuarea procedurii de executare, obligându-l pe Sergiu Albu de a se prezenta la sediul executorului judecătoresc la 17 martie 2020, în scopul achitării datoriei și cheltuielilor de executare aferente procedurii de executare. Totodată, ultimul a

fost obligat să execute documentul executoriu și să declare în scris, pe propria răspundere, executorului judecătoresc, toate veniturile, drepturile de creanță deținute și bunurile sale, inclusiv cele care se află în proprietate comună pe cote-părți, în devălmășie sau care sânt gajate, precum și locul aflării lor până la 17 martie 2020 (inclusiv), fiind preîntâmpinat conform art. 319 alin. (1) din Codul contravențional.

Totodată, la 27 februarie 2020, au fost emise încheierile privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării.

Conform sistemului de căutare „Acces Web", Sergiu Albu a avut viză de domiciliu în *****, care a fost radiată la 08 februarie 2019. Totodată deține în locațiune un vehicul de model *****, anul fabricării 1993.

Potrivit extrasului din baza de date CNAM din 26 februarie 2020, Sergiu Albu nu are statut de asigurat, nefiind angajat.

Din informația furnizată de Casa Teritorială de Asigurări Sociale Fălești nr. 835 din 12 martie 2020, rezultă că, Sergiu Albu a fost înregistrat ca persoană asigurată în sistemul public de asigurări sociale.

Totodată, potrivit informației oferite de Casa Teritorială de Asigurări Sociale Fălești nr. 2020/26/1059 din 10 martie 2020, Sergiu Albu nu beneficiază de prestații sociale prin intermediul sistemului public de asigurări sociale al Republicii Moldova.

La 27 februarie 2020, executorul judecătoresc Marcel Mușet a emis încheierea nr. 180-528/2020 privind aplicarea interdicției privind înstrăinarea bunului imobil ce îi aparține lui Sergiu Albu, indicat în registrul bunurilor imobile ***** din 26 iunie 2017, probat și prin informația de la Agenția Servicii Publice.

În continuare, la 18 martie 2020, 14 mai 2020, 03 februarie 2021, executorul judecătoresc Marcel Mușet a expediat în adresa lui Sergiu Albu somații, prin care ultimul a fost invitat de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc la 29 aprilie 2020, 03 iunie 2020 și 09 februarie 2021, pentru executarea documentului executoriu, cât și prezentarea informației privind veniturile obținute.

Din procesul-verbal emis de executorul judecătoresc Marcel Mușet la 03 februarie 2021, rezultă că, deplasându-se în *****, debitorul nu se afla la adresa indicată. Debitorul fiind apelat telefonic a comunicat că, muncește în mun. Chișinău și nu dispune de mijloace bănești pentru stingerea datoriei. La fel, a comunicat că, achită pensie alimentară. Acesta a fost informat să se prezinte la biroul executorului judecătoresc pentru data de 09 februarie 2021. Debitorul a refuzat să comunice unde anume locuiește în Chișinău, somația fiind lăsată în ușa părinților pentru a fi transmisă debitorului.

Conform informației oferite de Primăria orașului Fălești nr. 92 din 14 februarie 2023, Primăria nu dispune de careva date cu referire la aflarea debitorului Sergiu Albu pe teritoriul orașului Fălești, ultimul a primit în 2017 teren pentru construcție locativă, care a fost înregistrat pe proprietate comună în devălmășie a soților, asupra căruia sunt impuse interdicții. La fel, au comunicat că, Sergiu Albu este proprietarul apartamentului din *****.

La 10 februarie 2023, prin încheierea nr. 180-436r/2022, executorul judecătoresc a obligat instituțiile financiare din Republica Moldova privind furnizarea informațiilor bancare în raport cu Sergiu Albu.

Prin urmare, la 10 februarie 2023 și 12 septembrie 2023, executorul judecătoresc Marcel Mușet a expediat în adresa lui Sergiu Albu citații, prin care ultimul a fost invitat de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc la 07 martie 2023 și 27 septembrie 2023, în legătură cu faptul că executorul judecătoresc va întocmi proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 318 alin. (1) și 319 alin (1) din Codul contravențional.

În consecință, la 27 septembrie 2023, în privința lui Sergiu Albu a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 180-411r/2023 în baza art. 319 alin. (1) din Codul contravențional.

La stabilirea existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanța de judecată reține că, *latura obiectivă* a contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) din Codul contravenţional, se realizează prin acţiune sau inacţiune. Acţiunea se manifestă prin împotrivirea persoanei obligate să execute hotărârea judecătorească care se exprimă oral sau în scris, precum și fără motive întemeiate, nu îndeplinesc cerinţele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau împiedică executarea documentului executoriu.

Inacţiunea persoanei poate fi exprimată oral sau în scris şi prin neîndeplinirea acţiunilor necesare pentru executarea hotărârii judecătoreşti.

Latura subiectivă se manifestă numai prin ***intenţie directă*****,** astfel făptuitorul conştientizează, că prin acţiunile sau inacţiunile sale nu execută intenţionat sau se eschivează de la executarea documentului executoriu şi doreşte acest rezultat. În ambele cazuri făptuitorul îşi dă seama că acţiunea atinge atât interesul public, cât şi drepturile, interesele ocrotite prin lege ale persoanelor fizice şi juridice şi creează o stare de pericol pentru buna desfăşurare a activităţii autorităților publice şi a administrației publice în care activează persoana cu funcţii de răspundere.

De asemenea instanța reține că, lipsa a cel puţin unuia din elementele constitutive ale contravenției: obiect, latura obiectivă, subiect şi latura subiectivă, are drept consecinţă lipsa faptului contravenţiei.

Analizând materialele cauzei, instanța ajunge la concluzia că, executorul judecătoresc Marcel Mușet nu a probat faptul neîndeplinirii cerințelor executorului judecătoresc sau a împiedicării executării de către Sergiu Albu a documentului executoriu.

În speță, instanța de judecată reține că, executorul judecătoresc în calitate de agent constatator a reținut în sarcina contravenientului Sergiu Albu faptul că, el având obligația legală conform art. 44 alin. (3) din Codul de executare și anume să execute documentul executoriu și să declare în scris, pe propria răspundere, executorului judecătoresc, toate veniturile, drepturile de creanță deținute și bunurile sale, inclusiv cele care se află în proprietate comună pe cote-părți, în devălmășie sau care sânt gajate, precum și locul aflării lor, fără motive întemeiate, nu îndeplinește cerințele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare, fapt probat prin actele procedurale întocmite în cadrul procedurii de executare silită la 17 martie 2020, 07 martie 2023, 27 septembrie 2023, debitorul Albu Sergiu fiind obligat de a prezenta executorului judecătoresc Marcel Mușet declarația în scris asupra tuturor veniturilor sale, scrisorile fiind recepționate de către debitor, fapt stabilit prin avizele de recepție cu nr. DS6201020233AS, nr.

DS8007524440AS, nr. DS8007518643AS.

Însă, instanța de judecată relevă că, prezentarea în fața executorului judecătoresc la citare nu este instituită debitorului ca obligație a cărei neexecutare atrage răspunderea legală. Totodată, instanța de judecată remarcă faptul că, deși prin încheierea de continuare a procedurii de executare nr. 180-528/2020 din 27 februarie 2020 , executorul judecătoresc l-a obligat pe Sergiu Albu de a se prezenta la sediul executorului judecătoresc la 17 martie 2020, pentru achitarea datoriei și cheltuielilor de executare aferente procedurii de executare, cât și să execute documentul executoriu, să declare în scris, pe propria răspundere, executorului judecătoresc, toate veniturile, drepturile de creanță deținute și bunurile sale, inclusiv cele care se află în proprietate comună pe cote-părți, în devălmășie sau care sânt gajate, precum și locul aflării lor până la 17 martie 2020, precum și prin somația din 03 februarie 2021, l-a obligat să prezinte informația cu privire la veniturile obținute până la 09 februarie 2021,la materialele cauzei nu se regăsește refuzul lui Sergiu Albu în îndeplinirea acestor cerințe. Iar faptul neprezentării acestuia la sediul executorului judecătoresc nu demonstrează intenția ultimului de a nu executa obligațiile prevăzute de art. 44 alin (3) din Codul de executare, or, aceasta poate fi percepută doar ca refuz de prezentare la citare. Mai mult decât atât, la materiale cauzei nu se regăsește dovada recepționării de către Sergiu Albu a somației din 03 februarie 2021.

Prin urmare, în cadrul cercetării judecătorești instanța de judecată nu a reținut în sarcina lui Sergiu Albu acțiuni sau inacțiuni, care fără motive întemeiate, nu îndeplinesc cerințele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau piedici la executarea documentului executoriu.

Astfel, instanța de judecată reține că, agentul constatator nu a prezentat probe care ar confirma faptul că, Sergiu Albu se eschivează cu rea voință de la executarea cerințelor executorului judecătoresc, nu le execută intenționat şi dorește acest rezultat.

Totodată, pentru ca să poată fi constatată intenția directă a persoanei privind neexecutarea intenționată a cerințelor executorului judecătoresc, prioritar, trebuie să fie constatată posibilitatea reală de a executa aceste cerințe, și, pe cale de consecință, împotrivirea, cu rea-voință, a persoanei, de a purcede la executare.

Așadar, prin prisma circumstanțelor dezvăluite supra, instanța de judecată conchide că, în speță, lipsește intenția directă a făptuitorului Sergiu Albu în comiterea contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) din Codul contravențional, de altfel, în ședința de judecată nu s-a constatat voința făptuitorului de a săvârși fapta contravențională.

La caz, instanța de judecată reține că, potrivit circumstanțelor faptice, în situația în care la materialele cauzei contravenționale lipsește cu desăvârșire vreo probă care ar demonstra intenția directă a persoanei privind neexecutarea intenționată a cerințelor executorului judecătoresc, se impune încetarea procesului contravențional din motiv că nu există faptul contravenţiei.

Potrivit art. 375 alin. (3) din Codul Contravențional, *concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces*

contravenţional.

Din circumstanțele menționate, instanța de judecată conchide că nu s-a constatat comiterea faptei contravenționale prevăzută la art. 319 alin. (1) din Cod contravențional.

Astfel, potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, *procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţie.*

În conformitate cu prevederile art. 461 alin. (1) din Codul contravențional, î*n cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.*

Prin urmare, se va înceta procesul contravențional intentat de către agentul constatator - executorul judecătoresc Marcel Mușet în privința lui Sergiu Albu, din motivul în care nu există faptul contravenției.

În conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a), 460, 461, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se încetează procesul contravențional intentat de către agentul constatator, executorul judecătoresc Marcel Mușet în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 180-411r/2023 întocmit la 27 septembrie 2023, de constatare a faptei contravenționale prevăzută și sancționată de art. 319 alin. (1) din Codul contravențional, în privința lui Sergiu Albu, din lipsa faptului contravenției.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Diana Balan**