Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Central jud. Țurcanu Radu
Dosarul nr. 2ri-542/23
2-23122005-02-2ri-18092023

D E C I Z I E

21 noiembrie 2023 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

în componența
Președintele completului, judecătorul Eugeniu Clim
Judecători Steliana Iorgov și Olga Cojocaru

examinând recursul declarat de „RODALS" S.R.L. împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Central din 23 august 2023, emisă la cererea introductivă înaintată de reprezentantul creditorului „RODALS" S.R.L. cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate faţă de S.C.„BUNĂTĂŢI LA CUPTOR & CO" prin care cererea a fost restituită,

a c o n s t a t a t :

La data de 22.08.2023„RODALS" S.R.L. a depus în instanţa de judecată o cerere introductivă privind iniţierea procedurii de insolvabilitate faţă de S.C.„BUNĂTĂŢI LA CUPTOR & CO".

Prin cererea depusă s-a solicitat: admiterea prezentei cereri; emiterea unei Hotărâri privind intentarea procesului de insolvabilitate a debitorului S.R.L. „Bunătăţi la cuptor &Co", c/f *****; a admite şi valida creanţa chirografare de rangul V a creditorului S.R.L. „Rodals" în mărime de 331 620,25 lei şi a creanţei chirografare de rangul VI a creditorului S.R.L. „Rodals" în mărime de 46 512,93 lei; si numirea în calitate de administrator provizoriu al debitorului pe Administratorul autorizat Bostan Tatiana, deţinătoarea Autorizaţiei nr. 18 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiţiei al Republicii Moldova.

În motivarea cererii s-a invocat că la data de 09.11.2021, între S.R.L. „Rodals" (în calitate de *„Vânzător")* şi S.R.L. „Bunătăţi la cuptor &Co" (în calitate *de „Cumpărător")* a fost încheiat Contractul de vânzare-cumpărare nr. 09/11-2021 BC. Invocă că potrivit art. 2 din Contract: "Vânzătorul vinde, iar Cumpărătorul cumpără produsele, în sortimentele şi cantităţile stabilite în facturile fiscale, sau

anexe care fac parte integrantă a prezentului Contract." Iar în acest context, ca urmare a comenzilor făcute de Cumpărătorul S.R.L. „Bunătăţi la cuptor &Co", Vânzătorul S.R.L. „Rodals", potrivit actului de verificare din 26.07.2023, a emis 9 facturi fiscale scadente.

Explică că potrivit pct. 3.2 din Contract, „Costul produselor livrate va fi achitat în numerar în casa Vânzătorului sau prin virament la contul bancar al Vânzătorului în termen de 30 (treizeci) zile calendaristice de la data facturării." Astfel, marfa reflectată în facturile fiscale emise menţionate supra, a fost recepţionate de către Cumpărătorul S.R.L. „Bunătăţi la cuptor &Co", fără careva pretenţii, fapt confirmat prin semnarea facturilor fiscale de către ambele părţi.

Cu toate acestea, până în prezent, datoria în temeiul facturilor fiscale ajunse la scadenţă menţionate supra nu a fost achitată, debitorul S.R.L. „Bunătăţi la cuptor &Co" acumulând o datorie în valoare de 292 507,45 MDL.

Creditorul SRL „Rodals" deţine faţă de debitorul SRL „Bunătăţi la cuptor & Co" o creanţă chirografară de rangul Vîn cuantum total de 331 620,25 lei ce este constituită din: 292 507,45 lei datorie de bază; 38 712,80 lei cheltuieli de asistenţă juridică; 400 lei taxa de stat pentru depunerea cererii introductive.

Aplicând prevederile legale menţionate la circumstanţele faptice, constatăm indubitabil existenţa creanţei creditorului SRL „Rodals" faţă de debitorul SRL „Bunătăţi la cuptor &Co" în mărime de 292 507,45 MDL, formată din datoria de bază.

Pentru depunerea cereri introductive, creditorul SRL „Rodals" a achitat taxa de stat în mărime de 400 LEI, fapt ce se confirmă prin bonul de plată anexat. Prin urmare, aceasta urmează a fi validată ca o creanţă chirografară de rangul V.

Mai explică că creditorul a încheiat un contract de asistenţă juridică cu Cabinetul Avocatului „Daniel Cobzac" pentru întocmirea cererii de chemare în judecată şi reprezentarea în instanţă fiind achitată remuneraţia pentru asistenţa juridică în mărime de 2 000, 00 Euro echivalentul a 38 712,80 lei.

Cheltuielile suportate au fost reale, necesare şi rezonabile precum şi conforme practicilor şi recomandărilor în domeniu. Cheltuielile au fost reale, în baza Acordului adiţional F/N din 31.07.20231a Contractul de parteneriat f/n din 03.01.2019 încheiat între "Cobzac & Partners" (Prestator) şi „Rodals" S.R.L. (Beneficiar) a fost negociată şi stabilit un onorariu în mărime de 2 000,00 Euro. Astfel, creditorul a achitat onorariul stabilit (2 000,00 Euro). Acest fapt se confirmă prin Ordinul de plată şi factura fiscală.

Având în vedere faptul că facturile menţionate în prezenta cerere introductivă nu au fost stinse în termen de 30 zile de la data scadentei, Creditorul S.R.L. „Rodals" este îndreptăţit la calcularea dobânzii de întârziere şi încasarea acesteia din contul debitorului SRL „Bunătăţi la cuptor & Co". Efectuând un calcul prin intermediul https://calc.prolex.md/ pentru perioada 29.10.2022-18.08.2023,

determinăm că S.R.L. „Rodals" este îndreptăţită la achitarea dobânzii de întârziere de la debitorul S.R.L. „Bunătăţi la cuptor & Co" în mărime de 46 512,93 lei.

În drept îşi întemeiază cererea pe prevederile art. 774,775,776,858,861 CC dar şi art. 10,18,19al Legii Insolvabilităţii.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 23 august 2023 s-a restituit fără examinare cererea introductivă înaintată de către „RODALS" S.R.L. în contradictoriu cu "BUNĂTĂŢI LA CUPTOR & CO" S.R.L. privind iniţierea procedurii de insolvabilitate S-a explicat „RODALS" S.R.L. că restituirea cererii nu exclude posibilitatea adresării repetate, cu aceeaşi acţiune, împotriva aceleiaşi părţi, cu acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri dacă au fost lichidate încălcările.

La data de 12 septembrie 2023 „RODALS" S.R.L. a înaintat cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Central din 23 august 2023 prin care a solicitat admiterea cererii și casarea integrală a încheierii de restituire și restituirea cauzei la faza primirii cererii introductive în procedură.

În motivarea recursului a indicat că, pentru depunerea prezentei cereri introductive, creditorul SRL„Rodals" a achitat taxa de stat în mărime de 400 lei, fapt ce se confirmă prin dovada achitării taxei de stat (ordinul de plată cu ştampila băncii în original) anexată la cererea introductivă. La materialele cauzei, de către creditorul SRL „Rodals" la cererea introductivă a fost anexat un extras din registrul electronic al persoanei juridice SRL „Bunătăţi la Cuptor&Co" în acest sens, extrasul prezentat conţinea informaţia indicată la art. 20 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilităţii, şi anume - denumirea debitorului, sediul, alte date de identificare.

Susține că înscrisurile anexate la cererea introductive au fost certificate în modul corespunzător - acestea conţin menţiunea „copia corespunde originalului", fiind aplicată semnătura administratorului Guţuleac Veaceslav. Astfel, semnăturile de pe cererea introductivă şi cele de pe înscrisurile anexate sunt analogice. Astfel, nu există dubii că copiile înscrisurilor anexate la cererea introductive conţin semnătura administratorului SRL „Rodals" - Veaceslav Guţuleac.

SRL „Rodals" îşi întemeiază pretenţiile reieşind din ceea că pârâtul înregistrează o restanţă de plată mai mult de 60 de zile în temeiul a 10 facturi fiscale emise în perioada 28.09.2022 - 05.06.2023 - în total 292 507,45 lei. În notificarea prealabilă reclamantul SRL „Rodals" a invocat întârzieri la plata facturilor emise în perioada 28.09.2023-08.12.2022 -în total 205 204 lei.

Astfel, în perioada dintre înaintarea cererii prealabile şi înaintarea cererii introductive, rezultă că datoria a rămas în temeiul aceloraşi facturi fiscale, iar prin emiterea facturilor fiscale după expedierea notificării prealabile şi nestingerea acestora doar confirmă faptul că debitorul SRL „Bunătăţi la Cuptor&CO" se află în incapacitate de plată, iar pasivul acesteia este într-o continuă creştere, ceea ce confirmă temeiul general de intentare a insolvabilităţii.

Consideră că, nu este o condiţie de adresare a cererii introductive diferenţa sumelor dintre cererea introductivă şi notificarea prealabilă mai ales în situaţia în care datoria doar se măreşte. Or, în acest caz, nu poate neexecutarea obligaţiilor de achitare a datoriei debitorului să facă creditorul să înainteze notificări prealabile separate pentru fiecare majorare de datorie. Contrar poziţiei instanţei de judecată, la cererea introductivă a fost anexat calculul dobânzii de întârziere în mărime de 46 512,93 lei calculat pentru perioada 29.10.2022-18.08.2023.

Atrage atenţia că la data de 31 martie 2023 în adresa SRL „Bunătăţi la Cuptor&Co" de către Avocatul Daniel Cobzac (în interesele SRL „Rodals") a fost expediată o notificare prealabilă în sensul art. 19 din legea insolvabilităţii. Aceste circumstanţe rezultă expres din avizul de recepţie anexat la materialele cauzei. **Î**n această ordine de idei, din avizul de recepţie întors la debitor ca recepţionat, rezultă în mod cert faptul că notificarea prealabilă a fost predată la sediul destinatarului SRL „Bunătăţi la Cuptor&Co" - str. Valea Bâcului 5/3, mun. Chişinău - motiv pentru care notificarea prealabilă se consideră ajunsă la destinatar.

Susține că, la cererea introductivă creditorul a anexat copia facturilor fiscale contrasemnate ograf de ambele părţi, fapt ce atestă datoria debitorului faţă de creditorul SRL „Rodals". Astfel, creditorul a indicat în cerere că a anexat toate actele şi informaţiile pe care le deţine, deci restituirea cererii pentru neprezentarea unor acte pretinse de instanţă este neîntemeiată.

Potrivit art. 8 al Legii insolvabilității, incheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate.

Colegiul constată că, încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central a fost emisă la 23 august 2023. Prin urmare, cererea de recurs din 12 septembrie 2023 a fost depusă în termen legal or, la materialele cauzei este dovada recepționîrii încheioerii recurate de către recurent din data de 29.08.2023.

Analizând argumentele invocate în recurs în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău consideră că, recursul declarat de „RODALS" S.R.L. urmează a fi respins, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Central din 23 august 2023, din următoarele motive.

Conform art. 426 alin. (2) CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet de 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Materialele cauzei atestă că la data de 22.08.2023,,RODALS" S.R.L. a depus în instanţa de judecată o cerere introductivă privind iniţierea procedurii de insolvabilitate faţă de S.C.,,BUNĂTĂŢI LA CUPTOR & CO".

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 23 august 2023 s-a restituit fără examinare cererea introductivă înaintată de către ,,RODALS" S.R.L. în contradictoriu cu "BUNĂTĂŢI LA CUPTOR & CO" S.R.L. privind iniţierea procedurii de insolvabilitate S-a explicat ,,RODALS" S.R.L. că restituirea cererii nu exclude posibilitatea adresării repetate, cu aceeaşi acţiune, împotriva aceleiaşi părţi, cu acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri dacă au fost lichidate încălcările.

La data de 12 septembrie 2023 ,,RODALS" S.R.L. a înaintat cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Central din 23 august 2023 prin care a solicitat admiterea cererii și casarea integrală a încheierii de restituire și restituirea cauzei la faza primirii cererii introductive în procedură.

Potrivit art.18 alin.(1) al Legii insolvabilităţii creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate şi îşi poate argumenta creanţele şi temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate.

Conform prevederilor art. 19 alin. (2) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012 prevede că, notificarea prealabilă se consideră făcută dacă, până la depunerea cererii introductive, debitorul a fost informat de către creditor sau de executorul judecătoresc, sau, în cazurile prevăzute expres de Codul fiscal, de către organele abilitate despre faptul că se află în întârziere ori despre înaintarea spre executare a titlului executoriu sau a unui alt document echivalent lui în condiţiile prevăzute expres de Codul de executare.

Conform art.20 alin. (2) lit. a) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, la cererea introductivă a creditorului se anexează: documentele ce adeveresc obligațiile debitorului față de creditor, mărimea datoriilor la aceste obligații, scadența obligațiilor, temeiul intentării procesului de insolvabilitate potrivit art. 10, alte documente care justifică cererea creditorului.

Potrivit art.22 alin.(1) al Legii insovabilității, instanța de insolvabilitate restituie fără examinare cererea introductivă întocmită cu încălcarea art.20 sau a art.17. Încheierea privind restituirea fără examinare a cererii introductive poate fi atacată cu recurs.

Colegiul reține că instanța de insolvabilitate a constatat că, la cererea introductivă nu au fost anexate toate documentele prevăzute la art. 20 din Legea insolvabilităţii şi anume: Taxa de stat nu este anexată în original. Or, în asemenea categorii de litigii, originalul taxei de stat este indispensabil cererii de

intentare;Exstrasul pe numele debitorului nu este prezentat în mod corespunzător; înscrisurile anexate la cererea introductivă nu au fost complet certificate conform rigorilor normative, or la caz nu s-a reţinut numele, prenumele şi funcţia semnatarului, iar unele au fost anexate în mod impropriu fiind lipsa ştampila societăţii companiei creditoare; Unele înscrisuri sunt anexate în altă limbă în care se duce procesul, or este necesar traducerea şi certificare înscrisurilor în mod corespunzător (ex. unele facturi fiscale); Notificarea prealabilă de debitorului este pentru o altă sumă decât cea indicată în cererea introductivă, iar unele facturi au fost emise posterior cererii prealabile. La cerere nu este anexată mărimea dobânzilor, or potrivit lit. b) al art. 20 al Legii nr. 149/2012, valoarea creanţelor, mărimea dobânzilor şi a penalităţilor aferente sunt elemente indispensabile, care urmau a fi anexate, moment neindicat de creditor; La notificarea prealabilă faţă de debitor, nu este indicată data expedierii, pentru a putea fi făcută analiza logică a avizului de recepţie anexat, precum şi nu este aplicată ştampila societăţi debitoare pentru a putea înţelege dacă anume debitorul a recepţionat notificarea prealabilă. Or în formula prezentată nu este vizibilă data recepţionării şi persoana care a recepţionat-o. Actul de verificare reciprocă este semnat unipersonal.

Colegiul civil atestă că instanța de fond întemeiat a constatat aceste fapte or, art.20 alin.(1) din legea insolvabilității expres prevede că în cererea introductivă trebuie să indice a) denumirea/numele şi prenumele creditorului şi ale debitorului, sediul/adresa, alte date de identificare ale acestora, confirmate prin extrasul din registrul public corespunzător; b) valoarea creanţelor creditorului, mărimea dobînzilor şi a penalităţilor aferente; c) temeiul creanţelor şi termenul executării lor; d) menţiuni despre alte probe ce confirmă creanţa creditorului; Alin.(2) La cererea introductivă a creditorului se anexează: a) documentele ce adeveresc obligațiile debitorului față de creditor, mărimea datoriilor la aceste obligații, scadența obligațiilor, temeiul intentării procesului de insolvabilitate potrivit art. 10, alte documente care justifică cererea creditorului; b) dovada notificării prealabile a debitorului de către creditor;

Prin urmare, prima instanță corect a stabilit că, sunt acte care atrage dup sine respectarea de către creditor a rigorilor instituite de legiuitor la art. 20 al Legii insolvabilității or, neglijarea acestora, determină restituirea cererii în temeiul art. 22.

Potrivit art.9 al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se intentează doar în temeiul unei cereri de intentare a procesului de insolvabilitate (denumită în continuare cerere introductivă).

Potrivit prevederilor art.21 alin. (2) al Legii insolvabilităţii, instanţa de insolvabilitate soluţionează cererea introductivă, prin emiterea unei încheieri, în termen de 20 de zile de la depunere.

Conform art. 22 alin. (1) şi (2) al Legii insolvabilităţii, instanţa de insolvabilitate restituie fără examinare cererea introductivă întocmită cu încălcarea art.20 sau a art.17. Încheierea privind restituirea fără examinare a cererii introductive poate fi atacată cu recurs.

Prin urmare, prima instanță corect a stabilit că prin neconformarea potențialului creditor cu prevederile art. 20 din Legea insolvabilității cererea introductivă a fost restituită.

Totodată, instanța de insolvabilitate a explicat potenţialului creditor că, restituirea cererii introductive nu constituie un impediment în exercitarea dreptului său de a o depune repetat, însă numai după conformarea cerinţelor prevăzute de Codul de procedură civilă şi prevederilor art. 20 al Legii insolvabilităţii.

Deci, raportând obiecțiile formulate în recurs la normele de drept procedural nu au format un obstacol care să afecteze esența dreptului recurentului de acces la un tribunal (a se vedea Samardžić vs Croatia, 20 iulie 2017, parag. 31).

Cât privește dreptul justițiabilului „de a fi auzit de o instanță”, completul de judecată notează că articolul 6 parag. (1) din C.E.D.O. nu impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs care, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge un recurs ca fiind lipsit de șanse de succes (a se vedea, mutatis mutandis, Kukkonen vs Finlanda (nr. 2), 13 ianuarie 2009, parag. 24; Papaioannou vs Grecia, 2 iunie 2016, parag. 45; Baydar vs Olanda, 24 aprilie 2018, parag. 46; Guelfucci vs Franța, 3 iulie 2018, parag. 42 - 44).

În asemenea circumstanțe, Colegiul consideră întemeiat raționamentul instanței de fond care a statuat că la înaintarea cererii introductivă depusă de „RODALS" S.R.L. nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art.20 al Legii insolvabilității, or creditorul nu a indicat în cerere toate circumstanțele prevăzute de art. 20 al Legii insolvabilității.

În consecință, în speță, nu se constată aplicarea eronată a normelor de drept aplicată de instanța de insolvabilitate, iar în lipsa confirmărilor ce ar demonstra temeinicia solicitării înaintate în recurs, argumentele aduse în susținerea acesteia nu pot fi calificate decât ca declarative.

Din considerentele menționate supra, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău ajunge la concluzia respingerii recursului declarat de „RODALS" S.R.L. cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Central din 23 august 2023.

În conformitate cu art. art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de „RODALS" S.R.L..

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 23 august 2023, emisă la cererea introductivă înaintată de reprezentantul creditorului „RODALS" S.R.L. cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate faţă de S.C.„BUNĂTĂŢI LA CUPTOR & CO" prin care cererea a fost restituită.

Decizia rămâne irevocabilă de la emitere.

Președintele completului, judecătorul Eugeniu Clim

Judecătorii Steliana Iorgov

Olga Cojocaru