Dosarul nr. 2ri-66/2025 I instanță

Nr. PIGD 2-25141761-05-2ri-28112025 judecător Daniliuc Cristina judecătoria Cahul sediul central

D E C I Z I E

19 februarie 2026 **mun. Comrat**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Comrat
în componența:
președintele completului, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Colev Grigori și Hudoba Valeri

examinând în ordinea art. 426 Cod de procedură civilă al RM, fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul declarat de administratorul insolvabilității SRL „Aquaconstruct-Service", Tatiana Bostan împotriva încheierii judecătoriei Cahul, sediul central din 08 octombrie 2025, emisă la cererea înaintată de administratorul insolvabilității „Aquaconstruct-Service" SRL, Tatiana Bostan către „Zugro Prim" SRL privind validarea popririi,

audiind raportul judecătorului Mironov Andrei asupra cauzei și argumentelor recursului înaintat,

a c o n s t a t a t:

1. ***Circumstanțele cauzei.***

La data de 06 octombrie 2025, administratorul insolvabilității „Aquaconstruct-Service" SRL, Tatiana Bostan a depus cerere către „Zugro Prim" SRL, solicitând validarea popririi și încasarea de la terțul poprit „Zugro Prim" SRL, în masa debitoare a „Aquaconstruct-Service" S.R.L., în proces de insolvabilitate, a datoriei în mărime de 142000 lei. (f.d.3-4)

2. ***Poziția instanței de fond.***

Prin încheierea judecătoriei Cahul, sediul central din 08 octombrie 2025, s-a restituit fără examinare cererea înaintată de administratorul insolvabilității „Aquaconstruct-Service” SRL, Tatiana Bostan către „Zugro Prim” SRL privind validarea popririi.

S-a remis administratorului insolvabilității „Aquaconstruct-Service” SRL, Tatiana Bostan, încheierea în cauză şi cererea de validare a popririi cu toate documentele anexate. (f.d.13-16)

3. <u>Motivele și argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsele încălcări.</u>

La data de 25 noiembrie 2025, ne fiind de acord cu încheierea emisă de judecătoria Cahul, sediul central din 08 octombrie 2025, administratorul insolvabilității SRL „Aquaconstruct-Service”, Tatiana Bostan a înaintat recurs asupra acesteia prin care a solicitat: admiterea recursului și casarea integrală a încheierii emise de instanța de fond, cu restituirea pricinii spre rejudecare. (f.d.19-21)

În motivarea recursului s-a indicat, că în cazul dat, instanța de fond a făcut referire la prevederile art. 170 alin. (1) lit. a) Cod de procedură penală.

Menționează că, totodată, instanța a făcut trimitere la art. 126 alin. (2) al Legii insolvabilității și a dispus restituirea cererii de validare a popririi înaintată la data de 06 octombrie 2025 pe motiv că nu a fost comunicată (înmânată) somația de înființare a popririi terțului poprit or aceasta a fost restituită lichidatorului cu mențiunea „nereclamat”. Instanța a ajuns la concluzia că SRL „Aquaconstruct-Service”, (în proces de insolvabilitate) nu a respectat procedura de înființare a popririi.

Susține că, la data de la data de 05.09.2025 administratorul insolvabilității SRL „Aquaconstruct-Service” (în proces de insolvabilitate) a expediat în adresa terțului poprit SRL „ZUGRO PRIM” somația de înființare a popririi, prin care a solicitat ca acesta să achite în termen de 5 zile suma datorată în mărime de 142000 lei.

Mai indică că, a fost comunicat instanței că conform informațiilor publice disponibile pe Portalul guvernamental de date ținut de Organul înregistrării de stat (Agenția Servicii Publice), date despre persoana juridică, informație care potrivit prevederilor art. 34^1 alin. (6) a Legii privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali cu nr. 220 din 19.10.2007 se consideră oficială, adresa de sediu a terțului poprit SRL „ZUGRO-PRIM”, IDNO: 1018600015075, mun. Chișinău, sec. Rîșcani, str. Socoleni, 23, ap. (of.) 101. În

aceste condiții, scrisoarea expediată de către administratorul insolvabilității la adresa de sediu a terțului poprit SRL „ZUGRO PRIM” cu numărul DS8020988984AS care conținea somația de înființare a popririi, a fost restituită administratorului insolvabilității cu mențiunea „nereclamat”.

Menționează că, în temeiul art. 102 alin. (7) Cod de procedură civilă, terțul poprit se consideră înștiințat, somația de înființare a popririi se consideră comunicată acestuia, fiind respectată procedura prealabilă, iar poprirea se consideră înființată.

Faptul că terțul poprit nu a recepționat somația de înființare a popririi expediată la 05.09.2025 îl califică drept un refuz (prin inacțiune) al acestuia de a o recepționa or atât persoanele fizice cât și juridice urmează să depună diligența necesară în vederea recepționării corespondenței la adresa de domiciliu/sediu.

În susținerea poziției sale, recurentul invocă prevederile art. 183 Cod civil și art. 100, 102 Cod de procedură civilă.

Susține că, administratorul insolvabilității SRL „Aquaconstruct-Service” (în proces de insolvabilitate) constată că a depus diligența necesară și a întreprins toate acțiunile posibile în vederea comunicării somației terțului poprit „Zugro Prim” SRL. Faptul că terțul poprit nu a recepționat somația de înființare a popririi nu poate fi calificat drept temei de restituire a cererii de chemare în judecată din motivul nerespectării procedurii prealabile prevăzută de lege or acest lucru nu poate fi imputabil administratorului insolvabilității în situația în care acesta a întreprins toate acțiunile legale în vederea comunicării somației către terțul poprit.

Consideră drept neîntemeiată încheierea din 08 octombrie 2025 prin care judecătorul susține că administratorul insolvabilității SRL „Aquaconstruct-Service” (în proces de insolvabilitate) contrar prevederilor legale, nu a notificat SRL „Zugro Prim” prin înmânarea somației despre existența datoriei, anterior depunerii cererii de validare a popririi.

Indică că, Capitolul VIII al Codului dc Procedură Civilă, intitulat „Comunicarea actelor de procedură. Citația, înștiințarea judiciară” ține în mare parte, de competența instanțelor de judecată în vederea comunicării actelor de procedură, citațiilor, înștiințărilor, etc, prin urmare, pentru a recurge la alte metode de înștiințare/înmânare a actelor de procedură precum ar fi citarea publică sau citarea prin intermediul biroului executorului judecătoresc este necesar un act de dispoziție al instanței de judecată, care poate fi emis doar după punerea pe rol a cererii de chemare în judecată.

Restituirea însă a cererii de chemare în judecată pe motiv că pârâtul/debitorul/terțul poprit persoană juridică nu a recepționat corespondența expediată la adresa de sediu oficial înregistrată, constituie o îngrădire a accesului liber la justiție.

Apreciază critic poziția instanței de a restitui cererea de validare a popririi pe motiv că terțul poprit - persoană juridică din motive necunoscute de recurent nu a recepționat somația și nu a ridicat corespondența expediată în adresa sa. Restituirea cererii de validare a popririi este un impediment al recurentului de a se adresa în instanță iar terțului poprit-persoană juridică i se acordă careva privilegii nejustificate. În aceasta situație se formează o practică greșită care împiedică accesul liber la justiție.

Menționează că, condițiile necesare pentru admiterea spre examinare a cererii de validare a popririi depusă de administratorul insolvabilității SRL „Aquaconstruct-Service" (în proces de insolvabilitate) au fost respectate, prin prisma motivelor de drept și de fapt anexate la cerere, inclusiv și prin probele pertinente și veridice care demonstrează respectarea procedurii de înaintare a somației și înființare a popririi față de terțul poprit și depunerea de către administrator a diligenței necesare în acest sens, iar încheierea Judecătoriei Cahul sediul Central nr. 2i-99/2025 din 08 octombrie 2025 este neîntemeiată, instanța nu a aplicat norma care trebuia aplicată și concluziile primei instanțe, sânt în contradicție cu circumstanțele cauzei fiind aplicate în mod eronat normele de drept material, și urmează a fi casată cu restituirea pricinii la rejudecare.

Își întemeiază recursul pe prevederile art. art. art. 5, art. 427 lit. b) al Codului de procedură civilă, art. 8 alin (2), art. 126 al Legii insolvabilității.

La data de 28 noiembrie 2025 cauza a parvenit pentru examinare la Curtea de Apel Sud, sediul Comrat. (f.d.29)

La data de 18 decembrie 2025, „Zugro Prim" SRL a depus referință asupra cererii de recurs prin care a solicitat: respingerea cererii de recurs cu menținerea încheierii emise de instanța de fond la 08 octombrie 2025. (f.d.36-38)

4. <u>Termenul legal de declarare a recursului</u>.

Conform art. 8 alin. (2) al Legii insolvabilităţii, *încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs* ***în termen de 15 zile de la data comunicării*** *şi numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege*.

Astfel, instanţa de recurs reţine că recurentul s-a conformat exigenţelor legale, declarând în termen recursul împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul central

din 08 octombrie 2025, respectiv la data de 25 noiembrie 2025, or încheierea instanței de fond a fost recepționată de către recurent la data de 18 noiembrie 2025, fapt confirmat prin avizul poștal cu seria și nr. DS8024746101AS. (f.d.18)

5. **<u>Aprecierea instanței de recurs a argumentelor părților vis-a-vis de cadrul legal aplicabil și circumstanțele faptice ale raportului juridic litigios</u>.**

Analizând legalitatea încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs și a materialelor din dosar, ***coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile la soluționarea cauzei date***, ***Completul de judecată consideră cererea de recurs drept întemeiată și care urmează a fi admisă, din următoarele motive.***

Conform art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, *procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.*

Potrivit prevederilor art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă*, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.*

Potrivit art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.*

Conform art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă*, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.*

Potrivit prevederilor art. 428 Cod de procedură civilă*, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii. Copia deciziei se remite părţilor în termen de 5 zile de la data emiterii.*

Instanţa de recurs reţine, că concluzia primei instanţe despre restituirea fără examinare a cererii înaintată de administratorul insolvabilității „Aquaconstruct-Service” S.R.L., Tatiana Bostan către „Zugro Prim” S.R.L. cu privire la validarea poririi - ***este pripită***, ne fiind examinate corespunzător probele anexate la materialele cauzei, cărora urma să le dea o apreciere corectă şi obiectivă, corespunzătoare cerințelor legale.

Astfel, din materialele prezentate rezultă că, la data de 06 octombrie 2025, administratorul insolvabilității „Aquaconstruct-Service” SRL, Tatiana Bostan a depus cerere către „Zugro Prim” SRL, solicitând validarea popririi și încasarea de la terțul poprit „Zugro Prim” SRL, în masa debitoare a „Aquaconstruct-Service” S.R.L., în proces de insolvabilitate, a datoriei în mărime de 142000 lei. (f.d.3-4)

Prin încheierea judecătoriei Cahul, sediul central din 08 octombrie 2025, s-a restituit fără examinare cererea înaintată de administratorul insolvabilității „Aquaconstruct-Service” SRL, Tatiana Bostan către „Zugro Prim” SRL privind validarea popririi.

S-a remis administratorului insolvabilității „Aquaconstruct-Service” SRL, Tatiana Bostan, încheierea în cauză şi cererea de validare a popririi cu toate documentele anexate. (f.d.13-16)

La data de 25 noiembrie 2025, ne fiind de acord cu încheierea emisă de judecătoria Cahul, sediul central din 08 octombrie 2025, administratorul insolvabilității SRL „Aquaconstruct-Service”, Tatiana Bostan a înaintat recurs asupra acesteia prin care a solicitat: admiterea recursului și casarea integrală a încheierii emise de instanța de fond, cu restituirea pricinii spre rejudecare. (f.d.19-21)

La caz, Completul de judecată constată, că instanța de fond în motivarea restituirii fără examinare a cererea privind validarea popririi înaintată de administratorul insolvabilității „Aquaconstruct-Service” SRL, Tatiana Bostan către „Zugro Prim” SRL, a reținut, că „*în vederea înființării popririi administratorul insolvabilității „Aquaconstruct-Service” S.R.L., Tatiana Bostan a expediat la adresa terţului poprit „Zugro Prim” S.R.L. (municipiul Chişinău, str.Socoleni, 23, ap.(of.) 101, somaţie prin care a adus la cunoştinţă despre înfiinţarea popririi şi a solicitat ca în termen de 5 zile să achite suma datorată. Cu toate acestea, din materialele cauzei rezultă că, somația a fost doar expediată, însă nu a fost recepţionată, fapt confirmat prin copia plicului restituit cu menţiunea factorului poştal „nereclamat”, cu aplicarea ştampilei din data de 24 septembrie 2025. Prin urmare, comunicarea nu s-a realizat efectiv, iar terțul poprit nu a luat cunoştinţă de existența popririi*”.

Suplimentar instanța de fond a mai conchis că „*în lipsa unei comunicări efective şi legale a somației, poprirea nu poate fi considerată înființată*”.

Contrar celor reținute de instanța de fond în motivarea soluției sale, Completul de judecată stabilește că, în speță, administratorul insolvabilității a

depus toată diligența necesară și rezonabilă pentru comunicarea somației de înființare a popririi către terțul poprit „Zugro Prim” SRL, iar nerecepționarea corespondenței de către acesta nu poate fi imputată recurentului și nici calificată drept nerespectare a procedurii prealabile prevăzute de lege.

Din materialele dosarului rezultă că somația de înființare a popririi a fost expediată la data de 05 septembrie 2025 la adresa sediului terțului poprit „Zugro Prim” SRL, adresă care corespunde datelor oficiale înscrise în Registrul de stat al persoanelor juridice, gestionat de Agenția Servicii Publice. (f.d.6, 9)

Or, potrivit art. 34^1 alin. (6) din Legea nr. 220 din 19 octombrie 2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, *informaţia plasată pe pagina web a organului înregistrării de stat se consideră informaţie oficială. Organul înregistrării de stat îşi asumă responsabilitatea pentru exactitatea informaţiei plasate*, astfel, datele înscrise în registru au caracter oficial.

În aceste condiții, expedierea somației la adresa de sediu oficial înregistrată constituie o modalitate legală și suficientă de comunicare, iar faptul că scrisoarea a fost restituită cu mențiunea „*nereclamat*” nu poate conduce, în sine, la concluzia că procedura de înființare a popririi nu a fost respectată de către administratorul insolvabilității „Aquaconstruct-Service” SRL, Tatiana Bostan.

Mai mult, Completul reține că prin dispozițiile art. 102 alin. (7) Cod de procedură civilă, se indică că, *citaţiile şi înştiinţările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice şi nerecepţionate la expirarea termenelor de reclamare* ***se consideră înmânate*** *la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondenţa de la oficiul poştal. Citaţiile şi înştiinţările expediate la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepţionate*.

Instanța de recurs conchide că, prevederile articolului supra indicat instituie o prezumție legală de comunicare a actului procedural în cazul în care destinatarul nu ridică corespondența expediată la adresa sa, fără motive obiective imputabile expeditorului. Această normă are ca finalitate prevenirea abuzului de drept prin sustragerea deliberată de la primirea actelor și asigurarea bunei desfășurări a procedurilor judiciare/extrajudiciare în general.

Astfel, nerecepționarea somației de către terțul poprit, din cauza neprezentării acestuia pentru ridicarea corespondenței, nu poate produce efecte juridice în

detrimentul creditorului sau al administratorului insolvabilității care a acționat cu bună-credință și a respectat exigențele legale privind comunicarea.

Completul de judecată constată că, în mod eronat instanța de fond a condiționat existența și valabilitatea popririi de o comunicare „*efectivă*” în sensul luării la cunoștință de către terțul poprit, întrucât legislația procesual civilă nu impune o asemenea cerință absolută, ci doar dovada întreprinderii unor măsuri rezonabile și legale pentru comunicare. Interpretarea contrară ar conduce la posibilitatea blocării oricărei proceduri de executare sau de validare a popririi prin simpla pasivitate a terțului poprit, ceea ce este inadmisibil într-un stat de drept.

Totodată, Completul constată că instanța de fond a făcut o aplicare eronată și restrictivă a normelor procedurale, fără a ține cont de principiul accesului liber la justiție consacrat de art. 20 din Constituția Republicii Moldova și de art. 6 din Convenția europeană a drepturilor omului. Restituirea cererii de validare a popririi în circumstanțele date constituie o ingerință disproporționată în dreptul recurentului de a supune examinării judiciare fondul pretențiilor sale.

De asemenea, Completul reține că dispozițiile Capitolului VIII din Codul de procedură civilă, invocate de recurent, reglementează în principal modalitățile de comunicare a actelor de procedură de către instanța de judecată, iar aplicarea unor modalități alternative de citare sau înștiințare (*citare publică, comunicare prin executor judecătoresc*) presupune, în mod firesc, existența unui dosar aflat pe rolul instanței, nu o condiție prealabilă pentru admiterea cererii spre examinare.

În aceste circumstanțe, Completul de judecată conchide că instanța de fond a aplicat ***eronat*** normele de drept material și procedural incidente, iar concluziile sale nu corespund circumstanțelor reale ale cauzei și probelor administrate.

În urma celor supra indicate, Completul de judecată ajunge la concluzia de a admite cererea de recurs depusă de administratorul insolvabilității „Aquaconstruct-Service” SRL Tatiana Bostan, ca fiind întemeiată, cu casarea integrală a încheierii Judecătoriei Cahul, sediul central din 08 octombrie 2025 și restituirea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță și în același complet de judecată.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 426, art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă al RM, Completul de judecată

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de administratorul insolvabilității „Aquaconstruct-Service” SRL, Tatiana Bostan.

Se casează integral încheierea judecătoriei Cahul, sediul central din 08 octombrie 2025, emisă la cererea înaintată de administratorul insolvabilității „Aquaconstruct-Service” SRL, Tatiana Bostan către „Zugro Prim” SRL privind validarea popririi, ***cu restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată, în aceiași instanță de judecată – judecătoria Cahul, în același complet de judecată.***

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii și se plasează pe pagina web a instanţei.

Preşedintele completului,

judecător:	Judecător:	Judecător:
Mironov Andrei	Colev Grigori	Hudoba Valeri