Dosarul nr. în program 1-24070969-28-1-01072024
Dosarul nr. manual 1-67/2024

S E N T I N Ţ A
În numele Legii

11 septembrie 2024 **or. *****

Judecătoria Edineţ, sediul *****, Republica Moldova
Instanța în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Natalia Vameș
Grefier Dora Valuța
Cu participarea:
Procurorului în procuratura raionului ***** Rada Gorban
Avocatului Galina Lunga
Inculpatului Bejereanu Dorin,

examinând în ședință de judecată publică, cauza penală de învinuirea lui:

Bejereanu Dorin Anatoli, născut la*****, IDNP ***** originar din sat. *****, raionul *****, domiciliat în or. *****, str. *****, ***** cetățean al R. Moldova, de naționalitate moldovean, cu studii medii incomplete, supus militar, în relații de concubinaj, la întreținere are 2 copii minori, anterior condamnat prin:

- *Sentința Judecătoriei ***** din 02 iulie 2015, în baza art. 264 alin.(4) Cod Penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu privarea de dreptul de a conduce mijlocul de transport pe un termen de 4 ani, și în temeiul art. 90 Cod penal, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 4 ani.*
- *Prin decizia Curții Supreme de Justiție din data de 16 februarie 2016, sentința Sentința Judecătoriei ***** din 02 iulie 2015, a fost modificată fiinui aplicată o pedeapsă sub formă de 4 ani închisoare cu executare pedepsei în penitenciar de tip deschis cu privarea de dreptul de a conduce mijlocul de transport pe un termen de 4 ani, fiind eliberat din locurile de detenție înainte de termen la data de 03.08.2018, după ispășirea pedepsei,*

antecedentele penale stinse,

- în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 320[1] Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 01 iulie 2024 - 11 septembrie 2024.

Cauza judecată conform art. 364[1] CPP, în baza probelor administrate în faza de urmăririi penale,

a c o n s t a t a t:

Bejereanu Dorin, la data de 25 mai 2024, aproximativ ora 19:40, având intenția de neexecutare a măsurilor stabilite de instanța de judecată în Ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, intenționat a neglijat cerințele stabilite de Judecătoria Edineț, sediul *****, în ordonanța de protecție din 15.05.2024, prin care a fost dispusă stabilirea față de Bejereanu Dorin a măsurilor de protecție a victimei violenței în familie prin care agresorul

Bejereanu Dorin a fost obligat să părăsească temporar locuința comună sau să stea departe de locuința victimei Sopaceva Irina fără a decide asupra modului de administrare și dreptului de dispoziție asupra bunului; să stea departe de locul aflării victimei Sopaceva Irina, la o distanță ce ar asigura securitatea victimei, excluzînd orice contact vizual cu ea sau cu copii acesteia; să nu contacteze inclusiv telefonic, prin corespondență sau prin orice alt mod cu victima Sopaceva Irina și copii minori Sopaceva Olga, Bejereanu Daniel, Bejereanu Maxim - pe o perioadă de 90 (nouăzeci) zile, de la 15 mai 2024 pînă la 13 august 2024, cu monitorizarea electronică a agresorului, a revenit în domiciliul victimei Sopaceva Irina, amplasat în or. *****, str. B.P Hașdeu 9, nerespectând distanță ce ar asigura securitatea victimei, contactând cu ea și cu copiii acesteia verbal, încălcând astfel măsurile de protecție stabilite prin actul judecătoresc de dispoziție.

În ședință de judecată inculpatul Bejereanu Dorin a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cererea scrisă personal a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, pe care le recunoaște şi asupra cărora nu are obiecții. Apărătorul inculpatului – avocatul Galina Lunga şi acuzatorul de stat - procurorul Rada Gorban au susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatând că, probele administrate la faza de urmărire penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea inculpatului Bejereanu Dorin de judecarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] CPP, în baza probelor administrate în faza de urmărire penale.

În ședința de judecată inculpatul Bejereanu Dorin, fiind audiat sub jurământ, vina a recunoscut integral şi a declarat instanței că, a fost în relații de concubinaj cu Sopaciova Irina. Ulterior, la data de 15.05.2024 în privința sa a fost emisă ordonanță de protecție pe un termen de 90 zile, care a fost încălcată de el la data de 25 mai 2024. Recunoaște vina integral și sincer se căiește în cele comise.

Pe lângă recunoașterea vinovăției de către inculpatul Bejereanu Dorin, vinovăția acestuia a fost dovedită prin probe administrate la urmărirea penală şi examinate în ședința de judecată, şi anume prin:

- ***declarațiile martorului Sopaceva Irina*** care în cadrul urmăririi penale a declarat că, locuiește în or. ***** str. Hașdeu 9 împreună cu copii Bejereanu Daniel născut la 03.11.2020 și Bejereanu Maxim născut la 17.11.2022. Până la 15 mai 2024 a locuit împreună cu concubinul Bejereanu Dorin născut la***** care este originar din sat. *****, raionul *****. Menționează că, în primul an de concubinaj s-a împăca bine cu Dorin, dar după ce au trecut cu traiul din mun. Chișinău în or. *****, dânsul a început să facă abuz de băuturi alcoolice. Dorin când nu este servit este un om adecvat, dar când este servit nu-și controlează acțiunile. În luna mai 2024, data nu-și amintește Dorin aflându-se în stare de ebrietate a venit la domiciliu și a provocat un conflict cu ea. Atunci Iea, a apelat la poliției, drept urmare lui Dorin i-a fost întocmit un ordin de restricție pe un termen de zece zile. Dorin venea acasă la ea și încerca să-și ceară scuze, după care pleca. Pe perioada respectivă Dorin locuia la prietenii lui cu care și întrebuințează băuturi spirtoase. Din motiv că Dorin venea sistematic la ea având în vedere că a fost emis un ordin de restricție, a depus o cerere pentru a beneficia de ordonanță de protecție. Astfel, cu ceva timp în urmă de către Instanța de Judecată or. Edineț, sediul ***** lui Dorin i-a fost interzis de a veni acasă la ea pe o perioadă de 90 zile. După acesta în zilele următoare Dorin la gospodăria lor nu a venit. La data de 25.05.2024 ore 19:40 în timp ce se alfa în ograda gospodăriei cu copiii, a venit și Dorin care a deschis poarta și a

intrat și el. Dorin era servit, Irina i-a spus să plece pentru că nu are dreptul să se apropie de ea și copiii ei, fiindcă este monitorizat electronic. Dorin spunea că a venit să-și vadă copii. În continuare ea a mers după casă și a apelat la serviciu 112. Din partea lui Dorin careva amenințări nu au fost. Peste ceva timp la fața locului s-au prezentat coroboratorii poliție, dar Dorin deja era plecat de la ea din gospodărie (f. d. 25-26);

- declarațiile martorului Țaralunga Maria care în cadrul urmăririi penale a declarat că, la data de 25.05.2024 în jurul orei 19:00 se afla la domiciliu ei care se află în vecinătate cu gospodăria Irinei Sopaceva din or. ***** str. B.P Hașdeu. Aflându-se în ogradă ei a văzut cum pe stradă mergea concubinul Irinei care s-a apropiat de poarta gospodăriei. Pe Dorin de o perioadă de timp nu l-a văzut pe la Irina. În continuare Dorin s-a apropiat de poarta gospodăriei lui Irina și vorbea cu copii lui, dar după aceasta a intrat pe poartă în ogradă și a îmbrățișat copiii. Sopaceva Irina îi spunea lui Dorin să părăsească gospodăria ei, dar acesta nu reacționa. După aceasta Dorin totuși a ieșit din ograda Irinei și a plecat într-o direcție necunoscută. Din partea lui Dorin careva agresări fizice nu au fost (f. d. 28-29);

- ***declarațiile martorului Muntean Alexandr*** care în cadrul urmăririi penale a declarat că, activează în calitate de subofițer al SP al SSP al IP *****. La 25 mai 2024, conform graficului de serviciu EPRO 112 a fost implicat la menținerea ordinii publice de comun cu colegul subofițer al SP al SSP al IP *****, Bacal Victor și Rusnac Dumitru. La data indicată supra orele 19:26 în unitatea de gardă a parvenit informația telefonică de la locuitoarea or. *****, str. Hașdeu nr. 9, Sopaceva Irina care a comunicat precum că tot la aceiași data în jurul orei 19:15 fostul concubin pe nume Bejerenau Dorin aflându-se sub supravegherea Biroului de Probațiune și având restricții în baza ordonanței de protecție monitorizării electronice de a se apropia de domiciliu victimei, a venit la ultima acasă. În scurt timp au fost la fața locului și anume la domiciliu unde locuiește Sopaceva Irina. Ajunși la fața locului Sopaceva Irina le-a comunicat că în timp ce se afla acasă, la ultima a venit fostul concubin pe nume Bejereanu Dorin care a intrat în ograda gospodăriei ei necătând la faptul că avea interdicția de a face lucrul respectiv. Irina le-a comunicat că din partea concubinului careva agresiuni fizice nu au fost, ultimul s-a salutat și a vorbit cu copii ceva. Dânsa l-a preântâmpinat din start să plece din gospodărie, după care tot ea a apelat la 112. Ajunși la fața locului Bejereanu Dorin nu se mai afla acolo, odată ce apelase Irina la 112, Dorin a ieșit din ogradă și a plecat într-o direcție necunoscută. La scurt timp Bejereanu Dorin de către colegi a fost stabilit și însoțit la IP *****, pentru a fi documentat cazul. La fel și vecinii, confirmau că au fost martori că Bejereanu Dorin a intrat în ograda lui Sopaceva Irina după care s-a sălutat cu copii, drept urmare a plecat (f. d. 31-32);

- declarațiile martorului Bacal Victor care în cadrul urmăririi penale a declarat că, activează în calitate de subofițer al SP al SSP al IP *****. La 25 mai 2024, conform graficului de serviciu EPRO 112 a fost implicat la menținerea ordinii publice de comun cu colegul subofițer al SP al SSP al IP *****, Bacal Victor și Rusnac Dumitru. La data indicată supra orele 19:26 în unitatea de gardă a parvenit informația telefonică de la locuitoarea or. *****, str. Hașdeu nr. 9, Sopaceva Irina care a comunicat precum că tot la aceiași data în jurul orei 19:15 fostul concubin pe nume Bejerenau Dorin aflându-se sub supravegherea Biroului de Probațiune și având restricții în baza ordonanței de protecție monitorizării electronice de a se apropia de domiciliu victimei, a venit la ultima acasă. În scurt timp au fost la fața locului și anume la domiciliu unde locuiește Sopaceva Irina. Ajunși la fața locului Sopaceva Irina le-a comunicat că în timp ce se afla acasă, la ultima a venit fostul concubin pe nume Bejereanu Dorin care a intrat în ograda gospodăriei ei necătând la faptul că avea interdicția de a face

lucrul respectiv. Irina le-a comunicat că din partea concubinului careva agresiuni fizice nu au fost, ultimul s-a salutat și a vorbit cu copiii ceva. Dânsa l-a preântâmpinat din start să plece din gospodărie, după care tot ea a apelat la 112. Ajunși la fața locului Bejereanu Dorin nu se mai afla acolo, odată ce apelase Irina la 112, Dorin a ieșit din ogradă și a plecat într-o direcție necunoscută. La scurt timp Bejereanu Dorin de către colegi a fost stabilit și însoțit la IP *****, pentru a fi documentat cazul. La fel și vecinii, confirmau că au fost martori că Bejereanu Dorin a intrat în ograda lui Sopaceva Irina după care s-a sălutat cu copiii, drept urmare a plecat (f. d. 34-35);

- declarațiile martorului Rusnac Dumitru care în cadrul urmăririi penale a declarat că, activează în calitate de subofițer al SP al SSP al IP *****. La 25 mai 2024, conform graficului de serviciu EPRO 112 a fost implicat la menținerea ordinii publice de comun cu colegul subofițer al SP al SSP al IP *****, Muntean Alexandr și Bacal Victor. La data indicată supra orele 19:26 în unitatea de gardă a parvenit informația telefonică de la locuitoarea or. ***** r-nul *****, str. Hașdeu ***** Sopaceva Irina care a comunicat că tot la aceiași data în jurul orei 19:15 fostul concubin pe nume Bejerenau Dorin afllîndu-se sub supraveghera Biroului de Probațiune și avînd restricții în baza ordonanței de protecție monitorizării electronice de a se apropia de domiciliu victimei și anume a cet. Sopaceva Irina, a venit la ultima acasă. Drept urmare de comun cu colegii a reacționat promt la solicitarea respectivă și în scurt timp a fost la fața locului, la domiciliul cet. Sopaceva Irina. Astfel Sopaceva Irina le-a comunicat că în timp ce se afla acasă, la ea a venit fostul concubin Bejereanu Dorin și necătînd la faptul că el cunoștea despre faptul că are interdicția de a nu se apriopia de casa ei, la fel de a evita orce contact inclusiv și telefonic, dînsul a intrat în ograda gospodăriei. Sopaceva Irina spunea că din partea lui Dorin careva agresiuni fizice nu au fost, ultimul s-a săluat și vorbea ceva cu copii lui. Irina l-a atenționat să plece din gospodăria lor că v-or urma consecințe, dar după aceasta tot ea a apelat la 112. Bejereanu Dorin la fața locului nu mai era prezent, el era plecată o dată cu ce Irina a apelat la 112. La scurt timp cet. Bejereanu Dorin de către ei a fost stabilit și însoțit la IP *****, pentru a fi documentant cazul. Vecinii lui Sopaceva Irina, confirmau faptul că Bejereanu Dorin a fost observat în ograda ei, dar în scurt timp Dorin a plecat într-o direție necunoscută (f. d. 37-38);

materialele cauzei penale, cercetate conform art. 373 CPP, şi anume:

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 25 mai 2024 și planșa fotografică din aceeași dată din care rezultă că supusă cercetării a fost gospodăria ce-i aparține Irinei Sopaceva situată în or. ***** str. ***** nr. 9 (f. d. 6-7);

- informația telefonică parvenită la IP ***** la data de 25.05.2024 de la apelanta Sopaceva Irina din care rezultă că, la data de 25.05.2024 în jurul orelor 19:15, în or. *****, str. Hașdeu nr. 9, la domiciliu, fostul concubin Bejereanu Dorin, aflîndu-se sub supravegherea biroului de probațiune, a venit la domiciliul ei (f. d. 9);

- tichetul ”Drager” din data de 25.05.2024, ora 21:29, din care rezultă că în aerul expirat de către Bejereanu Dorin s-a stabilit o concentrație de 1,50 mg/L alcool (f. d. 12);

- proces-verbal de examinare a documentelor prezentate la 26.05.2024 de către inspectorul principal al DME, Alexandr Cozma, după cum urmează:

1) ***Notă Informativă*** – din conținutul căruia rezultă că, la 25.05.2024, Bejereanu Dorin domiciliat or. *****, str. ***** ***** în privința căruia a fost emisă Ordonanța de protecție nr.2o/pr-5/2024 din 15.05.2024 de către judecătoria Edineț sediul *****, a încălcat condițiile și modul de respectare a obligației/restricției persoanelor pentru care se aplică monitorizare electronică.

Astfel, la 25.05.2024 orele 19:36, a parvenit eveniment „Victima detectată” ce înseamnă că agresorul se află în preajmă victimei.

2***) Evenimente*** – această filă conţine evenimentele obiectului „Bejereanu Dorin”, de la 25.05.2024 orele 16:45 până la 25.05.2024 orele 20:58, unde la orele 19:04:12, este înregistrat evenimentul – *victima detectată*. Aceleași evenimente se repetă de mai multe ori, până la ora 20:58:34 (f. d. 16);

- ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de mijloace de probă și de anexare la procesul penal din 19.06.2024, prin care s-a dispus a recunoaște în cadrul cauzei penale cu nr. 2024260100 în calitate de mijloc de probă: ”*Acte prezentate de către inspectorul principal al DME, Alexandr Cozma, către IP ***** și anume nota informativă precum și evenimentele din 25.05.2024 ale lui Bejereanu Dorin”* (f. d. 17);

- încheierea Judecătoriei Edineț, sediul ***** din 15 mai 2024 și ordonanța privind aplicarea măsurilor de protecție victimei violenței în familie pe termen de 90 zile unde, au fost aplicate mai multe restricții, printre care: de a sta departe de locuința victimei Sopaceva Irina și fiilor acesteia Bejereanu Daniel și Bejereanu Maxim, i-a fost interzis oricare contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod, cu victima și copilul acesteia, cu alte persoane dependente de ea (f. d. 18-23);

- şi prin altele materiale cauzei.

Prin prisma tuturor probe administrate şi examinate în ședință de judecată s-a confirmat stare de fapt probată, atât în faza de urmărire penală, cît şi în cadrul cercetării judecătorești. Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate şi cercetate minuțios în ședință de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialității.

În contextul reglementărilor dreptului material, infracțiunea prevăzută de art. 320[1] Cod Penal, face parte din infracțiunile contra justiției.

Obiectul juridic special al infracțiunii îl constituie relațiile sociale cu prevenirea neexecutării sau eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.

Latura obiectivă a infracțiunii constă în neexecutarea sau eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, după aplicarea măsurilor de protecție. Latura subiectivă se caracterizează prin intenția directă.

Prin urmare, instanța de judecată, analizând şi verificând probele acumulate la cauza penală, respectîndu-se prevederile art. 101 CPP sub toate aspecte din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității, şi al coroborării lor, consideră, că vina inculpatului Bejereanu Dorin a fost dovedită pe deplin în ședință de judecată.

Acțiunile inculpatului Bejereanu Dorin sunt corect calificate în baza art. 320[1] Cod Penal, după indicele - *neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie*.

În ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpatul Bejereanu Dorin, instanța de judecată reține următoarele:

La individualizarea pedepsei inculpatului, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7 şi 75 Cod Penal, şi se va conduce de criteriile ce asigură aplicarea față de acesta a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.

Deci, conform prevederilor art. 7 Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de

circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Nimeni nu poate fi supus de două ori urmăririi penale şi pedepsei penale pentru una şi aceeași faptă.

Iar potrivit art. 75 alin. (1) Cod Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Din materialele cauzei urmează că, inculpatul Bejereanu Dorin potrivit adeverinței eliberate de către Primăria or. *****, la locul de trai se caracterizează din punct de vedere satisfăcător (f. d. 49), la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f. d. 51; 53), anterior a fost condamnat, antecedentele penale stinse (f. d. 54), iar în perioada de timp 19.12.1982-19.06.2024 doar de patru ori a fost atras la răspundere contravențională (f. d. 55), precum și de faptul că vina și-a recunoscut integral și sincer se căiește de cele comise.

Circumstanțe atenuate, conform art. 76 Cod Penal, şi circumstanțele ce agravează răspunderea penală a inculpatului conform art. 77 Cod Penal nu au fost stabilite.

Referitor la gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 320^1 Cod Penal, săvărşită de către inculpatul Bejereanu Dorin, instanța de judecată conform art. 16 Cod Penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Conform art. 61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Instanța de judecată constată că infracțiunea săvârșită de către inculpatului Bejereanu Dorin, prevăzute de art. 320^1 Cod Penal, prevede pedeapsa penală *cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de pînă la 4 ani.*

Conform prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Luînd în considerație faptul că, cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art. 364^1 Cod de procedură penală în coroborat cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, plafonul minim al pedepsei cu *muncă neremunerată în folosul comunității va fi de la 120 la 150 ore, sau cu închisoare de la 3 luni (în temeiul art. 70 Cod Penal) pînă la 3 ani.*

În ședință de judecată acuzatorul de stat procurorul Rada Gorban în susținerile verbale a pledat pentru stabilirea pedepsei inculpatului cu munca neremunerată în folosul comunității pe un termen de 150 ore, poziție susținută de către inculpat și apărătorul acestuia avocatul-Galina Lunga.

În acest sens instanța ține cont de prevederile art. 67 alin. (4) Cod penal, unde este stipulat că, munca neremunerată în folosul comunității nu poate fi aplicată militarilor prin contract şi persoanelor care nu au atins vîrsta de 16 ani.

Deci, din norma legii citată urmează, că nu sunt careva restricții pentru aplicarea inculpatului a unei astfel de pedepse.

Reieşind din caracterul faptei comise, circumstanţele legate de personalitatea inculpatului Bejereanu Dorin, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că corectarea şi reeducarea acestuia va fi posibilă fără izolarea de libertate, şi consideră rezonabil aplicarea pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunităţii, reieşind din limitele prevăzute la art. 320^1 Cod Penal.

În conformitate cu art. 158 alin. (1) CPP, corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 3) CPP, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora.

În cadrul urmăririi penale, prin ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de mijloc de probă și anexare la cauza penală din data de 19 iunie 2024 s-a dispus de a recunoaște drept mijloc de probă: *" Actele prezentate de către inspectorul principal al DME, Alexandr Cozma, către IP ***** şi anume nota informativă precum şi evenimentele din data de 25.05.2024 a lui Bejereanu Dorin"* (f. d. 17).

Astfel, instanța ajunge la concluzia că – *"Actele prezentate de către inspectorul principal al DME, Alexandr Cozma, către IP ***** şi anume nota informativă precum şi evenimentele din data de 25.05.2024 ale lui Bejereanu Dorin"*, recunoscute și anexate la cauza penală în calitate de mijloc de probă prin ordonanța din 19.06.2024 – ***a păstra la materialele cauzei penale***.

Soluționând chestiunea privind măsura preventivă, aplicată față de inculpatul Bejereanu Dorin, instanța a constatat următoarele:

În cadrul urmăririi penale în privința inculpatului Bejereanu Dorin nu a fost aplicată nici o măsură preventivă prevăzută la art. 175 CPP.

În baza celor expuse, şi în conformitate cu art. 364^1 , 384-385, 389, 395 CPP, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat ***Bejereanu Dorin Anatoli*** de săvârșirea infracțiunii, prevăzută de art. 320^1 Cod Penal, şi i se stabileşte pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 150 (una sută cinci zeci) ore.

Executarea pedepsei cu muncă neremunerată a pune în sarcina Biroului de Probațiune *****.

Mijlocul de probă: " *"Actele prezentate de către inspectorul principal al DME, Alexandr Cozma, către IP ***** şi anume nota informativă precum şi evenimentele din data de 25.05.2024 ale lui Bejereanu Dorin"*, - ***a păstra la materialele cauzei penale.***

Sentinţa poate fi atacată în ordinea de recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, de la pronunţare, prin intermediul judecătoriei Edineţ.

Preşedintele şeinţei,
Judecătorul **Natalia Vameş**