REPUBLICA MOLDOVA
Mun. UNGHENI
Judecătoria UNGHENI

HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ

8 aprilie 2025

În cauza civilă nr. 2-4166/2023 *(nr. electronic – 2 – 23186319 – 51 – 2 - 27122023),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată

și acțiunea reconvențională, care privește

Irina BANUH	*(reclamant)*	**Petru ANDRUȘCA**
împotriva		*împotriva*
Petru ANDRUȘCA	*(pârât)*	**Irina BANUH**

• *încasarea datoriei contractuale și compensarea cheltuielilor de judecată;*	• *declararea nulității contractului de împrumut, încheiat prin dol;*

JUDECĂTORIA UNGHENI,
în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:
Președintele ședinței: Constantin CHILIAN, *judecător*
și Tatiana CHIORESCU, *grefier de ședință*,

- *a stabilit* dezbaterile judiciare în ședință de judecată publică, desfășurată oral în limba română la 25 martie 2025, *și a continuat* examinarea în lipsa reclamantei, avocatei Vera URSU și pârâtului, care au fost înștiințați legal;

- *a amânat* deliberarea și adoptarea dispozitivului hotărârii pentru 8 aprilie 2025, fiind pronunțat la aceeași dată;

- *a pronunțat* dispozitivul hotărârii la aceeași dată;

- *a înregistrat* cererea de apel depusă de *reclamantul* Irina BANUH, *în urma căreia*

întocmește hotărârea integrală

cu următorul cuprins:

PARTEA DESCRIPTIVĂ

Pretențiile reclamantului.

1. La 27 decembrie 2023, *reclamantul* Irina BANUH a depus cerere de chemare în judecată împotriva *pârâtului* Petru ANDRUȘCA.

2. Cererea de mai sus a fost repartizată, în mod aleatoriu, judecătorului Constantin CHILIAN, fiind acceptată ca cerere cu valoare redusă în procedură scrisă.

3. Prin cererea de chemare în judecată, reclamantul a solicitat:

(1) încasarea de la pârât a datoriei în mărime de 500 de EUR în urma neexecutării obligațiilor rezultate din contractul de împrumut din 5 iulie 2023;

(2) încasarea de la pârât a cheltuielilor de judecată compuse din: (a) taxa de stat în mărime de 290 de lei; (b) cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3.000 de lei și (c) cheltuielile pentru interpelarea la Agenția Servicii Publice în mărime de 180 de lei..

4. Pentru a-și demonstra pretențiile de mai sus, reclamantul a depus la dosar, în copie, mai multe înscrisuri.

Pregătirea cauzei pentru dezbateri judiciare. Acțiunea reconvențională.

5. La 15 februarie 2024, pârâtul Petru ANDRUȘCA a introdus o acțiune reconvențională. În esență, pârâtul a menționat că reclamanta s-a obligat să-i găsească un loc de muncă în OLANDA, însă nu și-a onorat obligațiunea, acționând cu dol față de el. Prin cererea de chemare în judecată, pârâtul a solicitat:

(1) a declara nulitatea absolută a recipisei cu indicarea sumei de 500 de EUR din 5 iulie 2023;

(2) a respinge cererea de chemare în judecată formulată de reclamant;

(3) încasarea de la reclamantă a cheltuielilor de judecată formate din: (a) taxa de stat în mărime de 636 de lei și (b) cheltuieli de asistență juridică în mărime de 600 de lei.

6. Prin excepția din 1 iulie 2024, reclamanta, prin avocata Vera URSU, a subliniat că termenul limită pentru a depune acțiunea era de 15 ianuarie 2024. Pe această cale, reclamanta a solicitat respingerea acțiunii reconvenționale *ca fiind tardivă* (f. d. 41 – 42).

7. Potrivit încheierii din 10 februarie 2025, instanța de judecată a reținut că pârâtul trebuia să afle despre temeiul anulabilității recipisei de la primirea notificării prealabile. Prin urmare, dreptul la acțiune a început de la 16 septembrie 2023 și expiră la 18 martie 2024. Pentru aceste motive, judecătorul a constatat că acțiunea a fost intentată la 15 februarie 2024 în interiorul termenului legal. Respectiv, excepția de tardivitate a fost *respinsă* (f. d. 46 – 48).

8. Termenul de judecare a cauzei a fost stabilit pentru 25 martie 2025.

***Dezbaterile judiciare*.**

9. În clădirea Judecătoriei UNGHENI, mun. UNGHENI, instanța de judecată *a stabilit* dezbaterile judiciare în ședință de judecată publică, desfășurată oral în limba română la 25 martie 2025, *și a continuat* examinarea în lipsa următorilor participanți:

- Reclamanta, prin avocata Vera URSU, și pârâtul Petru ANDRUȘCA au fost informați sub semnătură, cu scrisoarea recomandată și cu aviz de primire, despre locul, data și ora ședinței de judecată, *însă* nu au comunicat motivul neprezentării și nu au solicitat amânarea ședinței de judecată (f. d. 49 – 52).

10. Instanța de judecată și-a întemeiat hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit și pe probele cercetate în ședință de judecată.

MOTIVAREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ

PRETENȚIILE RECLAMANTULUI

Argumentele participanților la proces

11. *Reclamantul* a indicat că pârâtul a primit cu titlu de împrumut suma de 500 de EUR la 5 iulie 2023. Pârâtul s-a obligat să restituie suma împrumutului până la 12 septembrie 2023. Astfel, pârâtul nu și-a executat cu bună – credință obligațiunile contractuale de restituire a sumei împrumutate. Prin urmare, reclamantul consideră că pretențiile formulate trebuie admise.

În cadrul dezbaterilor judiciare, reclamanta și avocata acesteia nu s-au prezentat pentru a oferi argumente sau observații suplimentare.

12. *În motivarea acțiunii reconvenționale*, pârâtul Petru ANDRUȘCA a arătat că, prin intermediul reclamantei, urma să ajungă la muncă în Olanda, trecând mai întâi prin Estonia pentru obținerea vizei. A semnat o recipisă redactată de reclamantă, care prezenta suma ca împrumut, deși banii nu i-au fost înmânați. În Estonia a rămas fără mijloace de trai și a revenit acasă cu sprijinul fiicei. Pârâtul consideră că reclamanta nu și-a executat obligațiile, iar recipisa nu are valoare juridică, fiind lovită de nulitate absolută pentru dol, conform art. 341 Cod civil.

În cadrul dezbaterilor judiciare, pârâtul nu s-a prezentat pentru a oferi argumente suplimentare.

Legislația aplicabilă speței

13. Pentru a solicita încasarea datoriei contractuale, reclamantul a făcut trimitere la dispozițiile contractului de împrumut din Codul civil. Pârâtul consideră că relațiile dintre părți nu se referă la un contract de împrumut, deoarece nu i-au fost transmiși banii indicați în recipisă. În plus, pârâtul susține că recipisa a fost încheiată prin dol, ceea ce atrage nulitatea acesteia.

14. Procedură civilă este condusă de principiul *jura novit curia.* În special, *art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă* prevede că instanța de judecată are sarcina să determine legea aplicabilă soluționării cauzei. Cu alte cuvinte, judecătorul nu este ținut de textul de lege indicat de parte, ci este obligat să aplice acel text de lege care corespunde situației de fapt demonstrată prin dovezi (*vezi* cauzele CtEDO - Radomilja și alții v. Croația (Marea Cameră), 20 martie 2018, para. 123 – 127; Molla Sali v. Grecia (Marea Cameră), 19 decembrie 2018, para. 84).

15. Pornind de la starea de fapt și principiul de mai sus, instanța de judecată consideră că sunt relevante următoarele dispoziții legale din Codul civil:

În ceea ce privește declararea nulității contractului de împrumut încheiat prin dol

Articolul 327.

Actele juridice nule și anulabile

(1) Actul juridic este nul dacă nulitatea sancționează încălcarea unei dispoziții legale prin care se ocrotește un interes general (nulitate absolută).

(2) Actul juridic este anulabil dacă nulitatea sancționează încălcarea unei dispoziții legale prin care se ocrotește un interes particular (nulitate relativă).

Articolul 341.

Nulitatea actului juridic încheiat prin dol

(1) Actul juridic a cărui încheiere a fost determinată de comportamentul dolosiv sau viclean al uneia din părţi poate fi declarat nul de instanţa de judecată chiar şi în cazul în care autorul dolului estima că actul juridic este avantajos pentru cealaltă parte.

În ceea ce privește încasarea datoriei formate în baza recipisei

Articolul 1100.

Principiile interpretării contractului

(1) Contractul trebuie interpretat pe principiile bunei-credinţe.

(2) Contractul se interpretează după intenţia comună a părţilor, fără a se limita la sensul literal al termenilor utilizaţi.

Articolul 1101.

Factorii care influențează interpretarea contractului

La interpretarea contractului se va ține cont de natura lui, de circumstanțele în care a fost încheiat, de interpretarea care este dată acestuia de către părţi sau care poate fi dedusă din comportamentul lor de până la și de după încheierea contractului, precum şi de uzanţe.

Articolul 1375.

Contractul de prestări servicii

(1) Prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită.

(2) Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.

Articolul 1376.

Termenul de plată

(1) Plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor.

16. Hotărârile și deciziile Curții Europene a Drepturilor Omului și Curții Constituționale se aplică direct, conform *art. 2 alin. (1), art. 12 alin. (1) din Codul de procedură civilă.*

Circumstanțele de fapt și analiza juridică a judecătorului.

17. Înainte de a ajunge la concluziile de mai jos, judecătorul a cercetat atent și nemijlocit probele prezentate de participanți. Fiecare probă a fost apreciată în funcție de *importanța* sa, de capacitatea de a răspunde direct la problemele dezbătute și de legătura sa cu celelalte dovezi (*vezi* art. 130 alin. (3), (4) din Codul de procedură civilă). Astfel, instanța de judecată s-a concentrat pe dovezile, argumentele juridice și afirmațiile părților care au fost *decisive* pentru soluționarea corectă și justă a cauzei (*vezi* art. 118 alin. (3) din Codul de procedură civilă).

N.B. *Trimiterile la dovezi sau argumente se vor face între paranteze rotunde, indicând paragraful corespunzător din hotărârea respectivă. De exemplu, paragraful 50 din hotărâre (§ 50) sau fila din dosarului cu nr. 50 (f. d. 50).*

Parantezele pătrate ***[ ]*** *sunt folosite pentru a clarifica, completa sau înlocui un termen din text, astfel încât sensul să fie precis.*

18. Pentru început, instanța de judecată notează că va folosi calitatea procesuală pentru ambele părți în funcție de data depunerii cererii de chemare în judecată și acțiunii reconvenționale. Astfel, pentru a înlătura orice confuzie pe parcurs, dna Irina BANUH va fi denumită *reclamantă,* iar dl Petru ANDRUȘCA va fi denumit *pârât.*

19. *În cazul de față*, instanța de judecată observă că părțile au prezentat două versiuni diferite asupra raportului juridic.

20. Reclamanta afirmă că a acordat pârâtului un împrumut de 500 EUR, în baza următorului înscris:

Recipisă

[*Text dactilografiat*] Eu, subsemnatul Petru ANDRUȘCA [date personale] mă oblig să restitui suma împrumutată dnei Irina BANUH în valoare de 500e (cinci sute) EUR până la data de 12 septembrie 2023. Prezenta recipisă este scrisă de mine (...).

[*Text olograf*] 5 iulie 2023 și semnătură pârâtului.

21. La rândul său, pârâtul susține că *nu a primit împrumut.* Dimpotrivă, suma de 500 EUR a fost o plată pentru servicii de angajare în Olanda, care urma să fie achitată reclamantei din primul salariu. În opinia sa, reclamanta a acționat cu *dol* la încheierea contractului.

22. Mai întâi, judecătorul amintește că *orice proces judiciar se bazează pe probe.* Prezenta cauză civilă nu este o excepție, iar cel ce afirmă *un fapt* trebuie să-l demonstreze (*vezi* art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă). Mai apoi, stabilirea raportului juridic determină drepturile și obligațiile fiecărei părți (§ 19). Fără această clarificare, judecătorul nu va putea decide dacă suma pretinsă are natura unui *împrumut* sau a unei *plăți pentru servicii*.

23. La acest capitol, instanța subliniază că nicio probă nu are o *forță probantă prestabilită* (*vezi* art. 130 alin. (2) din Codul de procedură civilă). Cu alte cuvinte, atât recipisa reclamantei, cât și explicațiile și contractul de muncă al pârâtului, au o *valoare egală* la început. În acest caz, instanța va cerceta și compara aceste probe pentru a stabili *care dintre ele corespunde cel mai bine realității* (*vezi* art. 130 alin. (5) din Codul de procedură civilă).

24. Judecătorul notează că nicio parte nu s-a prezentat personal. Reclamanta nu a oferit detalii privind contextul semnării recipisei. În schimb, pârâtul Petru ANDRUȘCA a explicat în scris împrejurările de fapt în care aceasta a fost semnată, *și anume*

a) Consătean Vadim DONICA i-a propus de a pleca la muncă în construcție în OLANDA. La 5 iulie 2023, s-au deplasat împreună la oficiul reclamantei, care i-a explicat că se vor deplasa în ESTONIA, unde vor primi viză, după vor pleca în OLANDA.

b) Reclamanta i-a prezentat un text tapat, conform căruia ar fi luat bani cu împrumut, ce urma a fi achitat din primul salariu. S-au aflat în ESTONIA timp de șapte zile, fără mijloace bănești, fiind nevoiți să se adreseze la poliția locală. Au revenit acasă cu aceeași companie de transport, care i-a transportat în ESTONIA. Fiica pârâtului i-a dat 300 de EUR pentru a plăti drumul.

25. În primul rând, explicația dată de o parte *devine o probă dacă* e verificată și evaluată deopotrivă cu celelalte probe sau nu e negată de partea adversă (*vezi* art. 131 alin. (1) raportat la art. 123 alin. (6) din Codul de procedură civilă). Totodată, explicațiile date de părți pot fi considerate mijloace de probă *personale* dacă faptele sunt cunoscute direct sau indirect de către partea respectivă și/sau sunt rezultatul acțiunilor întreprinse de acea parte ori în limitele sale. În acest proces de evaluare, judecătorul va verifica explicațiile părților *dacă corespund realității* prin cercetarea și compararea cu alte probe (*vezi* art. 130 alin. (5) din Codul de procedură civilă).

26. Pentru a verifica explicațiile pârâtului (§ 24), judecătorul observă că

a) În primul rând, *proiectul* contractului de muncă încheiat cu un angajator din Estonia sprijină relatarea pârâtului privind traseul stabilit — deplasarea inițială în Estonia pentru obținerea vizei, urmată de plecarea spre Olanda. Chiar dacă este un proiect de act, totuși reclamanta nu a contestat *relevanța* proiectului contractului de muncă de mai sus și nu a arătat natura relației dintre părți privind împrumutul banilor (prieteni de familie sau alt tip de legătură).

b) În al doilea rând, explicațiile pârâtului puteau fi contrazise *direct* de reclamantă în ședință *ori* prin observații scrise.

Totuși, reclamanta a ales să nu combată faptele prezentate de pârât, inclusiv nu a prezentat niciun indiciu care ar demonstra că explicațiile pârâtului sunt contradictorii, neclare sau se schimbă în mod frecvent.

27. În astfel de condiții, instanța reține că faptele prezentate de pârât privind încheierea contractului priveau relații personale cunoscute doar de părți, iar detaliile puteau fi confirmate exclusiv de acestea. Faptul că reclamanta *nu a negat* explicațiile pârâtului este suficient (§ 26). *Tăcerea reclamantei* este, în acest context, produce consecințe juridice în favoarea pârâtului. Conform *art. 123 alin. (6) din Codul de procedură civilă*, faptele invocate de pârât nu trebuie dovedite *într-un mod specific* în măsura în care reclamanta nu le-a negat.

28. Respectiv, reclamantul *nu a contestat* credibilitatea și sinceritatea pârâtului.

29. Din această perspectivă, judecătorul consideră că versiunea prezentată de reclamant *este mai puțin* credibilă, iar explicațiile date de pârât și verificate alături de celelalte probe *corespund* realității (*vezi* art. 130 alin. (5) din Codul de procedură civilă).

30. În al doilea rând, contractul se interpretează după intenția comună a părților, fără a se limita la sensul literal al termenilor utilizați (*vezi* art. 1100 alin. (2) din Codul civil). În procesul de interpretare, se va ține cont de natura contractului, de circumstanțele în care a fost încheiat, de interpretarea care este dată acestuia de către părți sau care poate fi dedusă din comportamentul lor de până la și de după încheierea lui, (...) (*vezi* art. 1101 din Codul civil).

31. Altfel spus, judecătorul nu este obligat să se limiteze la textul recipisei, cât timp Codul civil are un capitol separat referitor la interpretarea contractului.

32. Astfel, contractul de împrumut se referă la situația legală când o parte se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) *bani sau alte bunuri fungibile*, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate și cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date (*vezi* art. 1242 alin. (1) din Codul civil).

33. Din citirea recipisei din 5 iulie 2023 se reține doar expresia că „pârâtul se obligă să restituie suma împrumutată [reclamantei] în valoare de 500 euro până la data de 12 septembrie 2023”. Pârâtul a oferit o explicație logică: suma de 500 de EUR a fost dată pentru servicii de

angajare, nu pentru un împrumut. Din acest motiv, nu poate fi reținut faptul că reclamanta a transmis în proprietate pârâtului „suma de 500 de EUR”.

11. Judecătorul subliniază că recipisa nu se consideră contract de împrumut doar pentru că prevede un termen pentru executarea obligației pecuniare (*vezi* art. 1242 alin. (4) din Codul civil). Reclamanta nu a demonstrat că s-a înțeles cu pârâtul ca suma indicată în recipisă va fi plătită în viitor în condițiile unui contract de împrumut (*vezi* art. 1242 alin. (5) din Codul civil).

12. În mod corespunzător, pârâta a explicat în mod convingător circumstanțele în care a fost emisă recipisa. Natura juridică a acesteia poate fi dedusă din comportamentul părților atât înainte, cât și după emiterea recipisei.

13. Prin urmare, interpretarea dată de reclamant recipisei *va fi respinsă.*

14. Pe cale de consecință, judecătorul observă că pârâta a reușit să pună la îndoială existența unui raport de împrumut cu reclamantul. Cu toate acestea, nu poate fi ignorat faptul că reclamanta s-a obligat să presteze pârâtului servicii de intermediere pentru angajarea în străinătate, iar pârâtul s-a obligat să-i plătească retribuția convenită.

15. Așadar, relațiile juridice dintre părți îmbracă forma unui contract de prestări servicii în sensul *art. 1375 alin. (1) din Codul civil*.

34. Prin cererea de chemare în judecată, reclamantul a susținut că pârâtul nu și-a executat obligația de plată a retribuției convenite. Din acest motiv, judecătorul este chemat să răspundă: *(i) dacă* clauzele contractuale pot fi considerate abuzive; și *(ii) dacă* există o neexecutare a obligației sau *dacă* există circumstanțe obiective care justifică neexecutarea obligației.

Evaluarea caracterului abuziv/legalitatea al clauzelor contractuale.

35. Sub acest aspect, pârâtul a cerut declararea nulității absolute a recipisei de mai sus, deoarece reclamanta a acționat cu dol la încheierea acestui contract.

36. Pentru a face acest lucru, pârâtul trebuie să demonstreze că încheierea recipisei a fost determinată de comportamentul dolosiv al reclamantei (*vezi* art. 341 alin. (1) din Codul civil).

37. În acest context, instanță constată că pârâtul folosește expres – „deoarece [reclamanta] nu și-a onorat angajamentul” ori „împrumutătorul nu și-a onorat obligațiunile de acordare a împrumutului”. Totodată, se observă că acesta *nu a ajuns la muncă în Olanda*, fiind nevoit să se întoarcă înapoi acasă din Estonia. Aceste afirmații indică o *nemulțumire față de executarea necorespunzătoare a unui contract*, nu o susținere clară a existenței unui dol.

38. Astfel, împrejurările date confirmă că *relațiile dintre părți îmbracă forma unui contract de prestări servicii*, care nu a fost dus până la capăt. Conflictul rezultă din neexecutarea obligațiilor reciproce, specifice unui asemenea contract, nu dintr-o intenție inițială de un comportament dolosiv. Respectiv, recipisa de mai sus nu poate declarată nulă.

39. Prin urmare, instanța de judecată respinge pretenția privind declararea nulității absolute a recipisei din 5 iulie 2023 care indică suma de 500 de EUR.

Constatarea neexecutării obligației sau, după caz, existența unor circumstanțe care justifică neexecutarea obligației.

40. *Față de condiția de mai sus,* judecătorul subliniază că neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligației (*vezi* art. 901 alin. (5) din Codul civil).

41. În același context, se ține cont de faptul că dreptul reclamantului de a cere retribuția convenită în contractul de prestări servicii nu este reglementat de norme speciale în dispozițiile legale referitoare la acest tip de contract. Din acest motiv, reclamantul poate să folosească mijloacele de apărare *generale* prevăzute în *art. 901 din Codul civil* conform căruia

> (1) Atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa:
>
> a) să ceară executarea silită a obligației;
>
> b) (...)
>
> f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

42. Conform *art. 912 alin. (1) din Codul civil*, creditorul are dreptul de a obține plata silită a sumelor de bani datorate ajunse la scadență.

43. În corespundere cu contractul de mai sus, pârâtul era obligat să restituie plata pentru servicii până la 12 septembrie 2023.

44. Totuși, plata pentru serviciile prestate se efectuează după prestarea serviciilor (*vezi* art. 1376 alin. (1) din Codul civil). Mai mult, raporturile din contractul de prestări servicii încetează la expirarea perioadei pentru care au fost stabilite sau la finalizarea prestării serviciului (*vezi* art. 1379 alin. (1) din Codul civil).

45. Pe de o parte, recipisa anexată și semnată de pârât confirmă că serviciile au costat 500 de EUR (f. d. 11). Pârâtul nu a combătut prețul indicat în acest contract.

46. Pe de altă parte, instanța de judecată observă că pârâtul nu a ajuns să muncească în afara țării, și anume în Olanda, așa cum s-a înțeles cu reclamanta. A fost nevoit să se întoarcă acasă și să fie ajutat de fiica sa, cu plata pentru serviciile de transport (§ 24). În atare condiții, *reclamanta nu a prestat serviciului care rezultă din relațiile contractuale dintre părți.*

47. În lipsa executării înțelegerii avute dintre părți, judecătorul consideră că pârâtul nu poate fi obligat la plata sumei indicate în recipisa din 5 iulie 2023. Cu alte cuvinte, nu a fost îndeplinită cerința legală prevăzută în *art. 1376 alin. (1) din Codul civil*.

48. Pe această cale, instanța de judecată respinge pretenția privind încasarea datoriei în mărime de 500 de EUR rezultate din recipisa din 5 iulie 2023.

CONCLUZIA

49. Având în vedere cele menționate mai sus, judecătorul constată că părțile au avut opinii diferite privind raporturile juridice dintre el. În acest context, s-a observat că (a) recipisa din 5 iulie 2023 trebuie interpretată ca un contract de prestări servicii, cât timp natura juridică a acesteia poate fi dedusă din comportamentul părților atât înainte, cât și după emiterea ei; (b) pârâtul nu a demonstrat că încheierea contractului a fost determinată de dol, cât timp argumentele acestuia indică o *nemulțumire față de executarea necorespunzătoare a unui contract* și (c) reclamantul a dat dovadă de neexecutarea obligației sale [prestarea serviciilor], ceea ce nu-l poate obliga pe pârât să plătească retribuția convenită de 500 de EUR. În asemenea condiții, instanța de judecată *a hotărât:*

- *să respingă* pretenția reclamantei privind încasarea datoriei în mărime de 500 de EUR rezultate din recipisa din 5 iulie 2023,

- *să respingă* pretenția pârâtului privind declararea nulității absolute a recipisei din 5 iulie 2023 care indică suma de 500 de EUR.

50. În consecință, judecătorul ajunge la concluzia de a *respinge* ambele acțiuni.

REPARTIZAREA CHELTUIELILOR JUDICIARE.

51. Reclamanta și pârâtul au solicitat restituirea cheltuielilor de judecată compuse din taxă de stat, cheltuieli pentru interpelare și cheltuieli pentru asistență juridică.

52. În cazul cheltuielilor judiciare se aplică principiul de drept „*plătește învinsul*”. Astfel, instanța de judecată observă că atât acțiunea inițială, cât și acțiunea reconvențională, au fost respinse. Cu alte cuvinte, nicio parte din proces nu a câștigat procesul (*vezi* art. 94 și 96 din Codul de procedură civilă).

53. Prin urmare, instanța respinge pretențiile reclamantei și pârâtului privind încasarea cheltuielilor de judecare a cauzei.

DISPOZITIVUL

Pentru aceste motive, *în numele LEGII*,
instanța de judecată

1. *Respinge* acțiunea civilă intentată de către ***reclamantul*** **Irina BANUH** (***** împotriva ***pârâtului*** **Petru ANDRUȘCA** (*****), privind următoarele pretenții:
   a) *încasarea datoriei în mărime de 500 de EUR rezultate din recipisa din 5 iulie 2023,* [pentru motivele prezentate sumar în urma deliberării];
   b) *încasarea cheltuielilor de judecată*, deoarece reclamantul nu a avut câștig de cauză, așa cum cere art. 94 alin. (1) și 96 alin. (1) din Codul de procedură civilă;
2. *Respinge* acțiunea civilă reconvențională intentată de către ***reclamantul*** **Petru ANDRUȘCA** împotriva ***pârâtului*** **IRINA BANUH**, privind următoarele pretenții:
   a) *declararea nulității absolute a recipisei din 5 iulie 2023 care indică suma de 500 de EUR,* [pentru motivele prezentate sumar în urma deliberării];
   b) *încasarea cheltuielilor de judecată*, deoarece reclamantul nu a avut câștig de cauză, așa cum cere art. 94 alin. (1) și 96 alin. (1) din Codul de procedură civilă.
3. Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel NORD în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.
4. Hotărârea va deveni definitivă în condițiile art. 254 din Codul de procedură civilă.

Hotărârea judecătorească integrală este pusă la dispoziția participanților la proces, prin remiterea acesteia la domiciliul/sediul lor cunoscut de către instanța judecătorească și prin plasarea pe pagina web – „https://jun.instante.justice.md/”, în ordinea prevăzută de legea procedural civilă.

Constantin CHILIAN
judecător _____