Dosarul nr.2ri-132/24 (2-19020971-03-2ri-01112024)
Judecătorul D. Cazacu, Judecătoria Bălți, sediul Fălești

**CURTEA DE APEL NORD**
**D E C I Z I E**

10 aprilie 2025 mun. Bălţi

Colegiul Civil şi de contencios administrativ
Instanţa compusă din:
Preşedintele completului Elena Grumeza
Judecătorii: Natalia Costaș și Ivan Parii

examinând, fără citarea părților, cererea de recurs declarată de Guțu Alexandru și David Valerii împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 26 septembrie 2024 adoptată în cauza civilă, la cererea petiționarilor privind aprecierea acțiunilor și inacțiunilor administratorilor insolvabilității Popa Ion și Gubceac Dmitrii în vederea neexecutării efective a hotărârilor judecătorești în privința debitorilor S.R.L. „MSC - Bassa Consnav” și S.A. „Flamingo-96” în proces de insolvabilitate, neincluderea acestor sume și bunuri în masa debitoare, și aplicarea răspunderii material solidare față de lichidatorii Popa lon și Gubceac Dmitrii în sumă de 3 377 325,95 lei, cu încasarea și transferul acestei sume către creditorii de rangul III, rangul V și de rangul VI, conform validării acestor creditori în tabelul definitiv/consolidat al creanțelor față de debitorul S.A. „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, în cadrul procesului civil la cererea introductivă a S.R.L. „Țărănean Plus” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de S.A. „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”,

**a constatat:**

**Pretențiile reclamantului:**

La data de 02 iulie 2014, creditorul S.R.L. „Tărățean Plus” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul S.A. „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, invocând incapacitatea de plată a debitorului, fapt care se dovedeşte prin acumularea unei datorii de 3 552 499, 99 lei.

În motivarea cererii introductive s-a invocat faptul că, prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 13 decembrie 2013 definitivă și irevocabilă

s-a încasat de la S.A. „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” în beneficiul S.R.L. „Țărănean Plus” contravaloarea prestației în sumă de 3 552 499, 99 lei. În cadrul procesului de executare silită s-a constatat că debitorul dispune de datorii față de 6 creditori în mărime totală de 10 714 515, 70 lei, astfel debitorul se află în incapacitate de plată.

Prin încheierea Curţii de Apel Bălţi din 04 iulie 2014, s-a dispus admiterea spre examinare a cererii introductive depusă de către S.R.L. „Tărățean Plus”, privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de S.A. „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” cu numirea în calitate de administrator provizoriu Popa Ion.

Prin hotărârea Curţii de Apel Bălţi din 11 septembrie 2014 s-a admis cererea introductivă depusă de S.R.L. „Tărățean Plus”, s-a constatat starea de insolvabilitate a debitorului şi s-a intentat procesul de insolvabilitate a debitorului S.A. „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”.

Prin încheierea Curţii de Apel Bălţi din 29 decembrie 2014 s-a continuat procedura de insolvabilitate a S.A. „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” cu dizolvarea debitorului şi desemnarea în calitate de lichidator ÎI „Popa Ion”.

La data de 04 iulie 2023 reprezentantul debitorului, acționar și creditor salarial al S.A. „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr.67”, Guţu Alexandru, reprezentantul S.R.L. „Vocaţie”, acționar S.A. „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr.67” și creditorul David Valerii au depus contestație împotriva inacțiunilor administratorilor insolvabilității Popa Ion și Gubceac Dmitrii, prin care au solicitat:

- ✓ aprecierea acțiunilor și inacțiunilor administratorilor insolvabilității Popa lon și Gubceac Dmitrii în vederea neexecutării efective a hotărârilor judecătorești, în privința debitorilor SRL „Bassa Consnav” și SA „Flamingo-96” în proces de insolvabilitate, neincluderea acestor sume și bunuri în masa debitoare, și aplicarea răspunderii material solidare față de lichidatorii Popa lon și Gubceac Dmitrii în sumă de 3 377 325,95 lei, cu încasarea și transferul acestei sume către creditorii de rangul III, rangul V și de rangul VI, conform validării acestor creditori în tabelul definitiv/consolidat al creanțelor fată de debitorul S.A. „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr.67”. Petiționarii și-au întemeiat cererea în baza prevederilor art.73 din Legea insolvabilității.

În motivarea cererii/contestației s-a invocat că, procedura de insolvabilitate durează circa 9 ani, însă administratorii autorizaţi Popa Ion şi Gubceac Dmitrii nu au întreprins nici o acţiune viabilă pentru a achita creditorii întreprinderii, şi toţi banii încasaţi de pe urma vânzării bunurilor întreprinderii i-au repartizat între ei ca şi cheltuieli curente sub formă de salarii şi onorarii inclusiv şi pentru membrii consiliului creditorilor. Prin hotărârea Judecătoriei Floreşti nr.2-1043/2012 din 01 august 2012 s-a admis parţial acţiunea SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”. S-a hotărât de a încasa de la SRL „MSC- Basa Consnav” în beneficiul SA „Coloana

Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” datoria de 2 478 873 lei, penalitatea în sumă de 536 220 lei, dobânda de întârziere în sumă de 1 136 035,52 lei, cheltuieli de asistenţă juridică în sumă de 373 928 lei, taxa de stat în sumă de 25 000 lei.

În scopul asigurării acţiunii s-a emis titlul executoriu şi, la data de 19.09.2012, executorul judecătoresc Maia Babaeva, a primit în executare documentul executoriu şi a emis încheierea de primire spre executare a documentului executoriu, intentare a procedurii de executare nr. 090-128/12 privind încasarea de la SRL „MSC- Basa Consnav” în beneficiul SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” datoria totală de 4 550 056 lei, în scopul asigurării acţiunii. În scopul asigurării acţiunii a fost pus sechestru pe bunurile SRL „MSC- Basa Consnav”, cu întocmirea procesului-verbal de sechestru.

Prin decizia Colegiului Civil al Curţii de Apel Bălţi din 28 februarie 2013, a fost admis apelul declarat de SRL „MSC-Basa Consnav” s-a casat parţial hotărârea Judecătoriei Floreşti din 01 august 2012, şi s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a dispus de a încasa de la SRL „MSC- Basa Consnav” în beneficiul SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” datoria de 1 098 873 lei, penalitatea în sumă de 197 797,14 lei, dobânda de întârziere în sumă de 1 253 363,42 lei, taxa de stat în sumă de 25 000 lei. Cheltuieli de asistenţă juridică în sumă de 373 928 lei s-au respins.

Astfel suma totală a datoriei SRL ”MSC- Basa Consnav” în beneficiul SA ”Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” rămasă definitivă a fost în mărime de 2 575 033, 56 lei. SRL ”Bassa-Consnav” a contestat cu recurs Decizia Curții de Apel Bălți din 28.02.2013 la Curtea Supremă de Justiție, iar la data de 21.08.2013 CSJ a pronunțat decizie, prin care recursul a fost declarat inadmisibil, iar decizia instanței de apel a devenit definitivă și irevocabilă.

La data de 19.02.2012 executorul judecătoresc a intentat procedura de executare întru executarea documentului executoriu, iar la data de 27.02.2012, executorul judecătoresc Babaeva Maia a aplicat sechestru pe bunurile debitorului SRL „MSC-Bassa-Consnav”. Bunurile sechestrate au fost transmise spre păstrare reprezentantului SRL „MSC-Bassa-Consnav” Munteanu Serghei. Astfel, prin încheierea executorului judecătoresc Maia Babaeva din 21 aprilie 2013, în scopul stingerii parţiale a datoriei în sumă de 396 295, 66 lei, au fost transmise bunuri către SA ”Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” în sumă de 396 295,66 lei, dar bunurile fiind lăsate pe teritoriul SRL „MSC-Basa Consnav”. Datoria SRL „MSC-Bassa-Consnav” faţă de SA ”Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” în sumă de 2 575 033,56 lei a fost încasată în felul următor până la intentarea procedurii de insolvabilitate al SA ”Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”.

La data de 21.04.2013, executorul judecătoresc Babaeva Maia a transmis creditorului SA ”Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” în contul achitării datoriei bunul imobil în sumă de 396 295,66 lei. La data de 26.06.2013, executorul

judecătoresc Babaeva Maia a transmis creditorului SA ”Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” în contul achitării datoriei, proprietate în valoare de 21 418,66 lei. La data de 28.06.2013, executorul judecătoresc Babaeva Maia a transmis creditorului SA ”Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” în contul achitării datoriei, proprietate în valoare de 20 707,20 lei. La data de 17.07.2013, executorul judecătoresc Babaeva Maia a transmis creditorului SA ”Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” în contul achitării datoriei bunuri în valoare de 37 479,38 lei. La data de 18.07.2013, executorul judecătoresc Bavaeva Maia a transmis creditorului SA ”Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” în contul achitării datoriei bunuri în valoare de 26 803,42 lei. La data de 06.09.2013 executorul judecătoresc Babaeva Maia a transmis creditorului SA ”Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” în contul achitării datoriei bunuri în valoare de 45 292,52 lei. La data de 12.09.2013 și 13.09.2013 executorul judecătoresc Babaeva Maia a transmis creditorului SA ”Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” bunuri în valoare de 75 887,50 lei.

Reține că, la data de 13.09.2013 executorul judecătoresc a transmis creditorului bunuri în valoare de 552 291,18 lei, datoria SRL „MSC-Bassa-Consnav” la data de 13.09.2013 constituia 2 022 741, 74 lei. Or, aceste bunuri se conţin şi în încheierea de transmitere a bunurilor către creditorul urmăritor SA ”Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” din 21 aprilie 2013, diminuând suma bunurilor transmise către SA ”Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” cu 177 679,36 lei, din 396 295,66 lei. Bunurile indicate în încheierea de transmitere din 21 aprilie 2013 au rămas pe teritoriul SRL„MSC- Basa Consnav” în s. Lunga r-nul Floreşti, care au fost transmise directorului SRL „MSC-Bassa-Consnav” la păstrare. Soarta proprietăţii sechestrate nu o cunoaşte, dar presupune că materialele pot fi dispărute, ori lichidatorii Popa Ion şi Dubceac Dmitrii nu au efectuat control asupra materialelor transmise spre păstrare. Datoria în mărime de 2 022 741,74 lei urma să fie executată de lichidatorii SA ”Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” Popa Ion şi ulterior Dubceac Dmitrii după intentarea procedurii de insolvabilitate faţă de SA ”Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”.

Mai reține că, la data de 05.07.2013 ÎS „Aeroportul Internaţional Mărculeşti” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată cu privire la anularea în parte a încheierii executorului judecătoresc Maia Babaeva din 21.06.2013. La data de 11.09.2014 a parvenit procedura de insolvabilitate faţă de SA ”Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” unde a fost numit lichidator domnul Ion Popa iar ulterior domnul Gubceac Dmitrii, care urma să finalizeze executarea hotărârilor instanţelor judecătoreşti cu privire la încasarea datoriei de la SRL „MSC-Bassa-Consnav” în mărime de 2 022 741, 74 lei. Prin decizia Colegiului civil al Curţii de Apel Bălţi din 11 februarie 2018, s-a admis parţial acţiunea înaintată de ÎS „Aeroportul Internaţional Mărculeşti” şi a fost ridicat sechestrul aplicat pe bunurile conform procesului verbal

de sechestru din 21.06.2013 de către executorul judecătoresc Maia Babaeva, în sumă totală de 177 679,36 lei.

Menționează că, suma datoriei SRL „MSC-Basa Consnav” în beneficiul SA „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” rămasă neexecutată este de 2 356 417,26 lei, și au rămas neridicate de la SRL„MSC-Basa Consnav” bunurile transmise în proprietatea SA ”Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”. Deci, lichidatorul Popa Ion nu a întreprins nici o măsură legală cu privire la executarea hotărârii judecătoreşti de încasare de la SRL „MSC-Bassa Consnav” a datoriei de 2 022 741,74 lei.

Susține faptul că, lichidatorul nu a întreprins nici o acţiune în vederea vânzării bunurilor sechestrate de la SRL „MSC-Bassa Consnav”, nu a numit nici o licitaţie întru vânzarea acestor bunuri pentru achitarea creditorilor. Din momentul de când SA ”Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” a intrat în insolvabilitate, gestionarea patrimoniului întreprinderii a fost preluată de administratorul insolvabilităţii/lichidatorul SA ”Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” - Popa Ion, apoi de Gubceac Dmitrii, care trebuie să întreprindă toate măsurile pentru a încasa datoriile de la debitori. De mai multe ori s-au adresat către lichidatorii Popa Ion și Gubceac Dmitrii cu cerere de a explica situaţia şi de a raporta ce a întreprins pentru valorificarea bunurilor care au fost transmise către SA ”Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, însă s-au ciocnit de o ignoranţă totală.

Adițional reține că, decizia Colegiului Civil şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Bălţi în cauza „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” SA în contradictoriu cu SA ”Flamingo-96”, privind încasarea datoriei în mărime de 305 620,72 lei şi a dobânzii de întârziere în mărime de 496 671, 67 lei, a devenit definitivă şi executorie de la data de 26 februarie 2015, dată la care lichidator la SA ”Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” era Popa Ion cu o echipă întreagă de juriști, contabili și administrator, însă lichidatorul Popa Ion nici nu a luat titlul executoriu pentru a-l trimite la executare, prin ce a prejudiciat SA ”Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” şi creditorii acesteia în sumă de 802 292,39 lei.

Reține că, prin răspunsul nr. 18 din 31.03.2023 al preşedintelui Uniunii Naţionale a Executorilor Judecătoreşti Roman Talmaci li s-a comunicat că Uniunea Naţională a Executorilor Judecătoreşti a interpelat toţi executorii judecătoreşti investiţi în funcţie, privind informaţia solicitată de identificare a existenţei procedurii de executare silită în baza Hotărârii Judecătoreşti emise de către Judecătoria Bălţi nr. 2e-9/2014 din 06 martie 2014, rămasă definitivă la data de 26 februarie 2015, privind încasarea din contul debitorului SA „Flamingo-96” în contul SA ”Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” a datoriei în mărime de 305 620,72 lei şi dobânda de întârziere în mărime de 496 671, 67 lei, - însă nimeni nu a comunicat deţinerea în gestiune a unei asemenea proceduri de executare. Totodată, nici într-un

raport al lichidatorului Popa Ion şi nici în rapoartele ulterioare ale lichidatorului Dubceac Dmitrii nu este indicată nici o măsură întreprinsă de lichidatori pentru a introduce în masa debitoare bunurile SRL „MSC- Basa Consnav” în sumă de 2 356 417,26 lei, şi datoriile SA „Flamingo-96” în mărime de 802 292,39 lei.

Reiterează în continuare că, lichidatorul Popa Ion a admis neglijență şi abuz în serviciu cu privire la executarea hotărârii judecătoreşti despre încasarea de la SA „Flamingo” în mărime de 802 000 lei în cârdăşie cu lichidatorul SA „Flamingo” Gogu Igori. Lichidatorul SA ”Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” Popa Ion nu a prezentat şi nu a depus cerere cu privire intentarea procedurii de executare silită faţă de SA „Flamingo-96” de încasarea a datoriei de 802 000 lei, ascunzând titlul executoriu, astfel pricinuind întreprinderii prejudicii în proporţii deosebit de mari. Observă faptul că, administratorii insolvabilităţii (lichidatorii) SA ”Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” Popa Ion şi Gubceac Dmitrii au admis încălcări grave ale legislaţiei în procedura executării atribuţiilor de serviciu întru executarea hotărârilor judecătoreşti cu privire la încasarea datoriei de la SRL „MSC-Bassa Consnav” de 2 575 033,56 lei şi de la SA „Flamingo-96” în sumă de 802 292,39 lei. Mai mult ca atât, administratorii insolvabilităţii (lichidatorii) au ascuns aceste datorii, nu au reflectat şi nu au informat instanţa de insolvabilitate despre existenţa acestor hotărâri judecătoreşti, încălcând grav prevederile art. 72 din Legea insolvabilităţii. Lichidatorii Popa Ion şi Gubceac Dmitrii au cauzat SA ”Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” un prejudiciu de circa 3 min. lei.

Consideră că, lichidatorii Popa Ion şi Gubceac Dmitrii au prevăzut şi îşi dădeau bine seama despre caracterul prejudiciabil al acţiunilor (inacţiunilor) sale, dar n-au întreprins nici o măsură prevăzută de legislaţie în vederea acţionării în interesul întreprinderii, respectiv au admis în mod conştient survenirea unor urmări negative faţă de întreprindere şi faţă de creditorii săi.

**Poziția instanței de fond:**

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 26 septembrie 2024 s-a respins cerința din cererea petiționarilor depusă la data de 04 iulie 2023 prin care solicită aprecierea acțiunilor și inacțiunilor administratorilor insolvabilității Popa Ion și Gubceac Dmitrii în vederea neexecutării efective a hotărârilor judecătorești în privința debitorilor S.R.L. „MSC - Bassa Consnav” și S.A. „Flamingo-96” în proces de insolvabilitate, neincluderea acestor sume și bunuri în masa debitoare, și aplicarea răspunderii materiale solidare față de lichidatorii Popa Ion și Gubceac Dmitrii în sumă de 3 377 325,95 lei, cu încasarea și transferul acestei sume către creditorii de rangul III, rangul V și de rangul VI, conform validării acestor creditori în tabelul

definitiv/consolidat al creanțelor față de debitorul S.A. „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”.

**Solicitarea recurentului:**

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 09 octombrie 2024 (f.d.23) recurenții Alexandru Guțu și Valerii David au contestat încheierea primei instanțe cu recurs.

**Argumentele părților**

La data de 23 octombrie 2024 reprezentantul debitorului S.A. „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, Guţu Alexandru, și creditorul David Valerii au depus recurs împotriva încheierii instanței de fond din 26.09.2024 prin care au solicitat, admiterea recursului, anularea încheierii cu pronunțarea unei noi decizii prin care să fie admisă contestația.

În motivarea cererii de recurs s-a invocat motive de fapt și de drept similare celor din cererea/contestația depusă la data de 04 iulie 2023.

Suplimentar s-a invocat faptul că, lichidatorii Popa Ion și Gubceac Dmitrii nu au întreprins acțiuni orientate spre păstrarea, majorarea și valorificarea cât mai eficientă a masei debitoare. Astfel, nu au întreprins măsuri în vederea executării hotărârii cu privire la încasarea de la S.R.L. „MSC - Bassa Consnav” a datoriei de 2, 3 mln lei cu atât mai mult că au fost aplicate sechestre asupra bunurilor care se află la păstrare pe teritoriul Aeroportului Internațional Mărculești, la fel lichidatorii nu au anunțat nici o licitație în vederea vinderii acestor bunuri, astfel au încălcat prevederile art. 109 alin.1), art. 25 alin.5) lit.a) al Legii nr.149.

Reţin faptul că, la fel lichidatorii nu au întreprins nici o măsură legală și efectivă în vederea executării Deciziei Curții de Apel Bălți din 26.02.2015 cu privire la încasarea de la S.A. „Flamingo-96” a sumei de 802 292 lei, hotărâre care nu mai poate fi executată dat fiind faptul expirării termenului de executare. Astfel prin acțiunile, inacțiunile lichidatorilor au fost aduse pagube materiale în sumă de 3,2 mil.lei.

Mai reține că, lichidatorii nu au întreprins măsuri în vederea achitării contribuțiilor la CNAS, iar datorită acestui fapt foștii angajați al S.A. „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr.67” nu li s-a introdus în stagiul de cotizare anii pe perioada achitării contribuțiilor, care a influențat negativ la calitatea și cantitatea pensiei de vârstă.

La data de 16 decembrie 2024 recurenții au depus expuneri scrise pe marginea recursului declarat împotriva încheierii instanței de fond din 26 septembrie 2024 solicitând casarea încheierii contestate şi pronunţarea unei noi decizii, prin care să fie apreciate acţiunile şi inacţiunile administratorilor insolvabilităţii Popa Ion şi Gubceac

Dmitrii în vederea executării efective a hotărîrilor judecătoreşti de încasare de la SRL „MSC-Bassa Consnav” 3,5 mln lei, ne întreprinderea măsurilor eficiente pentru păstrarea şi dispariţia bunurilor, precum şi ne întreprinderea măsurilor eficiente de executare a hotărârii judecătoreşti de încasare de la SA „Flamingo -96” 802 000 lei, ne întreprinderea măsurilor eficiente pentru achitarea contribuţiilor la CNAS și (după caz) aplicarea sancţiunilor pentru neglijență în serviciu.

Prin referința din data de 20 ianuarie 2025, intimatul, administratorul autorizat Popa Ion a solicitat respingerea recursului cu menținerea încheierii instanței de fond din 26.09.2024, invocând că recursul este neîntemeiat și urmează a fi respins întrucât pretinsul recurs este doar un dezacord cu soluția instanței de fond și reprezintă o reproducere a argumentelor din prima instanță.

**Aprecierea instanței de recurs.**

În conformitate cu art. 424 alin.1) CPC, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În temeiul art. 426 alin.3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Conform art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

În conformitate cu art.1 alin.4) al Legii insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012, în vigoare din 14 martie 2013, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art.8 alin.2) din Legea insolvabilității nr.149 din 29 iunie 2012, încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate.

Încheierea contestată a fost adoptată la data de 26 septembrie 2024 (f.d.20-22). Recursul fiind înregistrat la data de 09 octombrie 2024 (f.d.23-28), fiind înaintat în termen, adică recurenții s-au încadrat în termenul legal de 15 zile stabilit de declarare a recursului.

Verificând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu încheierea contestată şi normele legale relevante speţei, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord consideră pasibilă de respins cererea de recurs din considerentele ce succed.

Din suportul probator prezentat la materialele cauzei, Colegiul civil constată că, la data de 02 iulie 2014 S.R.L. „Tărățean Plus” a înaintat cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de S.A. „Coloana Specializată Mobilă

Mecanizată nr.67”, invocând incapacitatea de plată a debitorului, fapt demonstrat prin acumularea unei datorii de 3 552 499, 99 lei. (f.d.1)

Prin hotărârea Curţii de Apel Bălţi din 11 septembrie 2014 s-a admis cererea introductivă depusă de S.R.L. „Tărățean Plus”, s-a constatat starea de insolvabilitate a debitorului şi s-a intentat procesul de insolvabilitate a debitorului S.A. „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr.67”, fiind desemnat în calitate de lichidator ÎI ”Popa Ion”.

La data de 04 iulie 2023 reprezentantul debitorului, acționar și creditor salarial al S.A. „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr.67”, Guţu Alexandru, reprezentantul S.R.L. „Vocaţie", acționar S.A. „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr.67” și creditorul David Valerii au depus contestație împotriva inacțiunilor administratorilor insolvabilității Popa lon și Gubceac Dmitrii, prin care solicită aprecierea acțiunilor și inacțiunilor administratorilor insolvabilității Popa lon și Gubceac Dmitrii în vederea neexecutării efective a hotărârilor judecătorești în privința debitorilor SRL „MSC-Bassa Consnav” și SA „Flamingio-96” în proces de insolvabilitate, neincluderea acestor sume și bunuri în masa debitoare, și aplicarea răspunderii materiale solidare față de lichidatorii Popa lon și Gubceac Dmitrii în sumă de 3 377 325,95 lei, cu încasarea și transferul acestei sume către creditorii de rangul III, rangul V și de rangul VI, conform validării acestor creditori în tabelul definitiv/consolidat al creanțelor față de debitorul S.A. „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr.67”. (f.d.6-9)

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 12 septembrie 2017, s-a admis cererea de demisie declarată de lichidatorul Popa Ion, s-a desemnat în calitate de lichidator al procesului de faliment al debitorului S.A. „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, Gubceac Dmitri.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 26 septembrie 2024 s-a respins cerința din cererea petiționarilor depusă la data de 04 iulie 2023 prin care solicită aprecierea acțiunilor și inacțiunilor administratorilor insolvabilității Popa lon și Gubceac Dmitrii în vederea neexecutării efective a hotărârilor judecătorești în privința debitorilor S.R.L. „MSC - Bassa Consnav” și S.A. „Flamingo-96” în proces de insolvabilitate, neincluderea acestor sume și bunuri în masa debitoare, și aplicarea răspunderii materiale solidare față de lichidatorii Popa lon și Gubceac Dmitrii în sumă de 3 377 325,95 lei, cu încasarea și transferul acestei sume către creditorii de rangul III, rangul V și de rangul VI, conform validării acestor creditori în tabelul definitiv/consolidat al creanțelor față de debitorul S.A. „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”. (f.d.20-22)

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 09 octombrie 2024 (f.d.23) recurenții Alexandru Guțu și Valerii David au contestat încheierea primei instanțe cu recurs. (f.d.23-28)

Instanța de recurs consideră necesar de a menține încheierea contestată din considerentele ce urmează.

Completul de judecată notează că, executarea actelor de procedură civilă face parte indispensabilă din cadrul procesului de înfăptuire a justiţiei. Doar prin executarea actului judecătoresc se poate asigura respectarea dreptului la un proces echitabil, consfinţit în art.6 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale.

Potrivit prevederilor art.3 alin.1) din Legea nr. 161 din 18.07.2014 cu privire la administratorii autorizaţi, *se reţine că, administratorul/lichidatorul desfăşoară o activitate de liber profesionist de interes public, care nu este activitate de întreprinzător şi ţinând seama de atribuţiile principale ale administratorului /lichidatorului.*

Conform prevederilor art.66 din Legea insolvabilității, administratorul şi lichidatorul au următoarele atribuţii principale: a) examinarea activităţii debitorului asupra căruia se iniţiază procedura de insolvabilitate în raport cu situaţia de fapt, întocmirea unui raport amănunţit asupra cauzelor şi împrejurărilor care au condus la insolvabilitate, menţionîndu-se persoanele cărora le-ar fi imputabile şi premisele angajării răspunderii acestora în condiţiile legii, prezentarea acestui raport instanţei de insolvabilitate în termenul stabilit de ea; b) deschiderea, examinarea, sigilarea, sechestrarea încăperilor de producţie, a depozitelor, spaţiilor comerciale şi administrative, altor asemenea; evacuarea bunurilor şi a persoanelor din încăperile ocupate ilegal; inventarierea patrimoniului debitorului, partajarea lui, adoptarea de măsuri pentru conservarea masei debitoare; c) notificarea creditorilor, verificarea creanţelor şi, după caz, formularea de obiecţii referitor la ele, întocmirea tabelelor de creanţe; d) convocarea, prezidarea şi asigurarea secretariatului adunării creditorilor sau a acţionarilor, a asociaţilor ori a membrilor debitorului persoană juridică; e) primirea remuneraţiei în modul stabilit de lege; f) solicitarea şi primirea gratuită de la participanţii la procesul de insolvabilitate, de la alte persoane, indiferent de tipul de proprietate şi forma juridică de organizare, a informaţiilor şi explicaţiilor necesare pentru executarea atribuţiilor, precum şi de la debitor a informaţiilor despre veniturile şi bunurile ce îi aparţin cu titlu de proprietate, inclusiv despre cele care se află în proprietate comună pe cote-părţi; g) solicitarea instanţei de a dispune participarea colaboratorilor organelor afacerilor interne la executarea atribuţiilor; h) exercitarea dreptului de acces în spaţiile de serviciu ale debitorului, studierea documentelor care se află acolo, efectuarea, după caz, a expertizei activităţilor cuprinse în procedurile derulate la cererea instanţei sau a altor organe, inclusiv în procedură de urmărire penală; i) sesizarea organelor de resort despre contravenţiile şi/sau infracţiunile depistate în executarea atribuţiilor; j) organizarea şi vînzarea la licitaţie sau prin negocieri directe a bunurilor din patrimoniul debitorului în conformitate cu prezenta lege; k) încheierea de tranzacţii, stingerea datoriilor, dispunerea încetării fidejusiunii, renunţarea la garanţii reale cu condiţia confirmării acestor acţiuni de către adunarea creditorilor sau comitetul creditorilor; l) colectarea datoriilor faţă de debitor şi recuperarea silită a bunurilor debitorului aflate în posesiunea unor terţi; $l^1$) obţinerea

de finanțări postintentare pentru continuarea activității debitorului sau menținerea valorii bunurilor din masa debitoare și încheierea, în acest scop, a contractelor de finanțări postintentare, precum și a contractelor de constituire a garanțiilor; l[2]) inițierea proceselor judiciare privind urmărirea datoriilor, încasarea prejudiciului și anularea actelor juridice în temeiul prezentei legi și al altor acte legislative; m) administrarea conturilor bancare speciale, destinate acumulării mijloacelor băneşti obţinute în procesul de insolvabilitate, denumite în continuare conturi de acumulare. Astfel de conturi se deschid în băncile care nu sînt creditori ai debitorului; n) executarea măsurilor de asigurare aplicate de instanţa de insolvabilitate în cazurile prevăzute expres de ea; o) îndeplinirea hotărîrilor instanţei de insolvabilitate, a hotărîrilor adunării creditorilor şi ale comitetului creditorilor, adoptate în limitele competenţei lor, emiterea de ordine, decizii, dispoziţii şi de alte acte în vederea exercitării atribuţiilor; p) elaborarea planului procedurii de restructurare la solicitarea adunării sau a comitetului creditorilor; q) prezentarea către instanţa de insolvabilitate, adunarea creditorilor sau comitetul creditorilor a rapoartelor despre starea masei debitoare şi despre îndeplinirea atribuţiilor; r) ţinerea registrelor de evidenţă a datoriilor creditoare şi a datoriilor debitoare ale debitorului; s) conducerea şi/sau supravegherea debitorului, administrarea masei debitoare; t) asigurarea integrităţii masei debitoare, asigurarea prin contract a bunurilor, după caz; u) elaborarea criteriilor de concediere şi angajarea specialiştilor sau a experţilor; v) disponibilizarea angajaţilor debitorului; w) contestarea în instanţa de insolvabilitate, în modul stabilit de lege, a creanţelor creditorilor şi a oricăror tranzacţii sau transferuri; x) sesizarea instanţei de insolvabilitate despre orice alte probleme care apar pe parcursul exercitării atribuţiilor sale; y) distribuirea către creditori a sumelor de bani rezultate din valorificarea masei debitoare, conform prezentei legi, întocmirea bilanţului de lichidare a debitorului; z) efectuarea unor alte acțiuni stabilite expres de prezenta lege.

(2) Instanţa de insolvabilitate poate stabili, la cerere sau din oficiu, administratorului/lichidatorului, prin încheiere, orice alte atribuţii în afara celor prevăzute la alin. (1), cu excepţia celor trecute în competenţa exclusivă a judecăţii în condițiile legii.

(3) Atribuţiile legale ale administratorului/lichidatorului, precum şi cele stabilite exclusiv în sarcina acestora de către instanţa de insolvabilitate în perioada de observare, în procedura de insolvabilitate, în procedura falimentului sau în procedura de restructurare, nu pot fi remise unor alte persoane sau organe ori reprezentate şi exercitate de ele.

(4) Administratorul/lichidatorul poate fi, totuşi, asistat de avocat sau de jurisconsult în exerciţiul atribuţiilor şi poate da mandat, în condiţiile legii, la încheierea sau la exercitarea unor acte juridice ori procesuale care nu presupun exerciţiul atribuţiilor lor exclusive.

(5) Administratorul/lichidatorul desemnat este succesor în drepturile procesuale ale administratorilor/lichidatorilor desemnaţi anterior în cauză.

În baza art. 67 alin. 1) din Legea insolvabilității, administratorul/lichidatorul își exercită atribuțiile sub supravegherea instanței de insolvabilitate care examinează cauza de insolvabilitate. Instanța poate solicita oricând explicații sau un raport despre starea de lucruri și despre administrarea masei debitoare. Dacă administratorul/lichidatorul nu își îndeplinește obligațiile sau dacă administratorul/lichidatorul destituit nu prezintă raport pentru perioada sa de activitate, nu restitui bunurile și nici documentele pe care le deține în legătură cu procesul de insolvabilitate, instanța aplică, în calitate de sancţiune procedurală, o amendă judiciară de până la 500 de unităţi convenţionale, potrivit cuantumului stabilit pentru unitatea convenţională în Codul de procedură civilă.

Ținând cont de prevederile normelor aplicabile speței deduse judecății, raportate la circumstanțele faptice ale cauzei, Colegiul consideră că instanța de insolvabilitate întemeiat a respins cererea petiționarilor prin care solicită aprecierea acțiunilor și inacțiunilor administratorilor insolvabilității Popa lon și Gubceac Dmitrii în vederea neexecutării efective a hotărârilor judecătorești în privința debitorilor S.R.L. „MSC - Bassa Consnav” și S.A. „Flamingo-96” în proces de insolvabilitate, neincluderea acestor sume și bunuri în masa debitoare, și aplicarea răspunderii materiale solidare față de lichidatorii Popa lon și Gubceac Dmitrii în sumă de 3 377 325,95 lei, cu încasarea și transferul acestei sume către creditorii de rangul III, rangul V și de rangul VI, conform validării acestor creditori în tabelul definitiv/consolidat al creanțelor față de debitorul S.A. „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”.

În acest sens, instanța de recurs reține, că activitatea administratorului se bazează pe careva principii fundamentale dintre care sunt legalitatea, raţionalitatea financiară, promptitudinea, independenţa, imparţialitatea, onestitatea, diligenţa şi obiectivitatea, competenţa, etica profesională, transparenţa, și excepţia obligaţiilor de păstrare a secretului comercial.

Astfel că, administratorul/lichidatorul desfăşoară o activitate de liber profesionist de interes public, care nu este activitate de întreprinzător și ținând seama de atribuțiile principale ale administratorului/lichidatorului care sunt prevăzute de art. 66 din Legea insolvabilității notat anterior. Colegiul civil va reitera că, obiectul prezentei contestații ţine nemijlocit de obligarea lichidatorului de a iniția procedurile corespunzătoare împotriva SRL „MSC - Bassa Consnav” și SA „Flamingio-96” privind revindecarea creanțelor/datoriilor, iar autorii cererii invocă o norma juridică în susținerea cerințelor invocate, ce nu este aplicabilă speței.

Colegiul notează că recurenții și-au întemeiat pretenția pe prevederile art. 73 alin. (3) al Legii insolvabilității, normă care nu este incidentă speței.

Astfel, potrivit prevederilor art. 73 alin. (3) al Legii insolvabilității, dacă o creanţă a masei debitoare generată printr-o acţiune a administratorului/lichidatorului nu poate fi executată pe deplin, administratorul/ lichidatorul este obligat la despăgubiri faţă de creditorii masei. Răspunderea este exclusă doar în cazul în care, la naşterea creanţei, administratorul/lichidatorul nu putea să prevadă că masa debitoare

va fi insuficientă pentru executarea creanţei ori în cazul în care a acţionat cu acordul comitetului sau al adunării creditorilor.

Colegiul notează că prevederea respectivă invocată de recurenți, se referă la creanțe a masei debitoare, care au fost generate de acțiunea administratorului, adică la creanțe pe care alte persoane subiecți ai raportului juridic obligațional le au față de persoana juridică față de care s-a intentat procesul de insolvabilitate. Astfel, norma respectivă este incidentă în situația în care administratorul/lichidatorul, exercitînd atribuțiile de administrare a activității debitorului, și-a asumat careva obligații față de creditori, prevăzînd că masa debitoare este insuficientă pentru executarea acestei obligații. În situația din speță însă, se invocă că lichidatorul nu a întreprins suficiente măsuri pentru a urmări o creanță, pe care debitorul S.A. „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67” le avea față de alte întreprinderi.

Prin urmare, colegiul conchide că în speță nu se întrunesc elemente ce ar angaja răspunderea materială a lichidatorilor (pentru un pretins prejudiciu cauzat prin neurmărirea unor datorii). Astfel, Colegiul consideră justă concluzia instanței de fond că obiectul prezentei contestații ține nemijlocit de obligarea lichidatorului de a iniția procedurile corespunzătoare împotriva SRL „MSC - Bassa Consnav” și S.A. „Flamingo-96” privind recuperarea datoriilor.

Deci, Colegiul civil reține că, instanța de insolvabilitate în mod întemeiat a considerat cererea ca fiind neîntemeiată, din care a dedus faptul că petiționarii/recurenți nu au făcut trimitere la norma de drept potrivit căruia instanța să fie în drept de a aplica față de lichidatorul Popa Ion și Gubceac Dmitrii răspunderea solidară pentru un pretins prejudciu cauzat în sumă de 3 377 325, 95 lei.

Din considerentele menționate și ținând cont de faptul, că argumentele expuse în recurs sânt neîntemeiate, Colegiul civil ajunge la concluzia de a respinge recursul, cu menținerea încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din data de 26 septembrie 2024.

Conform art. 428 alin.1) CPC, decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.

În conformitate cu dispoziţiile art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord,

**D E C I D E :**

Respinge recursul declarat de Guțu Alexandru și David Valerii.

Menține încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 26 septembrie 2024 adoptată în cauza civilă, la cererea petiționarilor privind aprecierea acțiunilor și inacțiunilor administratorilor insolvabilității Popa Ion și Gubceac Dmitrii în vederea neexecutării efective a hotărârilor judecătorești în privința debitorilor S.R.L. „MSC - Bassa Consnav” și S.A. „Flamingo-96” în proces de insolvabilitate, neincluderea acestor sume și bunuri în masa debitoare, și aplicarea răspunderii material solidare

față de lichidatorii Popa Ion și Gubceac Dmitrii în sumă de 3 377 325,95 lei, cu încasarea și transferul acestei sume către creditorii de rangul III, rangul V și de rangul VI, conform validării acestor creditori în tabelul definitiv/consolidat al creanțelor față de debitorul S.A. „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”, în cadrul procesului civil la cererea introductivă a S.R.L. „Țărănean Plus” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de S.A. „Coloana Specializată Mobilă Mecanizată nr. 67”.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului,
judecător Elena Grumeza

Judecători Natalia Costaș

Ivan Parii