Дело №2r-84/2024 Судья первой инстанции
к/н 2-22145511-06-2r-16092024 Хангану М.Г.

суд Комрат

центральное местонахождение

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

13 ноября 2024 года **мун. Комрат**

Судебная коллегия Апелляционной палаты Комрат
в составе:
председательствующего, судьи Старчук Ш.Т.,
судей Фуженко Д.С. и Колев Г.П.,

рассмотрев в порядке ст.426 ГПК РМ без участия сторон, в кассационном порядке, кассационную жалобу адвоката Дандеш В. в интересах Морар Ирины, поданную на определение суда Комрат центральное местонахождение от 12 апреля 2024 года об оставлении без рассмотрения гражданского дела по исковому заявлению Морар Ирины к Морар Григорию, Патраман Ивану, третьему лицу нотариусу Чернов Р. о признании недействительным договора купли-продажи №366 от 29 января 2020 года недвижимого имущества, расположенного в мун. *****,

заслушав доклад судьи Фуженко Д.С. по существу дела и доводам кассационной жалобы,

У С Т А Н О В И Л А:

1. <u>Аргументы участников процесса.</u>

05 октября 2022 года адвокат Дандеш В. в интересах Морар Ирины обратился в суд Комрат с исковым заявлением к Морар Григорию, Патраман Ивану, третьему лицу нотариусу Чернов Р. о признании недействительным договора купли-продажи № 366 от 29 января 2020 года недвижимого имущества, расположенного в мун. *****.

12 апреля 2024 года в судебном заседании в ходе подготовки дела к судебному разбирательству представителем ответчика, адвокатом Крецу А. и ответчиком Патраман И. было заявлено ходатайства об оставлении искового заявления без рассмотрения на основании п.g) ст.267 ГПК РМ.

12 апреля 2024 года суд Комрат вынес определение, которым оставил без рассмотрения исковое заявление Морар Ирины к Морар Григорию, Патраман Ивану, третьему лицу нотариусу Чернов Р. о признании недействительным договора купли-продажи № 366 от 29 января 2020 года недвижимого имущества, расположенного в мун. *****.

Разъяснил истице, что судебная инстанция по ходатайству истицы может отменить свое определение об оставлении заявления без рассмотрения, если она представит доказательства, подтверждающие обоснованность причин неявки в судебную инстанцию и невозможность сообщения о них судебной инстанции.

Указал, что соответствующее ходатайство подается в 15-дневный срок со дня сообщения определения.

Разъяснил истице, что после устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления искового заявления без рассмотрения, заинтересованное лицо вправе вновь обратиться в судебную инстанцию с исковым заявлением. (л.д. 136-137)

13 мая 2024 года определением суда Комрат центральное местонахождение было отклонено заявление представителя истицы Морарь И., адвоката Дандеш В. об отмене определения суда Комрат, Центральный офис от 12 апреля 2024 года, которым оставлено без рассмотрения исковое заявление Морар Ирины к Морар Григорию, Патраман Ивану, третьему лицу нотариусу Чернов Р. о признании недействительным договора купли-продажи № 366 от 29 января 2020 года недвижимого имущества, расположенного в мун. *****.

2. Мотивы и доводы кассатора, изложенные в кассационном заявлении.

20 июня 2024 года адвокат Дандеш В. в интересах Морар И. подал кассационную жалобу на определения суда Комрат центральное местонахождение от 12 апреля 2024 года и от 13 мая 2024 года, в которой просит отменить определения суда и вернуть дело для рассмотрения в суд в том же составе суда. (л.д. 157-158)

В обоснование своих доводов кассатор указывает, что определением суда Комрат центральное местонахождение 12 апреля 2024 года исковое заявление было оставлено без рассмотрения, которое было доведено до сведения кассатора по почте, таким образом заявление об отмене определения подано в установленный срок.

Далее кассатор отмечает, что в обоснование решения суд указал, что истец, будучи извещенным о рассмотрении дела в судебное заседание не явился и не подал заявление о рассмотрении дела в его отсутствие.

Суд также установил, что заявление представителя - адвоката Дандеш Вячеслава об отложении дела на основании начала процедуры досудебного разрешении спора, было отклонено в связи с отсутствием доказательств.

В то же время, кассатор отмечает, что с выводом суда не согласен по следующим фактическим и правовым основаниям.

Так, в данном деле, истец еще 11 апреля 2024 года (время 16:30), согласно записи, прошел медицинское обследование в клинике Terramed, расположенной в *****, с необходимыми назначениями, которые также последовали 12 апреля 2024 года, с медицинским осмотром у невролога и с учетом состояния здоровья в динамике, и когда истица по личным основаниям медицинского характера чувствовала себя плохо, имела головные боли, головокружение, звон в ушах, и по этой причине следовала специальным медицинским предписаниям, в том числе медикаментозным, а также медицинские предписания во избежание стресса, что лишало ее возможности участвовать в суде, и по причинам ухудшения здоровья, а также все еще нахождении в мун. Кишинэу, не имела возможности по времени, находясь в плохом состоянии здоровья, своевременно сообщить суду об этих обстоятельствах. Все указанное подтверждается приложенной справкой.

В то же время кассатор отмечает, что фактически инициирование процедуры медиации по делу, что не может отрицаться ответчиками Патраман Иваном и Морарь Григорием, процедур которые существуют в настоящее время, и может быть представлено в суде в виде заключенного соглашения, не «черновик» - «проект», который представлен на обсуждение сторонам. Этот факт может быть подтвержден сторонами в судебном заседании.

Согласно положениям ч. (4) ст.268 ГКП РМ судебная инстанция по ходатайству истца или ответчика может отменить свое определение об оставлении заявления без рассмотрения, вынесенное по основаниям, указанным в пунктах f) и g) статьи 267, если они представят доказательства, подтверждающие обоснованность причин неявки их в судебное заседание и невозможность сообщения о них судебной инстанции. Ходатайство подается в 15-дневный срок со дня сообщения определения. Заявление об отмене определения об оставлении заявления без рассмотрения рассматривается на основании материалов дела и материалов, приобщенных к заявлению, без извещения участников процесса. Судебная инстанция, рассматривающая заявление, может распорядиться об извещении участников процесса, с тем чтобы они могли высказаться по поводу данного заявления.

Так кассатор указывает, что 07 июня 2024 года ему было вручено определение суда от 13 мая 2024 года, которым было отклонено заявление об

отмене определения от 12 апреля 2024 года как необоснованное. Также суд высказался, что не были представлены доказательства по состоянию на 12 апреля 2024 года.

Вместе с тем кассатор отмечает, что суд не высказался по доводам и обстоятельствам, изложенным в заявлении об отмене по представленным доказательствам о плохом состоянии здоровья, начиная с 11 апреля 2024 года, что потребовало медицинских обследований состояние здоровья в медицинских учреждениях в мун. Кишинэу, которое продолжилось и позже.

Соответственно, кассатор считает, что суд поверхностно рассмотрел заявление об отмене определения и, таким образом вынес немотивированное решение, которое подлежит отмене в полном объеме с повторным рассмотрением дела, принятием нового решения которым удовлетворить заявление об отмене определения от 12 апреля 2024 года о снятии заявления с рассмотрения, с продолжением рассмотрения дела в суде, в том же составе суда.

16 сентября 2024 года данное дело поступило в адрес Апелляционной палаты Комрат для рассмотрения кассационной жалобы. (л.д. 167)

25 сентября 2024 года в адрес сторон была направлена копия кассационной жалобы и установлен срок для подачи отзыва. (л.д. 171)

3. Оценка судебной инстанции в соответствии с нормативной базой, применимой к рассматриваемому спору.

Исследовав материалы дела и доводы кассационного заявления, коллегия считает кассационное заявление обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. (3) ст. 426 ГПК, кассационная жалоба на определение рассматривается в двухмесячный срок составом из трех судей на основании заверенной или электронной копии дела, кассационного заявления и отзыва на кассационное заявление, без рассмотрения вопроса о допустимости и без вызова сторон.

В соответствии с п. b) ст. 427 ГПК, рассмотрев кассационную жалобу на определение, кассационная инстанция вправе удовлетворить кассационную жалобу, отменить определение полностью или частично и возвратить вопрос, разрешенный отмененным определением, на новое рассмотрение.

В соответствии со ст. 428 ГПК, определение кассационной инстанции, вынесенное по рассмотрении кассационной жалобы на определение, вступает в законную силу с момента его вынесения. Определение размещается на веб-странице судебной инстанции в день его вынесения. Копия определения направляется сторонам в пятидневный срок со дня его вынесения.

Как следует из материалов дела*,** 05 октября 2022 года адвокат Дандеш В. в интересах Морар Ирины обратился в суд Комрат с исковым заявлением к Морар Григорию, Патраман Ивану, третьему лицу нотариусу Чернов Р. о признании недействительным договора купли-продажи № 366 от 29 января 2020 года недвижимого имущества, расположенного в мун. **.

12 апреля 2024 года в судебном заседании в ходе подготовки дела к судебному разбирательству представителем ответчика, адвокатом Крецу А. и ответчиком Патраман И. было заявлено ходатайства об оставлении искового заявления без рассмотрения на основании п.g) ст.267 ГПК РМ.

12 апреля 2024 года суд Комрат вынес определение, которым оставил без рассмотрения исковое заявление Морар Ирины к Морар Григорию, Патраман Ивану, третьему лицу нотариусу Чернов Р. о признании недействительным договора купли-продажи № 366 от 29 января 2020 года недвижимого имущества, расположенного в мун. *****. (л.д. 136-137)

13 мая 2024 года суд Комрат центральное местонахождение вынес определение, которым отклонил заявление представителя истицы Морарь И., адвоката Дандеш В. об отмене определения суда Комрат, Центральный офис от 12 апреля 2024 года, которым оставлено без рассмотрения исковое заявление Морар Ирины к Морар Григорию, Патраман Ивану, третьему лицу нотариусу Чернов Р. о признании недействительным договора купли-продажи № 366 от 29 января 2020 года недвижимого имущества, расположенного в мун. *****.

Коллегия установила, что суд первой инстанции необоснованно пришел к выводу об оставлении без рассмотрения исковое заявление Морар Ирины, сославшись на положение п. g) ст. 267 ГПК РМ, устанавливающей, что *судебная инстанция оставляет заявление без рассмотрения в случае, если истец, извещённый в установленном законом порядке, не явился в судебное заседание, не сообщил судебной инстанции причины неявки или судебная инстанция признала эти причины необоснованными либо истец не просил о разбирательстве дела в его отсутствие, **а ответчик не требует разбирательства дела по существу***, по следующим основаниям.

Так, коллегия отмечает, что в рассматриваемом случае не были установлены и отсутствовали обязательные к наличию обстоятельства, позволяющие суду прийти к выводу об оставлении заявления без рассмотрения.

В соответствии с ч. (2) ст.206 ГПК РМ в случае неявки истца, извещенного в установленном законом порядке о месте, дате и времени проведения судебного заседания, если он не сообщил судебной инстанции о причинах своей неявки либо если эти причины признаны судебной инстанцией необоснованными, а равно если он не просил рассмотреть дело в

его отсутствие, ***а ответчик не просит о рассмотрении дела по существу***, судебная инстанция оставляет заявление без рассмотрения, если этим процессуальным действием не нарушаются права других участников процесса. Если оставлением заявления без рассмотрения нарушаются права других участников процесса, судебная инстанция рассматривает дело в отсутствие истца.

Как следует из содержания обжалуемого определения суда Комрат центральное местонахождение от 12 апреля 2024 года в судебное заседание, назначенное на указанную дату, не явилась не только истица Морар Ирина, но и ***ответчик Морар Григорий*** и третье лицо нотариус Чернов Родика.

При этом, не явившийся в судебное заседание ответчик Морар Григорий не просил о рассмотрении дела по существу поскольку он сам отсутствовал в судебном заседании и соответственно не высказал свою позицию относительно разбирательства дела по существу в условиях неявки истицы.

В то же время, не явившееся в судебное заседание третье лицо нотариус Чернов Родика просила о рассмотрении дела в её отсутствие, что в свою очередь усматривается из письменного заявления, поступившего на электронный адрес судебной инстанции. (л.д. 123)

Таким образом, принимая во внимание указанные обстоятельства коллегия констатирует, что у суда не было никаких оснований для оставления заявления без рассмотрения ввиду неявки истицы по основаниям п. g) ст. 267 ГПК РМ.

С учетом изложенных обстоятельств коллегия резюмирует, что суд ошибочно пришел к выводу о необходимости оставления заявления без рассмотрения на основании п.п. g) ст. 267 ГПК РМ.

Коллегия приходит к убеждению, что вынесенным определением было нарушено право истца на свободный доступ к правосудию, установленное в ст. 5 и ч. (1) ст. 27 ГПК РМ, а также обжалуемое определение является воспрепятствованием в реализации гражданских прав участников процесса на доступ к правосудию и справедливое судебное разбирательство, гарантированные ст. 20 Конституции РМ и §1 ст. 6 Европейской конвенции по защите прав человека и основных свобод.

В соответствии с практикой Европейского суда по правам человека «Одним из требований *"справедливого судебного разбирательства"* является *"равенство сторон",* которое предполагает, что каждая сторона должна иметь разумную возможность представить свое дело в условиях, в которых ни одна из сторон не имеет явного преимущества» *(Heninch, 56; см. также Bonisch, 32; De Haes et Gijsels, 53).*

При таких обстоятельствах коллегия приходить к убеждению, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению с отменой определения суда Комрат центральное местонахождение от 12 апреля 2024 года и возвращением вопроса, разрешенного отмененным определением, на новое рассмотрение, в тот же суд и в том же составе суда.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 426, п. b) ст. 427 и ст. 428 ГПК РМ, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Кассационную жалобу адвоката Дандеш В. в интересах Морар Ирины, **удовлетворить**.

Определение суда Комрат центральное местонахождение от 12 апреля 2024 года об оставлении без рассмотрения гражданского дела по исковому заявлению Морар Ирины к Морар Григорию, Патраман Ивану, третьему лицу нотариусу Чернов Р. о признании недействительным договора купли-продажи №366 от 29 января 2020 года недвижимого имущества, расположенного в мун. *****, **отменить и возвратить вопрос, разрешенный отмененным определением, на новое рассмотрение, в тот же суд, в том же составе суда.**

Определение вступает в законную силу с момента его вынесения и размещается на веб-странице Апелляционной палаты Комрат в день его вынесения.

Председательствующий, судья: Судья: Судья:

СТАРЧУК Ш.Т. ФУЖЕНКО Д.С. КОЛЕВ Г.П.