Dosarul nr. 2-24118755-08-2-21102024
2-236/2024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 23 ianuarie 2025 în s. Varnița
Hotărârea integrală întocmită la 18 aprilie 2025

Judecătoria Căușeni, sediul Bender
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul – Alexandru Bogdan
Grefierii – Elena Țînțari, Maria Grecu
a examinat în şedinţă publică, cauza civilă inițiată la cererea de chemare în judecată înaintată de Eșan Tatiana împotriva lui Eșan Dumitru, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud-Est, cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori, partajul averii comune în devălmășie și compensarea cheltuielilor de judecată.

În ședința de judecată s-au prezentat:
Reclamanta Eșan Tatiana, care a solicitat admiterea acțiunii;
Pârâtul Eșan Dumitru, care a recunoscut parțial acțiunea;
În ședința de judecată nu s-a prezentat:
Reprezentantul Agenției Teritoriale de Asistență Socială Sud-Est, care a depus aviz și a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

Argumentele părților la proces:
La data 21 octombrie 2024, reclamanta Eșan Tatiana a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Eșan Dumitru, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud-Est, cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, partea reclamantă a indicat că, la 06 noiembrie 2011 părțile au înregistrat căsătoria, care a fost trecută sub nr. 25 în registrul actelor de stare civilă a Primăriei s. Zaim, r-l Căușeni. Din căsătoria dată s-au născut trei copiii minori, *****, ***** și *****. Din anul 2021 Eșan Dumitru periodic lucra peste hotarele Republicii Moldova. Când pârâtul era acasă, uneori manifesta o atitudine fizică violentă supunând-o pe reclamantă suferinței fizice și psihice în prezența copiilor minori. Pârâtul a încetat să se mai ocupe de educația copiilor, să ajute prin gospodărie, viața conjugală a încetat. Reclamanta bănuiește că în viața soțului ei a apărut o altă femeie. În legătură cu faptul că pârâtul are un loc de muncă permanent, în conformitate cu

art. 75 alin. (1) din Codul Familiei, pensia de întreținere pentru copilul minor se încasează din salariul și/sau din alte venituri ale părinților în mărime ½ pentru 3 și mai mulți copii. Deoarece familia nu mai poate fi păstrată, căsătoria între părți urmează a fi desfăcută fără acordarea unui termen de împăcare și după desfacerea căsătoriei domiciliul copiilor minori să fie stabilit cu mama. În legătură cu faptul că, pârâtul în mod benevol refuză să participe la întreținerea copiilor minori, de la el urmează a fi încasată pensia de întreținere a copiilor minori în mărime de ½ din salariu și/sau din alte venituri lunar.

În cererea de chemare în judecată, s-a solicitat: - desfacerea căsătoriei dintre reclamanta Eșan Tatiana şi pârâtul Eșan Dumitru; - stabilirea domiciliului copiilor minori *****, ***** şi *****, cu reclamanta Eșan Tatiana; - încasarea din contul pârâtului Eșan Dumitru în beneficiul reclamantei, a pensiei de întreţinere a copiilor minori - în mărime de ½ din salariu și/sau din alte venituri lunar, începând cu data depunerii cererii până la atingerea majoratului de către copii; - compensarea cheltuielilor de judecată din contul pârâtului.

Reclamanta Eșan Tatiana în ședința de judecată a înaintat cerere privind concretizarea acțiunii, și anume prin care a concretizat că solicită încasarea de la pârât în beneficiul reclamantei a pensiei pentru întreținerea copiilor minori ***** în mărime de 3000 lei, ***** în mărime de 2500 lei şi ***** în mărime de 2000 lei, lunar, începând cu data depunerii acțiunii până la atingerea majoratului de către copii.

Suplimentar, reclamanta Eșan Tatiana a solicitat partajarea bunului proprietate în devălmășie - automobilul de model „Honda CRV”, nr. de înmatriculare *****, cu atribuirea automobilului pârâtului Eșan Dumitru și încasarea de la acesta în beneficiul reclamantei a sumei de 86666,99 lei.

A indicat reclamanta în cererea de concretizare a acțiunii că, pârâtul este angajat în câmpul muncii în afara Republicii Moldova, însă ea nu cunoaște modul în care el își desfășoară activitatea și veniturile lui lunare. Pârâtul anterior participa semnificativ la întreținerea materială a copiilor, transferând prin intermediul băncilor bani, inclusiv lunar și sumele de 1000 Euro, iar la revenire în țară procura copiilor haine, încălțăminte, pentru păstrarea nivelului anterior de asigurare materială a copiilor, consideră necesar să fie încasat de la pârât lunar suma de 3000 lei pentru întreținerea copilului minor *****, suma de 2500 lei pentru întreținerea copilului minor *****, și suma de 2000 lei pentru întreținerea copilului minor *****. În anul 2015 împreună cu pârâtul au procurat automobilul „Honda CVR”, anul fabricării 2005, cu numărul de înmatriculare *****. Conform datelor de pe piața de vânzare-cumpărare a automobilelor din Republica Moldova, prețul mediu al unui autoturism analogic este de 8999,50 Euro. Ca bun proprietate în devălmășie, automobilul urmează să fie partajat în părți egale. În prezent autoturismul indicat este în posesia pârâtului, din care considerente se solicită să fie atribuit automobilul pârâtului și de la ultimul să fie încasat în beneficiul reclamantei 50 % din costul automobilului, adică suma de 4499,75 Euro, ce conform cursului valutar al BNM constituie - 86666,99 lei.

La data 15.01.2025 la adresa instanței a parvenit de la Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud-Est informația potrivit căreia, pârâtul Eșan Dumitru are viza de domiciliu în s. ***** în casa părintească, dar nu se află cu traiul în localitate, este plecat la muncă peste hotare.

Reclamanta domiciliază cu copii săi în mun. Bender din care considerente Structura Teritorială Asistență Socială Căușeni este în imposibilitate de a se expune referitor la determinarea domiciliului copiilor minori cu unul din părinți. Luarea deciziei s-a lăsat la discreția instanței de judecată.

În ședința de judecată, reclamanta Eșan Tatiana a susținut pretențiile înaintate, solicitând admiterea integrală a acestora, din motivele menționate.

Pârâtul Eșan Dumitru, în ședința de judecată a menționat că este de acord parțial cu cerințele înaintate de către reclamantă. Este de acord cu desfacerea căsătoriei, dar cu celelalte cerințe nu este de acord, referitor la încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori, sumele indicate sunt exagerate. Referitor la capătul de cerere a reclamantei privind încasarea a ½ din prețul automobilului de model „Honda CRV", cu numărul de înregistrare *****, și a cheltuielilor de judecată suportate de către reclamantă nu este de acord, deoarece automobilul a fost vândut și i-a dat reclamantei o sumă de 3000 Euro.

Aprecierea instanței:

Audiind opinia participanților la proces, studiind materialele dosarului, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a admite parțial cerințele reclamantei din următoarele considerente.

În ședința de judecată s-a constatat că părțile Eșan Tatiana și Eșan Dumitru au înregistrat căsătoria la 06.11.2011, care a fost trecută sub nr. 25 în registrul actelor de stare civilă a Primăriei s. Zaim, r-nul Căușeni /f.d.4/.

La fel, s-a stabilit că părțile din căsătoria dată au trei copii minori, *****, născut la *****, *****, născut la *****, și *****, născut la ***** /f.d.5-7/.

S-a mai constatat că relațiile familiale au eșuat, pârâtul fiind agresiv, au adus la convingerea reclamantei despre imposibilitatea păstrării familiei. Totodată se dovedește faptul că familia a eșuat și prin explicațiile pârâtului date în ședința de judecată.

Potrivit art. 2 din Codul familiei, relaţiile familiale sunt reglementate în conformitate cu următoarele principii: monogamie, căsătorie liber consimţită între bărbat şi femeie, egalitate în drepturi a soţilor în familie, sprijin reciproc moral şi material, fidelitate conjugală, prioritatea educației copilului în familie, manifestare a grijii pentru întreţinerea, educaţia şi apărarea drepturilor şi intereselor membrilor minori şi ale celor inapţi de muncă ai familiei, soluţionare, pe cale amiabilă, a tuturor problemelor vieţii familiale, inadmisibilitatea amestecului deliberat în relaţiile familiale, liber acces la apărarea, pe cale judecătorească, a drepturilor şi intereselor legitime ale membrilor familiei.

În conformitate cu art. 37 alin. (3) Codul familiei, instanţa de judecată va desface căsătoria, dacă va constata că conveţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sunt imposibile.

În acest sens instanța a constatat că, părţile nu mai formează o familie, nu mai au relație soț-soție. Reclamanta Eșan Tatiana și pârâtul Eșan Dumitru gospodărie în comun nu duc, iar menținerea familiei în prezent este imposibilă.

Astfel, din considerentele menţionate, instanţa de judecată reiterează că convieţuirea soţilor şi păstrarea familiei în continuare sunt imposibile, din care motiv căsătoria urmează a fi desfăcută.

În conformitate cu prevederile art. 63 Codul familiei, în cazul când părinţii locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vârsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor. Dacă un atare acord lipseşte, domiciliul minorului se stabileşte de către instanţa judecătorească, ţinându-se cont de interesele şi părerea copilului (dacă acesta a atins vârsta de 10 ani). În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vârsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.) La determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi.

Luând în considerație că, reclamanta dispune de condiții bune de trai, relația dintre mamă și copii la fel sunt bune, ce se confirmă prin caracteristicile eliberate de către instituția de învățământ, instanța de judecată consideră necesar de a determina domiciliul copiilor minori cu mama lor.

Este de menționat că potrivit prevederilor art. 64 Codul familiei, părintele care locuieşte împreună cu copilul nu are dreptul să împiedice contactul dintre copil şi celălalt părinte care locuieşte separat, cu excepţia cazurilor când comportamentul acestuia din urmă este în detrimentul intereselor copilului sau prezintă pericol pentru starea lui fizică şi psihică. Părinţii au dreptul să încheie un acord privind exercitarea drepturilor părinteşti de către părintele care locuieşte separat de copil. Litigiile apărute se soluţionează de către autoritatea tutelară, iar decizia acesteia poate fi atacată în instanţa judecătorească, care va emite hotărârea respectivă. În cazul nerespectării hotărârii instanţei judecătoreşti, faţă de părintele culpabil se aplică măsurile stabilite de legislaţia procesuală civilă. În cazul încălcării repetate a hotărârii judecătoreşti, la cererea părintelui care locuieşte separat de copil, instanţa judecătorească, ţinând cont de interesele şi părerea copilului, poate soluţiona problema transmiţându-i copilul.

În conformitate cu prevederile art. 74 alin. (1) Codul familiei, părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material.

Potrivit art. 76 Codul familiei, încasarea pensiei de întreţinere pentru copilul minor într-o sumă bănească fixă în cazurile când părintele care datorează întreţinere copilului său, are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă, plătită lunar.

Cuantumul sumei băneşti fixe încasate se determină de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Instanța atestă că, dezvoltarea, creșterea și educarea copiilor sunt obligațiunile stricte ale părinților. Într-o societate democratică interesele copiilor sunt primordiale.

În cadrul examinării cauzei s-a stabilit că, reclamanta Eșan Tatiana, deși este angajată în câmpul muncii, nu este în stare să acopere singură toate cheltuielile suportate la întreținerea copiilor minori.

Ce ține de mărimea pensiei pentru întreținerea copiilor minori, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial cerințele reclamantei, și de a încasa pensia în sumă bănească fixă, în mărime de 1800 lei, lunar, pentru fiecare copil, începând cu data depunerii cererii în judecată și până la atingerea de către copii a majoratului.

Reieșind din datele statistice, instanța atestă că suma pensiei pentru întreținerea copiilor minori solicitată de reclamantă pentru întreținerea copiilor minori, este una prea mare.

Astfel, instanța consideră că încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori, în mărime de 1800 lei, lunar, pentru fiecare copil, constituie un cuantum rezonabil în circumstanțele prezentei cauze.

În continuare, instanța reține că, potrivit art.19 alin. (1) din Codul familiei, bunurile dobîndite de către soţi în timpul căsătoriei sînt supuse regimului proprietăţii în devălmăşie.

Conform art.20 alin. (1) – (3) din Codul familiei, bunurile dobîndite de către soţi în timpul căsătoriei aparţin ambilor cu drept de proprietate în devălmăşie, conform legislaţiei. Sînt proprietate în devălmăşie bunurile procurate din contul: a) veniturilor obţinute de fiecare dintre soţi din: activitatea de muncă; activitatea de întreprinzător; activitatea intelectuală; b) premiilor, indemnizaţiilor şi altor plăţi, cu excepţia celor care au un caracter de compensare (ajutor material, despăgubire pentru vătămarea sănătăţii etc.); c) altor mijloace comune. Sînt proprietate în devălmăşie a soţilor bunurile mobile şi imobile, valorile mobiliare, depunerile şi cotele de participaţie în capitalul social din instituţiile financiare sau societăţile comerciale, care au fost construite, constituite, procurate sau făcute din contul mijloacelor comune, precum şi alte bunuri dobîndite în timpul căsătoriei, chiar dacă sînt procurate sau depuse pe numele unuia dintre soţi.

Conform art. 25 alin. (1) din Codul familiei, împărţirea proprietăţii în devălmăşie a soţilor poate fi făcută atît în timpul căsătoriei, cît şi după desfacerea ei, la cererea oricăruia dintre soţi. Alin.(2) Proprietatea în devălmăşie poate fi împărţită în baza acordului dintre soţi. Alin.(3) În caz de neînțelegere, determinarea cotei-părţi a fiecărui soţ în proprietatea în devălmăşie, precum şi împărţirea acesteia în natură, se face pe cale judecătorească.

Potrivit art. 26 alin. (1) din Codul familiei, la împărţirea proprietăţii în devălmăşie a soţilor şi determinarea cotelor-părţi din aceasta, părţile soţilor sînt considerate egale dacă contractul matrimonial nu prevede altfel. Alin.(2) Instanţa judecătorească este în drept să diferenţieze cotele-părţi în proprietatea în devălmăşie a soţilor, ţinînd cont de interesele unuia dintre soţi şi/sau de interesele copiilor minori.

Conform art. 572 alin. (1) Cod civil, bunurile dobîndite de soţi în timpul căsătoriei sînt proprietatea lor comună în devălmăşie dacă, în conformitate cu legea sau contractul încheiat între ei, nu este stabilit un alt regim juridic pentru aceste bunuri. Alin.(2) Orice bun dobîndit de soţi în timpul căsătoriei se prezumă proprietate comună în devălmăşie pînă la proba contrară.

Potrivit art. 574 alin.(1) Cod civil, în cazul partajului bunurilor proprietate comună în devălmăşie a soţilor, părţile lor se consideră egale. Alin.(2) Bunurilor proprietate comună în devălmăşie a soţilor pot fi partajate atît la divorţ, cît şi în timpul căsătoriei. Partajul bunurilor comune în timpul căsătoriei nu afectează regimul juridic al bunurilor care vor fi dobândite în viitor.

În baza materialelor cauzei, s-a constatat că părțile în timpul căsătoriei au obținut avere comună, și anume automobilul de model „Honda CRV”, nr. de înmatriculare *****.

Conform adeverinței eliberate de Agenția Servii Publice din 31.12.2024, în proprietatea lui Eșan Dumitru s-a aflat, în perioada de la 23.10.2015 până la 03.10.2024, automobilul de model „Honda CRV”, nr. de înmatriculare ***** /f.d 37/.

Potrivit contractului de vânzare-cumpărare din 03.10.2024, se atestă că automobilul de model „Honda CRV”, nr. de înmatriculare *****, a fost înstrăinat cu suma de 60000 lei /f.d.38/. Aici este de menționat că alte probe veridice care să indice la valoarea automobilului menționat, nu au fost prezentate.

Cu referire la informațiile prezentate de partea reclamantă de pe platformă de anunțuri (999.md) privind prețurile bunurilor mobile, acestea nu pot fi reținute deoarece sunt combătute de probele și materialele anexate la dosar.

Instanța de judecată reține că partea reclamantă a solicitat inclusiv încasarea contravalorii bunului care a fost în proprietatea comună a foștilor soți, însă luând în considerație probele prezentate, instanța ajunge la concluzia de a încasa de la pârât în beneficiul reclamantei suma de 30000 lei, ce constituie o doime din prețul înstrăinării automobilului de model „Honda CRV”, nr. de înmatriculare *****.

În rest, pretențiile reclamantei, urmează a fi se respinse ca fiind neîntemeiate.

Conform art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părții care a avut câștig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Având în vedere faptul că, reclamanta a suportat cheltuieli la înaintarea cererii în judecată, instanța consideră necesar să se încaseze de la pârât în beneficiul reclamantei suma de 1949,96 cu titlu de cheltuieli de judecată proporţional părţii admise din pretenţii.

Potrivit art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamanta a fost scutită, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

În acest context, la depunerea cererii de chemare în judecată cu privire la încasarea pensiei de întreţinere, reclamanta a fost scutită de drept de plata taxei de stat, iar, în baza Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, și art. 87 alin. (1) lit. c) CPC, instanţa de judecată va dispune încasarea din contul pârâtului în beneficiul statului a taxei de stat în mărime de 2493,97 lei.

În conformitate cu prevederile art. 37, 38, 63, 76 din Codul familiei, art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Eșan Tatiana împotriva lui Eșan Dumitru, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud-Est, cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copiilor minori, încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori, partajul averii comune în devălmășie și compensarea cheltuielilor de judecată.

Se desface căsătoria încheiată între Eșan Dumitru, născut la *****, şi Eșan Tatiana, născută la *****, înregistrată la primăria Zaim, raionul Căușeni, la data de 06 noiembrie 2011, act de căsătorie nr. 25.

Pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei, se încasează de la Eșan Dumitru și Eșan Tatiana, taxa de stat în cuantum de 500% din unitatea convențională stabilită, adică suma de 250 (două sute cincizeci) lei, a câte 125 (una sută douăzeci și cinci) lei de la fiecare.

Se determină locul de trai a copiilor minori *****, născut la *****, *****, născut *****, și *****, născut la *****, cu mama Eșan Tatiana, născută la *****.

Se încasează de la Eșan Dumitru, născut la *****, în beneficiul Tatianei Eșan, născută la *****, pensia pentru întreţinerea copiilor minori *****, născut la *****, *****, născut *****, și *****, născut la *****, în sumă de 1800 (una mie opt sute) lei, lunar, pentru fiecare copil, începând cu data de 21 octombrie 2024, până la atingerea de către copii a vârstei majoratului.

Se încasează de la Eșan Dumitru, născut la *****, în beneficiul Tatianei Eșan, născută la *****, suma de 30000 (treizeci mii) lei, ce constituie o doime din prețul înstrăinării automobilului de model „Honda CRV”, nr. de înmatriculare *****.

Se încasează de la Eșan Dumitru, născut la *****, în beneficiul Tatianei Eșan, născută la *****, suma de 1949,96 (una mie nouă sute patruzeci și nouă,96) cu titlu de cheltuieli de judecată proporţional părţii admise din pretenţii.

În rest, pretențiile din acțiunea reclamantei Eșan Tatiana, se resping ca fiind neîntemeiate.

Se încasează de la Eșan Dumitru, născut la *****, în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 2493,97 (două mii patru sute nouăzeci și trei,97) lei pentru pretenția de încasare a pensiei de întreținere.

Se explică părţilor că, în cazul în care, starea materială sau familială a uneia dintre părţi se va schimba, instanţa de judecată, luând în consideraţie şi alte circumstanţe importante, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreţinere (să-l mărească sau să-l micşoreze) sau să-l scutească pe debitorul întreţinerii de plata acesteia.

În termen de 3 zile de la data rămânerii definitive a prezentei hotărâri, o copie a acesteia va fi expediată serviciului de stare civilă a Agenției Servicii Publice.

În conformitate cu prevederile art. 256 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, hotărârea privind plata pensiei de întreţinere se execută imediat.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Bender.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul /semnătură/ Alexandru Bogdan
Copia corespunde originalului
Judecătorul Alexandru Bogdan