Dosar nr. 4-140/2025
PIGD 4-25128319-09-4-08092025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

11 noiembrie 2025 or. Fălești

Judecătoria Bălți (sediul Fălești) în componența
președintelui de ședință, judecător Lilia Trocin
grefier Angela Cozonac
interpret Cațaveica Maria
examinând, în ședință publică, cauza contravențională intentată în privința lui
Gavrilenco Olga, născută la *****, domiciliată în s. Catranâc, Stație de Cale Ferată, r-l Fălești, doi copii minori la întreținerea sa, cetățeancă a R.
Moldova, nu posedă limba de stat, muncește cusătoreasă în mun. Bălți, IDNP *****,
acuzată de săvârșirea contravenției prevăzută în art. 63 alin. (1) Cod contravențional,

c o n s t a t ă :

Gavrilenco Olga, la data de 11.08.2025, ora 10:30, nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile sale de educare și instruire a copilului minor Gavrilenco *****.

În ședința de judecată, agentul constatator Grușețchii Ana și-a susținut învinuirea și a solicitat o pedeapsă mai blândă.

Contravenienta Gavrilenco Olga în ședința de judecată s-a prezentat, și a comunicat că anterior a locuit în s. Sturzovca, r-l Glodeni, acolo fiul său *****, avea prieteni încă din grădiniță, apoi din școală, însă anul trecut am procurat casă în sat. Stația Catranîc, r-l Fălești, unde fiul practic nu cunoaște pe nimeni, plus este la o vârstă dificilă de adolescent, iar relațiile cu tatăl vitreg sunt tensionate. Cu tatăl său biologic nu comunicm, nici nu cunoaștem nimic despre el. Din motiv că doar eu muncesc în famile, nu dădeam fiului bani de cheltuială și el a acceptat propunerea unei fete de a distribui pliculețe cu droguri. Despre toate aceste s-a comunicat la poliție și se lucrează incusiv cu psihologul și psihiatru. Ne străduim și noi la rândul nostru să ținem controlul asupra fiului, acum învață la o școală profesională din mun. Bălți, dimineața pleacă cu mine, iar după lecții vine acasă. Sunt însărcinată.

Ascultând părțile, cercetând materialele dosarului, instanța de judecată consideră că vinovăția lui Gavrilenco Olga a fost dovedită, după cum urmează.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, încheiat în privința Olgăi Gavrilenco la data de 26.08.2025, se confirmă faptul că aceasta, la data de 11.08.2025, ora 10:30, nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile sale de educare și instruire a copilului minor Gavrilenco *****, care păstra la el substanțe narcotice (f. d. 9).

Potrivit raportului ofițerului principal al SIC al IP Fălești, Angela Cervaniuc, înregistrat în Registrul de evidență a altor informații reeeritoare la infracțiuni a Inspectoratului de poliție Fălești, la data de 22.08.2025, sub nr. 3970, rezultă că, în adresa IP Fălești a parvenit fișa de sesizare a cazului suspect de violență, neglijare, exploatare și trafic al copilului nr. 368 parvebnită de la IP Bălți, cu privire la stoparea de către angajații SII a IP Bălți a minorului Gavrilenco *****, loc. ***** (f.d. 3).

Potrivit fișei de sesizare nr. 16976, din 13.08.2025, ofițerul SII al IP Bălți, Ungureanu Dumitru, din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, informează Inspectoratul de Poliție Fălești,

că la data de 11.08.2025, ora 10:30, în ***** a fost stopat de către angajații SIIminorul Gavrilenco *****, suspect în consum și păstrarea drogurilor (f.d. 4).

Instanța reține că agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile anexate la dosar și apreciate de instanță, iar încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Totodată, Olgăi Gavrilenco i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea nevinovăției sale, însă ea s-a eschivat, astfel nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

În consolidarea acestei poziții, instanța de judecată reține că procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (*Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001*).

Potrivit prevederilor art. 48 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova și art. 60 alin. (1)-(2) Codul familiei*, părinții au obligația de a asigura creșterea, educația și instruirea copiilor săi.*

Conform art. 14 din Legea privind drepturile copilului nr. 228 din 15 decembrie 1994*, Copilul este obligat să conştientizeze şi să respecte ordinea publică şi normele de convieţuire, să preţuiească atât tradiţiile şi valorile culturale naţionale, cît şi cele general-umane, să acumuleze cunoştinţe şi să se pregătească pentru o activitate utilă, să manifeste o atitudine grijulie faţă de părinţi, mediul ambiant, proprietatea publică şi privată.*

Articolul 18 din aceeași Lege *(”Răspunderea familiei pentru copil”)* prevede la alin. (1) că*: părinții poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spiritual şi socială a copilului, ţinând cont în primul rând de interesele acestuia. Iar articolul 32 prevede că, persoanele fizice şi juridice care s-au făcut vinovate de încălcarea prezentei legi sunt trase la răspundere în modul stabilit de legislaţie.*

Astfel, instanța consideră că vinovăția Olgăi Gavrilenco în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar contravenienta de fapt și-a recunoscut vina în explicațiile făcute în fața agentului constatator. Aceasta nu a prezentat instanței probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceea, faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie din 26.08.2025, prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional, instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, lipsind temeiurile de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Se mai reține că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost perfectat în prezența contravenientei, care l-a semnat și n-a făcut obiecții.

Analizând probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, instanţa de judecată a ajuns la concluzia că vina Olgăi Gavrilenco în săvârşirea contravenţiei incriminate este dovedită pe deplin, fiind calificată just în baza art. 63 alin. (1) Cod contravenţional, cu indicii calificativi: *neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către a obligaţiilor de de educare a copilului, se sancţionează cu amendă de la 6 la 15 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 15 la 25 de ore.*

Potrivit art. 2 Cod contravențional, *scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.*

Conform art. 41 al. (1) Cod contravențional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.*

(2) Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată va ține cont de scopul legii contravenționale, prevăzut la art. 2 Cod contravențional menționat supra, de principiile individualizării sancțiunii contravenționale, conform art. 41 Cod contravențional, de personalitatea făptuitorului, care se caracterizează pozitiv ala locul de trai, gravitatea faptei imputate, considerând oportună aplicarea în privinţa acesteia în baza art. 63 alin. (1) Cod contravenţional, sancţiunea contravenţională sub formă de amendă.

În temeiul celor menționate, în conformitate cu art. 395, 462 Cod contravenţional al RM, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Gavrilenco Olga se recunoaște vinovată de săvârşirea contravenției prevăzută de art. 63 alin. (1) Cod contravențional al RM şi în baza acestui articol i se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 6 (șase) unităţi convenţionale, ce constituie 300 (trei sute) lei.

Se explică Olgăi Gavrilenco, că potrivit art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenientul nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Fălești.

Preşedinte de şedinţă, judecător
Lilia Trocin