C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-5461/2025 Judecătoria Drochia, sediul Central
4-25011806-03-4r-11112025 Judecător: Corina Tăbăcaru

D E C I Z I E
În Numele Legii

24 martie 2026 mun. Bălţi

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

Avînd în componența sa:
Președinte de complet, judecător Ion Talpa
Judecătorii Cristina Prisacari și Ecaterina Arseni

judecând în ordine de recurs, recursul avocatului Covdii Alexandru în interesele contravenientului Bunescu Alexei declarat împotriva ***hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Central din 17 octombrie 2025*** în cauza lui **Bunescu Alexei** învinuit în comiterea contravențiilor prevăzute de art.art. 336 alin. (2), 353 alin. (1), 353 alin. (2) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

La data de 28 ianuarie 2025 agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Drochia, Prodan Igor a întocmit în privința lui Bunescu Alexei un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 336 alin. (2), art. 353 alin. (1) și art. 353 alin. (2) Cod Contravențional, pentru faptul că, *Bunescu Alexei la data de 14 ianuarie 2025, aproximativ la orele 12:40, aflându-se la domiciliu său din satul *****, raionul Drochia a manifestat un comportament neadecvat față de angajații Inspectoratului de Poliție Drochia, aflați în misiunea funcției la stabilirea ordinii publice, ultimul i-a ultragiat cu cuvinte necenzurate pe agentul Marius Vataman, agentul Maruseac Stanislav și comisarul Liviu Tutunaru și a opus rezistență.*

La data de 29 ianuarie 2025 în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) Cod Contravențional, agentul constatator a expediat materialele acumulate pe cazul dat în instanța de judecată pentru examinare și adoptarea unei hotărâri.

Prin hotărârea judecătoriei Drochia, sediul Central din 31 martie 2025 a fost declarant nul procesul-verbal cu privire la contravenție iar procesul contravențional cu privire la învinuirea adusă lui Bunescu Alexei în temeiul art. 336 alin. (2), art. 353 alin. (1) și alin. (2) Cod contravențional a fost încetat.

Prin decizia Curții de Apel Nord din 17 iunie 2025 recursul declarat de agentul constatator Prodan Igor din cadrul Inspectoratului de poliție Drochia, împotriva judecătoriei Drochia, sediul Central din 31 martie 2025 pronunțată pe marginea cauzei contravenționale cu privire la învinuirea adusă lui Bunescu Alexei în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 336 alin. (2), art. 353 alin. (1) și art. 353 alin. (2) Cod contravențional, a fost admis, cu casarea integrală a acestei hotărâri și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată.

La o nouă rejudecare, prin hotărârea judecătoriei Drochia, sediul Central din 17 octombrie 2025 Bunescu Alexei Pavel a fost recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 336 alin. (2) Cod Contravenţional și i s-a aplicat sancțiune sub formă de amendă în mărime de 40 (patruzeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 2 000 (două mii) lei.

Bunescu Alexei Pavel a fost recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod Contravenţional și i s-a aplicat sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 500 (cinci sute) lei.

Bunescu Alexei Pavel a fost recunoscut vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (2) Cod Contravenţional și i s-a aplicat sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1 500 (una mie cinci sute) lei.

În temeiul art. 44 alin. (2) Cod Contravenţional, pentru concurs de contravenții, prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă i s-a stabilit lui Bunescu Alexei Pavel sancțiunea definitivă sub formă de amendă în mărime de 40 (patruzeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 2 000 (două mii) lei.

S-a explicat contravenientului Bunescu Alexei Pavel că, în conformitate cu art. 34 alin. (3) Cod Contravenţional este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, avocatul Covdii Alexandru în interesele contravenientului Bunescu Alexei a declarat recurs prin care solicită admiterea acestuia, casarea hotărârii și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție și încetat procesul contravențional.

A menționat că, nu este de acord cu hotărârea instanței de fond și cu actele întocmite în cauza contravențională, întrucât acestea sunt ilegale și neîntemeiate. Invocă că procesul-verbal cu privire la contravenție nu reflectă situația reală, iar circumstanțele descrise de agentul constatator sunt superficiale și neobiective. În dosar nu există probe concludente, pertinente și utile care să demonstreze vinovăția lui Bunescu Alexei în comiterea contravențiilor incriminate.

Se mai invocă în recurs că instanța de fond a examinat cauza formal, fără a aprecia corect probele și fără a stabili toate circumstanțele relevante, contrar obligațiilor prevăzute de lege.

Apărarea a invocat că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție au fost admise încălcări grave ale normelor imperative, în special art. 443 alin. (6) Cod contravențional, întrucât: persoana nu a fost prezentă la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, nu a fost asigurată prezența unui martor, lipsesc datele și semnătura acestuia. Consideră că, aceste încălcări atrag nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție conform art. 445 Cod contravențional.

Totodată, invocă că nu s-a demonstrat că persoana a fost citată legal, iar vinovăția nu a fost dovedită în mod legal, fiind încălcat principiul prezumției nevinovăției prevăzut de art. 21 din Constituție și art. 375 Cod contravențional.

Susține că, orice dubiu urmează a fi interpretat în favoarea persoanei, iar în lipsa probelor suficiente, sancțiunea aplicată este neîntemeiată.

Procedura citării legale a fost executată.

Conform prevederilor art. 471 alin. (1) Cod Contravențional*, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței. Careva referințe nu au fost depuse.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Conform prevederilor art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, *instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

În corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz,

funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform prevederilor art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În temeiul prevederilor art. 458 Codul Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice și juridice ale cauzei.

Colegiul Penal, prin prisma prevederilor ce guvernează speța dedusă judecății, reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Examinând recursul declarat de către partea apărării în prezenta cauză, Colegiul Penal consideră, că argumentele acestuia, reprezintă un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată și nu poate constitui temei de casare a acesteia, mai mult decât atât, prima instanța destul de clar și cert a explicat recurentului aprecierea cu care instanța de recurs este absolut solidară și nu se va expune repetat.

Materialele cauzei denotă faptul că, Bunescu Alexei, 14 ianuarie 2025, aproximativ la orele 12:40, aflându-se la domiciliu său din satul *****, raionul Drochia a manifestat un comportament neadecvat față de angajații Inspectoratului de Poliție Drochia, aflați în misiunea funcției la stabilirea ordinii publice, ultimul i-a ultragiat cu cuvinte necenzurate pe agenții Marius Vataman, Maruseac Stanislav și Liviu Tutunaru și a opus rezistență.

Acțiunile lui Bunescu Alexei just au fost încadrate de agentul constatator în baza prevederilor art. art. 336 alin. (2), 353 alin. (1) și 353 alin. (2) Cod contravențional.

Potrivit deciziei agentului constatator, s-a dispus remiterea cauzei instanței de judecată, potrivit art. 395 alin. (1) pct. 1 lit. c) Cod contravențional, cu recomandarea de a aplica sancțiunea contravențională - arestul contravențional.

În continuare, potrivit materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, vinovăția lui Bunescu Alexei și-a găsit confirmare pe deplin prin probele pertinente și concludente anexate la materialele cauzei și reținute de către instanța de fond la emiterea soluției pe caz și anume: procesul- verbal cu privire la contravenție seria MAI 06 nr. 573844; raportul ofițerului D. Postovan din 14.01.2025; raportul agentului Maruseac Stanislav din 14.01.2025; raportul agentului Vătamanu Marius din 14.01.2025; raportul agentului Tutunaru Liviu din 14.01.2025; plângerea cet. Maruseac Stanislav din 16.01.2025; procesul-verbal de audiere a victimei Maruseac Stanislav din 16.01.2025; procesul-verbal de audiere a martorului Mamaliga Valentina din 16.01.2025; caracteristica în privința contravenientului; raport privind înregistrarea contravenției din 28.01.2025; proces-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 29.01.2025; proces-verbal de examinare -probe prin care Colegiul cu certitudine constată că, încălcările depistate ce formează învinuirea în partea respectivă au fost comise de către contravenientul Bunescu Alexei.

Instanța corect a concluzionat că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost dovedită pe baza constatărilor personale ale agentului constatator și a probelor acumulate, iar recurentului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, însă nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

La caz, Colegiul penal relevă că, nu rezistă criticii argumentul recurentului potrivit căruia hotărârea instanței de judecată se limitează la o expunere superficială și abstractă a aspectelor faptice ale cauzei, or se constată că instanța de judecată la examinarea cauzei a determinat caracterul veridic al contravențiilor imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptelor comise, vinovăția persoanei, precum și alte circumstanțe care au importanță pentru examinarea cauzei, adică a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, cu respectarea dreptului la un proces echitabil.

Cu referire la argumentele părții apărării privind constatarea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Bunescu Alexei, în acest sens Colegiul conchide că s-a expus instanța de recurs prin Decizia din 17 iunie 2025, motiv din care nu se va expune repetat.

Acestea fiind spuse, Colegiul Penal relevă că instanța de fond a examinat cauza sub toate aspectele, a apreciat corect probele administrate și a ajuns în mod legal la concluzia privind vinovăția persoanei.

Invocarea principiului prezumției nevinovăției este nejustificată, întrucât vinovăția a fost stabilită în baza probelor administrate, iar eventualele dubii invocate nu sunt susținute de materialul probator.

În concluzie Colegiul penal notează că, nici un motiv din cele indicate în dispozițiile normelor cuprinse la art.art. 467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării încheierii contestate, iar o hotărâre legală nu poate fi casată din motive formale.

Colegiul Penal consideră că, recursul declarat la caz reprezintă de fapt dezacordul recurentului cu aprecierea instanței de judecată, or instanța de recurs consideră aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeiuri de casare a acesteia nu au fost depistate.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. (1) lit. c), 474 Cod contravențional Colegiul penal, -

D E C I D E:

Recursul declarat de avocatul Covdii Alexandru în interesele contravenientului Bunescu Alexei, împotriva ***hotărârii judecătoriei Drochia, sediul Central din 17 octombrie 2025*** în cauza lui **Bunescu Alexei** se respinge ca nefondat, hotărârea respectivă se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președinte de complet,
Judecător **Judecători** **Judecători**