Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru Judecător: Muruianu Maria
Dosarul nr. 2r-1943/24
2-23159042-02-2r-27062024

D E C I Z I E
Colegiul civil, comercial și de
Contencios administrativ al Curții de Apel Centru

20 martie 2025 mun. Chişinău

în componența:
Președintele ședinței, judecător Ruxanda Pulbere
Judecătorii Roman Pascari și Ala Malîi

examinând, în lipsa părților, recursul declarat avocatul Adela Frunză în interesele lui Doroftei Ion și Doroftei Vasile împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 noiembrie 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Andronic Iuliana către Doroftei Ion și Doroftei Vasile, cu privire la partajarea averii comune, anularea contractului de vânzare cumpărare și încasarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

**Pretențiile reclamantului.**

La 07.11.2023 reprezentantul reclamantei Andronic Iuliana, avocatul Lilia Pîslaru a depus o cerere de chemare în judecată către Doroftei Ion și Doroftei Vasile, cu privire la partajarea averii comune, anularea contractului de vânzare cumpărare și încasarea cheltuielilor de judecată.

Totodată, reprezentantul reclamantei Andronic Iuliana, avocatul Lilia Pîslaru, prin cerere a solicitat aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile, imobile și mijloacelor bănești ale pârâtului, invocând prevederile art. 174-175 CPC, menționând că, pîrîtul are tendința de a ascunde toate mijloacele comune, ca urmare el a retras sau ar putea să extragă toate mijloacele din conturi, pentru a mă lăsa pe mine și pe copil fără mijloace de existență.

Invocă că, necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii este impusă de faptul că, pîrîtul Doroftei Ion a înregistrat automobilul pe numele tatălui său - pârâtul Doroftei Vasile, pentru a se eschiva de la partajarea acestuia. Acest fapt dovedește reaua credință a pîrîtului Doroftei Ion, precum și posibilitatea reală a

înstrăinării automobilului.

**Poziția instanței de fond.**

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), din 13 noiembrie 2023, s-a admis cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii depusă de reprezentantul reclamantei, avocatul Pîslaru Lilia în acțiunea intentată de Andronic Iuliana către Doroftei Ion și Doroftei Vasile, cu privire la partajarea averii comune, anularea contractului de vânzare cumpărare și încasarea cheltuielilor de judecată. S-a aplicat sechestru asupra mijloacelor financiare aflate în conturile bancare ale pârâtului Doroftei Ion IDNP ***** în sumă de 10000 euro și 90000 lei și pe automobilul de model BMV 520I cu numărul de înmatriculare ***** a/f 2003. S-a explicat reclamantului că, potrivit prevederilor art. 27 alin. (1) Cod de executare, documentele executorii, eliberate de instanța de judecată, prin care s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare se pun în executare prin intermediul executorului judecătoresc.

În motivarea soluției date a indicat că consideră justificată necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii, luând în considerație că cerințele sunt impunătoare, iar o eventuală hotărâre riscă să rămână neexecutată sau cel puțin să întâmpine serioase dificultăți în cadrul executării, judecătorul consideră că în speţă există necesitatea protejării interesului reclamantului. Sau, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.

Or, asigurarea acțiunii este un instrument important care după natura sa contribuie la protejarea drepturilor participanților la proces și în așa sens asigură eficiența justiției, urmărind astfel scopul de a asigura executarea actului judecătoresc pronunțat, precum și să contribuie la păstrarea situației existente între părțile în litigiu până la finisarea examinării cauzei în instanța de judecată.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la 10 iunie 2024, avocatul Adela Frunză în interesele lui Doroftei Ion și Doroftei Vasile a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 noiembrie 2023, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi hotărâri, prin care cererea privind asigurarea acțiunii să fie respinsă integral.

În motivarea recursului partea a reiterat starea de fapt și temeiurile de drept expuse în demersul depus în prima instanță. Suplimentar a indicat, că instanța de judecată a dat o apreciere greșită și eronată argumentelor prezentate și demonstrate de către partea reclamantă, nu a apreciat corect motivele cu care a fost investită, a dat o apreciere incorectă materialului probator și a dat o apreciere incorectă normelor de drept material aplicabil speței.

Reprezentantul intimatei Andronic Iuliana avocat Pîslaru Lilia a expediat în adresa electronică a instanței de recurs referință asupra cererii de recurs, prin care și-a exprimat poziția vis-a-vis de recursul declarat, totodată a solicitat respingerea

acestuia cu menținerea încheierii instanței de fond pe care o consideră legală și corectă.

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, Colegiul consideră recursul neîntemeiat, acesta urmând a fi respins din următoarele motive.

**Termenul de declarare a recursului.**

Potrivit prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicare acesteia.

După cum s-a indicat anterior, avocatul Adela Frunză în interesele lui Doroftei Ion și Doroftei Vasile, a declarat recurs la data de 10 iunie 2024, împotriva judecătorului încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 noiembrie 2023. Totodată, din materialele cauzei nu rezultă cert data recepționării de către partea recurentă a copia încheierii contestate. În asemenea circumstanțe, se constată că recursul a fost înaintat în interiorul termenului prevăzut de lege.

**Cadrul legal pertinent aplicabil cazului.**

Conform prevederilor art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă, încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul Cod şi de alte Legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.

În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, Curțile de Apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Conform prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În corespundere cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Potrivit art. 174 Cod de procedură civilă, la cererea participanţilor la proces judecătorul sau instanţa poate lua măsuri de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.

Conform art. 175 Cod de procedură civilă (1) În vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; b) să

interzică pârâtului săvârșirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvârșirea unor anumite acte în privinţa obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pârât sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el; d) să suspende vânzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acţiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

(2) Judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art. 174 Cod de procedură civilă. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii.

În conformitate cu prevederile art. 177 Cod de procedură civilă:

(1) În cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.

(2) Cererea de asigurare a acţiunii se soluţionează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înştiinţarea pârâtului şi a celorlalţi participanţi la proces. Dacă cererea de asigurare a acţiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluţionează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înştiinţarea pârâtului şi a celorlalţi participanţi la proces.

($2^1$) Dacă cererea de asigurare a acţiunii este formulată în timpul şedinţei de judecată, aceasta se soluţionează de către instanţă în şedinţa respectivă, indiferent de absenţa unor participanţi la proces.

(3) Judecătorul pronunţă o încheiere motivată privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii.

**Circumstanțele pricinii și starea de fapt. Aprecierea instanței de recurs.**

Din actele cauzei rezultă cu certitudine că, la 07.11.2023 reprezentantul reclamantei Andronic Iuliana, avocatul Lilia Pîslaru a depus o cerere de chemare în judecată către Doroftei Ion și Doroftei Vasile, cu privire la partajarea averii comune, anularea contractului de vânzare cumpărare și încasarea cheltuielilor de judecată.

La fel din materialele cauzei rezultă că, concomitent cu depunerea acțiunii, reprezentantul reclamantei Andronic Iuliana, avocatul Lilia Pîslaru, prin cerere a solicitat aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile, imobile și mijloacelor bănești de la conturile pârâtului, invocând prevederile art. 174-175 CPC, menționând că, pîrîtul are tendința de a ascunde toate mijloacele comune, ca urmare el a retras sau ar putea să extragă toate mijloacele din conturi, pentru a lăsa reclamanta și pe copil fără mijloace de existență.

A motivat cererea de asigurare pe faptul că, necesitatea aplicării măsurilor de

asigurare a acțiunii este impusă de faptul că, pîrîtul Doroftei Ion a înregistrat automobilul pe numele tatălui său - pârâtul Doroftei Vasile, pentru a se eschiva de la partajarea acestuia. Acest fapt dovedește reaua credință a pîrîtului Doroftei Ion, precum și posibilitatea reală a înstrăinării automobilului. Iar, neaplicarea măsurilor de asigurare, ar crea impedimente reale la executarea hotărârii judecătorești.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), din 13 noiembrie 2023, s-a admis cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii depusă de reprezentantul reclamantei, avocatul Pîslaru Lilia în acțiunea intentată de Andronic Iuliana către Doroftei Ion și Doroftei Vasile, cu privire la partajarea averii comune, anularea contractului de vânzare cumpărare și încasarea cheltuielilor de judecată. S-a aplicat sechestru asupra mijloacelor financiare aflate în conturile bancare ale pârâtului Doroftei Ion IDNP ***** în sumă de 10000 euro și 90000 lei și pe automobilul de model BMV 520I cu numărul de înmatriculare ***** a/f 2003. S-a explicat reclamantului că, potrivit prevederilor art. 27 alin. (1) Cod de executare, documentele executorii, eliberate de instanța de judecată, prin care s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare se pun în executare prin intermediul executorului judecătoresc.

Analizînd situaţia de fapt din prezenta speţă vis-a-vis de asigurarea acţiunii, în raport cu materialele pricinii, instanţa de recurs consideră oportun de a reitera prevederile art. 174 alin. (1) C.P.C., care reglementează expres că, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa poate lua măsuri de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

Totodată, Colegiul reiterează și prevederile art.177 CPC, care prevede că în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii. Cererea de asigurare a acţiunii se soluţionează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înştiinţarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces. Dacă cererea de asigurare a acţiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluţionează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înştiinţarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces.

Mai mult, necesitatea asigurării acţiunii rezultă din contribuirea reală la executarea ulterioară a hotărârii judecătoreşti şi, astfel, constituie un mijloc eficient de protecție a drepturilor subiective ale reclamantului. De asemenea, prin asigurarea acţiunii va fi asigurată realizarea dreptului subiectiv al reclamantului în cazul acţionării cu rea-credinţă de către pîrît.

Aceste măsuri au următoarele particularităţi: - sunt urgente (chestiunea privind aplicarea sau refuzul aplicării lor se soluţionează rapid şi într-o procedură simplificată); - au un caracter temporar; - au drept scop apărarea drepturilor

patrimoniale ale solicitantului; - urmează să fie în concordanţă cu obiectul acţiunii.

Cu referire la situația de drept și de fapt enunțată, instanța de recurs reține că, judecătorul primei instanțe corect și întemeiat a concluzionat că, cererea de asigurare a acțiunii înaintată de către reprezentantul reclamantei, avocatul Pîslaru Lilia, este întemeiată și corect a fost admisă.

Or, din materialele cauzei atestă cu certitudine că, procesul civil intentat în prezenta speță poartă un caracter patrimonial. Or, prin cererea de chemare în judecată se solicită partajarea averii comune în devălmășie, anularea contractului de vânzare cumpărare a automobilul de model BMV 520I cu numărul de înmatriculare ***** a/f 2003, care conform textului acțiunii actualmente aparține pârâtului Doroftei Vasile (f.d. 6-18).

Ţinînd cont de împrejurările menţionate în coraport cu normele enumerate, se conchide că, în speță, concluzia judecătorului primei instanţe despre necesitatea admiterii cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii este justă, ea avînd la bază cumulul dovezilor administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, cărora le-a fost dată aprecierea corectă şi obiectivă, corespunzătoare cerinţelor art.130 Cod de procedură civilă, instanţa verificînd cu minuţiozitate toate argumentele invocate de către reclamant în acest sens**.**

Astfel, a fost aplicată o măsură de asigurare prevăzută de lege, care corespunde integral scopului și ordinii de aplicare a măsurilor de asigurare stabilite de art.art. 174-175 CPC.

Argumentul recursului precum că, încheierea judecătorului primei instanţe este neîntemeiată şi ilegală, nu poate fi reținut. Or, din cele relatate mai sus se constată că, la aplicarea măsurilor de asigurare s-a ţinut cont de prevederile legale stabilite de legiuitor în acest sens, cu atît mai mult că, asigurarea acţiunii contribuie real la executarea ulterioară a hotărîrii judecătoreşti adoptate şi, astfel, constituie un mijloc eficient de protecţie a drepturilor subiective ale participanţilor la proces.

De asemenea nu poate fi reținut nici argumentul precum că reclamanta nu a probat necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii, or, materialele cauzei trezește dubii rezonabile privind posibila înstrăinare a mijloacelor financiare de pe conturile bancare și înstrăinarea a automobilului de model BMV 520I cu numărul de înmatriculare ***** a/f 2003, care conform textului acțiunii actualmente aparține pârâtului Doroftei Vasile, astfel încât o eventuală hotărâre judecătorească în favoarea reclamantei, ar rămâne neexecutată corect și corespunzător.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă circumstanțelor cauzei, a aplicat corect normele procedurale și a adoptat o încheiere întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul civil comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge recursul, cu menținerea încheierii recurate.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură

civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de avocatul Adela Frunză în interesele lui Doroftei Ion și Doroftei Vasile.

Se menține încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 13 noiembrie 2023, emisă în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Andronic Iuliana către Doroftei Ion și Doroftei Vasile, cu privire la partajarea averii comune, anularea contractului de vânzare cumpărare și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din data adoptării.

Președintele ședinței Ruxanda Pulbere
Judecătorul
Judecătorii Roman Pascari

Ala Malîi