Dosarul nr. 2-778/24

Copie:

H R E
în numele Legii

02.10.2024 mun. Hîncești

Judecătoria Hănceşti, sediul Central
Instanţa compusă din :
Preşedintele şedinţei - Tamara Mereuţă
grefier - Svetlana Ochișor
Cu participarea repr. Reclamantului Deviza Igor – avocat Vitalie Caldîba

a examenat în şedinţa de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Deviza Igor împotriva lui Ialîi (Deviza) Livia despre modificarea cuantumului pensiei alimentare pentru întreținerea copilului minor și,

Examinînd cauza, instanţa de judecată,

a c o n s t a t a t:

În data de 05 mai 2023, în Judecătoria Hîncești, sediul Central a parvenit cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Marco Dumitru în interesele lui Deviza Igor către Ialîi (Deviza) Livia cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreţinere a copilului minor.

La 05.05.2023, prezenta cerere, prin PIGD în mod automat-aleatoriu a fost repartizată judecătorului în Judecătoria Hînceşti, sediul Central, Tamara Mereuţă.

În motivarea acţiunii, reprezentantul reclamantului a invocat că, reclamantul Deviza Igor la data de 25 iunie 2016 a încheiat căsătoria cu pîrîta Ialîi (Deviza) Livia. Din relaţia acestora la ***** s-a născut copilul *****, fapt confirmat prin certificatul de naştere *****din *****, eliberat de OSC Hînceşti. Viaţa părţilor în comun a eşuat. Prin hotărîrea Judecătoriei Hînceşti, sediul Central din 13.07.2021 a fost admisă parțial acţiunea înaintată de Ialîi (Deviza) Livia, s-a desfăcut căsătoria încheiată între Deviza Igor şi Deviza Livia, înregistrată de OSC Hînceşti, la data de 25 iunie 2016, sub numărul 104, a fost stabilit domiciliul copilului minor *****, născută la *****, cu mama şi încasarea de la Deviza Igor în beneficiul Liviei Deviza, pensia de întreţinere pentru copilul minor ***** născută la *****, în mărime de ¼ din salariu şi/sau alte venituri ale pîrîtului lunar, din momentul înaintării acţiunii civile – 22 ianuarie 2021, pînă la atingerea majoratului de către copilul minor.

Se mai indică, că cuantumul pensiei de întreţinere poate fi modificat dacă se schimbă circumstanţele de ordin material (scad/sporesc veniturile sau acestea nu sunt stabile) sau familial (debitorul mai datorează întreţinerea la unul sau mai mulţi copii). Modificarea poate însemna atît mărirea cuantumului pensiei de întreţinere, cît şi micşorarea lui. Cererea poate fi depusă în instanţa de judecată atît de creditorul, cît şi de debitorul pensiei de întreţinere.

Notează, că circumstanţa care l-a determinat pe reclamant să iniţieze prezentul proces este naşterea celui de-al doilea copil în familia reclamantului Deviza Igor – ***** a.n. *****, fapt confirmat prin certificatul de naştere nr. 320-T din 10 august 2022, eliberat de ASP. La moment fiind schimbată situaţia familiară a reclamantului Deviza Igor, acesta avînd deja doi copii la întreţinere şi nu este angajat în cîmpul muncii, consideră că stabilirea (prin modificarea cuantumului) unei pensii de întreţinere a copilului minor ***** în mărime de 1500 lei/lunar vizează nemijlocit interesele acestuia, posibilităţile copilului de a beneficia de studii şi servicii medicale calitative, de o odihnă mai bună şi de activităţi extraşcolare (accesibile doar contra plată), precum şi de alte beneficii, la care ar avea acces copilul.

Solicită avocatul Marco Dumitru în interesele lui Deviza Igor modificarea cuantumului pensiei de întreţinere încasate de la reclamantul Deviza Igor în beneficiul pîrîtei Ialîi (Deviza) Livia pentru copilul minor *****, născută la *****, de la ¼ din salariu şi/sau alte venituri ale reclamantului lunar, dispunîndu-se modificarea cuantumului pensiei de întreţinere a copilului minor ***** în mărime de 1500 lei/lunar pînă la atingerea majoratului de către copilul minor, încasîndu-se pensia de întreţinere modificată începînd cu data de ***** (naşterea celui de-al doilea copil minor al reclamantului).

În drept, se invocă prevederile art.art. 74-76, 110 Codul Familiei, art.art. 5,39,166, 167 CPC.

Argumentele participanţilor la proces:

Reclamantul Deviza Igor fiind citat cu aviz de recepție în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, citaţia fiind restituită în adresa instanţei cu menţiunea factorului poştal “ plecat” (f.d. 15-16) , fiind astfel admisă reprezentarea sa de către avocatul împuternicit Marco Dumitru, cu judecarea cererii în absența reclamantului Deviza Igor .

Reprezentantul reclamantului Deviza Igor, avocatul Marco Dumitru (mandat nr. 1833700 din 31.10.2022 nr. licenţei 2732 din 08.12.2014 f.d. 1) a susținut integral cererea de chemare în judecată conform temeiurilor de fapt și de drept expuse supra, solicită admiterea integrală a cererii, cu încasarea pensiei alimentare în cuantum fix şi luarea în calcul că reclamantul mai are la întreținere încă un copil minor.

Suplimentar, a comunicat că dat fiind faptul că reclamantul mai are un copil minor din a doua căsătorie încasarea pensiei în mărime de ¼ nu este posibil de încasat, or în cazul în care sunt doi copii minori se încasează 1/3. Mai mult, reclamantul nu înregistrează oficial vreun venit, suma încasată de executor în fiecare an este diferită, iar la moment se încasează suma de 2965 lei reieşind din salariu mediu.

Ulterior, în cadrul examinării prezentei cereri a intervenit avocatul Vitalie Caldîba în interesele reclamantului Deviza Igor.

Astfel, reprezentantul reclamantului Deviza Igor, avocatul Vitalie Caldîba (mandat nr. 1581016 din 28.06.2024 nr. licenţei 0231 din 21.12.2001 f.d. 133) a susținut integral cererea de chemare în judecată conform temeiurilor de fapt și de drept expuse supra.

Suplimentar, a relatat, că de la data stabilirii cuantumului pensiei alimentare în mărime de ¼ din toate veniturile s-au schimbat circumstanţele şi anume în anul 2022 s-a născut încă un copil al lui Deviza, fapt ce duce la schimbarea cuantumului pensiei alimentare. Reclammantul este de acord să achite suma de 1500 lei lunar pentru întreţinerea copilului Delia. La fel, ultimul nu este angajat în cîmpul muncii şi are venituri ocazionale.

Pîrîta Ialîi (Deviza) Livia şi reprezentantul acesteia – avocat Alexandru Savva, fiind citaţi legal, cu aviz de recepție, nu s-au prezentat. La materialele cauzei civile se deţin avizele de recepție a citației, contra semnătură , fapt ce confirmă că ultimii au fost înștiințaţi legal despre data și ora ședinței de judecată însă nu au înștiinţat instanţa privind imposibilitatea prezentării la şedinţa de judecată ori să solicite examinarea cauzei în absenţa sa (f.d. 17,38-39, 129).

Totodată, prin cererea din 06.12.2023 pîrîta Ialîi (Deviza) Livia a indicat, că nu recunoaşte şi nu susţine circumstanţele de fapt şi de drept invocate de Igor Deviza în cererea de chemare în judecată şi solicită respingerea acesteia (f.d. 55).

În conformitate cu prevederile art.art 205 alin. (4), 206 alin.(3) CPC instanţa a dispus judecarea pricinii în absenţa pîrîtei şi a reprezentantului acesteia, mai mult decît atît, avînd la cunoştinţă existenţa prezentei cauze şi examinarea lui, Ialîi (Deviza) Liuba, trebuiau să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează şi jurisprudenţa CEDO (Van Harn versus Germany nr.7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanţă şi de a îndeplini cerinţele legale, fapt însă ignorat de aceasta, ce a generat examinarea cauzei în lipsa sa.

Studiind cererea de chemare în judecată și materialele anexate, audiind opinia participanților la proces, analizînd legislaţia relevantă la caz, instanţa de judecată concluzionează ca cererea urmează a fi admisă integral , din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 118 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă al R. Moldova, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă al R. Moldova, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 130 alin. (1)–(3) din Codul de procedură civilă al R. Moldova, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii.

În conformitate cu art. 131 alin. (1) din Codul de procedură civilă al R. Moldova, explicaţiile date de părţi asupra circumstanţelor care le sunt cunoscute şi care au importanţă în proces urmează a fi verificate şi evaluate deopotrivă cu celelalte probe.

În conformitate cu art. 240 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă al R. Moldova, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzeii şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

În conformitate cu prevederile art. 46 din Codul Familiei, drepturile şi obligaţiile reciproce ale părinţilor şi copiilor rezultă din proveniența copiilor, atestată în modul stabilit de lege.

Conform art. 51 alin.(3) din Codul familiei, copilul are dreptul la educaţie din partea părinţilor, la dezvoltarea capacităţilor intelectuale, la libertatea gândirii şi conştiinţei, la apărarea demnităţii şi onoarei.

Potrivit prevederilor art. 53 alin.(1) din Codul familiei, copilului i se garantează apărarea drepturilor şi intereselor sale legitime.

Potrivit prevederilor art. 58 alin.(1) din Codul familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

Conform art. 74 al.(1) Codul Familiei, părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material.

În virtutea prevederilor art. 58 alin.(1) şi art.74 alin.(1) Codul familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat. Tot aceste dispoziţii se conţin şi în art.18 alin.(1) din Legea privind drepturile copilului nr. 338 din 15 decembrie 1994, care prevede că ambii părinţi, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ţinând cont în primul rând de interesele acestuia.

Articolul 18 alin.(1) al Convenţiei internaţionale din 20.11.1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, prevede că statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului. Situaţie de acest fel este reglementată şi în art.27 alin.(2) din Convenţie, care prevede că părinţilor şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.

Astfel, răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării acestuia, revine ambilor părinți, care indiferent de situațiile de conflict apărute între ei trebuie să se conducă înainte de orice de interesele primordiale ale copilului, iar părinților care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

Criteriul de bază în toate litigiile de familie în care sunt implicaţi copii minori îl reprezintă principiul asigurării şi promovării cu prioritate a interesului superior al copilului.

În speța dedusă judecății, instanța va soluționa cauza prin prisma principiului enunțat, având în vedere că soluţionarea problemei de drept enunțate, constituie o garanţie de protecţie a interesului superior al copiilor minori, cât şi a familiei în general.

Din probele pertinente conform textelor de lege enunţate, administrate în speță, raportate la raportul juridic litigios dedus judecăţii, instanţa invocă următoarele constatări faptice:

Astfel, potrivit certificatului de naștere a copilului minor : *****, născută la ***** se reține că la rubrica ” tata” este înscris Deviza Igor, iar la rubrica “ mama” este înscrisă – Ialîi Livia (f.d. 9).

Conform Titlului executoriu nr. 2-169/21 din 13.07.2021 eliberat de Judecătoria Hînceşti, sediul Central s-a hotărît încasarea de la Deviza Igor în beneficiul Liviei Deviza, pensia de întreţinere pentru copilul minor ***** născută la *****, în mărime de ¼ din salariu şi/sau alte venituri ale pîrîtului lunar, din momentul înaintării acţiunii civile – 22 ianuarie 2021, pînă la atingerea majoratului de către copilul minor (f.d. 10).

Totodată, în şedinţa de judecată s-a stabilit cu certitudine faptul că reieșind din copia certificatului de naștere anexat la materialele cauzei se atestă că Deviza Igor şi Cîrlan Victoria sunt părinții biologici al copilului minor ***** , născută la ***** (f.d. 11).

Este de menționat, că părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Această obligaţie ocupă, prin finalitatea sa, un loc central în cadrul raporturilor patrimoniale dintre părinţi şi copii, întrucât ea a fost instituită în special pentru a asigura bune condiţii materiale de creştere şi de educare a minorilor.

Temeiul de bază al apariţiei drepturilor şi obligaţiilor părinţilor şi copiilor este apariţia (naşterea) copiilor de la părinţii acestora, certificată în ordinea prevăzută de lege. Apariţia raporturilor părinteşti este precedată de: faptul naşterii copilului; faptul ce ține de legătura de rudenie; stabilirea apariţiei copilului în modul prevăzut de legislaţie. Obligaţia de întreţinere a copiilor minori de către părinţi este o obligaţie primordială a membrilor de familie între care pot exista anumite raporturi de întreţinere.

Obligaţia de întreţinere, de cele mai multe ori, este realizată fără nicio incursiune în viaţa familiei, adică în situaţia în care familia din diverse motive se destramă şi părinţii nu mai locuiesc împreună, ei pot încheia un contract privind modul de plată şi cuantumul mijloacelor pentru întreţinerea copilului. Dacă întreţinerea nu se plăteşte în mod benevol şi nici nu există un contract privind plata întreţinerii pentru copii, pensia de întreţinere se încasează în baza unei hotărâri judecătoreşti. În temeiul acesteia, debitorii obligaţiei de întreţinere vor fi obligaţi să ofere copiilor întreţinerea necesară.

Instanța reține, că starea materială reprezintă situaţia socio-economică a persoanei (părinte), determinantă pentru întreţinerea unei vieţi decente pasibile stabilirii în rezultatul identificării tuturor bunurilor imobile şi mobile deţinute în proprietate, a veniturilor obţinute din activităţi generatoare de profit, precum şi a factorilor ce influenţează nemijlocit aspectul economic al persoanei.

Starea familială defineşte conjunctura şi relaţiile persoanei (părintelui) în interiorul comunităţii umane în care coabitează, întemeiate prin căsătorie sau izvorâtă din rudenie, iar sintagma alte circumstanţe importante, stipulate la finalul normei citate, extinde sfera de aplicare a art. 75 din Codul familiei pentru ipotezele nereglementate de lege, însă care se pot ivi în cadrul examinării unor litigii de acest gen, lăsând o marjă de apreciere instanţei de judecată, din perspectiva unor factori care nu se încadrează în condiţiile reliefate *supra*.

Conform art.75 alin.2) Codul familiei, cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Potrivit art. 110 Codul familiei, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părți s-a schimbat, instanța judecătorească, luînd în considerație și alte circumstanțe importante ale părților, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreținere sau să-l scutească pe debitorul întreținerii de plata acesteia.

Potrivit art. 254 alin. (5) Codul de procedură civilă, dacă pârâtul este obligat, prin hotărâre definitivă, să efectueze plăţi periodice şi dacă se schimbă circumstanţele care influenţează determinarea cuantumului obligaţiilor de plată sau durata lor, fiecare parte este în drept să depună o nouă cerere în judecată şi să solicite schimbarea cuantumului obligaţiilor de plată sau a termenului lor, înaintând o nouă acţiune.

Astfel, la modificarea cuantumului pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă, instanţa de judecată urmează să ţină cont de starea materială şi familială a părţilor.

În cadrul examinării cauzei instanța a constatat cu certitudine că reclamantul și pîrîta, care sunt divorțați și locuiesc separat, sunt părinții copilului minor *****, născută la *****.

De asemenea, în ședința de judecată instanța a constatat, că la moment reclamantul Deviza Igor nu este angajat în cîmpul muncii, s-a recăsătorit, iar la ***** i s-a născut copilul minor *****.

Apreciind probatoriul administrat, reieșind din circumstanțele cauzei, cît și din faptul că situația materială a reclamantului Deviza Igor s-a schimbat, în sensul înrăutățirii acesteia, nefiind angajat în cîmpul muncii, ultimul s-a recăsătorit, are încă un copil minor la întreţinere avînd obligația de a asigura întreținerea familiei noi formate, precum și întru a nu admite în viitor situații de imposibilitate a achitării pensiei alimentare pentru întreținerea copilului minor, instanța de judecată constată că pensia de întreţinere stabilită prin hotărîrea Judecătoriei Hînceşti, sediul Central din 13.07.2021 nu este echitabilită cu sursele financiare de care dispune la moment reclamantul, or sarcina de întreținere a copilului minor le revine ambilor părinți în mod egal.

În acord cu concluziile expuse mai sus, luînd în considerare că, potrivit legislaţiei în domeniu, părinţii trebuie în măsură egală să contribuie la întreţinerea materială a copilului minor, instanţa va admite cererea de chemare în judecată şi va modifica cuantumul pensiei de întreținere a copilului minor stabilită prin Hotărîrea Judecătoriei Hînceşti, sediul Central din 13.07.2021, în sensul micșorării acesteia, prin stabilirea în sarcina lui Deviza Igor a obligației lunare de achitare a pensiei de întreținere a copilului minor în mărime fixă de 1500,00 lei, lunar, începînd cu data depunerii cererii de chemare în judecată – 05.05.2023 pînă la majoratul copilului.

Potrivit art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

Conform normelor menţionate la cazul supus examinării, instanţa de judecată atestă că cerința părții reclamante privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere în sensul micșorării a fost admisă, respectiv instanța urmează a încasa taxa de stat din contul reclamantului în folosul statului în sumă de 820,00 lei .

Concluzionînd în baza materialelor cu caracter probatoriu prezentate în cadrul cercetării judecătoreşti, instanţa notează că dosarul nu conţine vreun element susceptibil să o facă să ajungă la o altă concluzie la judecarea prezentei cauze.

În baza expuselor și în conformitate cu art. art.art. 238-241 CPC, art.37 CF,art.art. 6,12 CEDO, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Cererea de chemare în judecată se admite integral ca întemeiată.

Se modifică cuantumul pensiei alimentare pentru întreținerea copilului minor, stabilită prin Hotărîrea judecătoriei Hîncești, sed. Central din 13.07.2021 și se încasează din

contul lui Deviza Igor, născut la *****, IDNP: ***** , în folosul lui Deviza (Ialîi) Livia, IDNP: ***** pensie alimentară pentru întreținerea copilului minor *****, născută la *****, în mărime fixă de 1500,00 una mie cinci sute) lei lunar, începînd cu data de 05.05.2023 pînă la majoratul copilului.

Se încasează din contul lui Deviza Igor în folosul statului taxa de stat în sumă de 820,00 (opt sute douăzeci) lei.

Hotărîrea este susceptibilă atacării cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 (treizeci) zile de la pronunţarea dispozitivului.

Preşedintele şedinţe,
judecător / semnat/ Tamara Mereuţă

Copia corespunde originalului: judecător T.Mereuță