Dosarul nr. 2-7816/25 (2-25050361-12-2-11042025)

H O T Ă R Î R E
Î N N U M E L E G I I

08 decembrie 2025 mun. Chișinău

Judecător în Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani, Alexandru Mardari, examinând în sediul instanței, **în procedura cererilor cu valoare redusă,** cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cernat Nicolae către Odobaș Daniel cu privire la repararea prejudiciului material și moral,-

C O N S T A T Ă:

Argumentele participanților la proces

1. La data de 09 aprilie 2025 Cernat Nicolae a depus o cerere de chemare în judecată către Odobaș Daniel cu privire la repararea prejudiciului material și moral.
2. În motivarea acțiunii reclamantul Cernat Nicolae a invocat că, la data de *****, pârâtul Odobaș Daniel, aflându-se la volanul autovehiculului de model BMW 520, cu numărul de înmatriculare *****, în timp ce se deplasa pe strada Salcâmilor nr. 27 din municipiul Chișinău, nu a manifestat prudența necesară în trafic, încălcând astfel regulile de circulație rutieră.
3. Ca urmare a acestor acțiuni, acesta a intrat în coliziune cu autovehiculul de model Renault Kadjar, cu numărul de înmatriculare *****, care era staționat regulamentar și aparținea reclamantului Cernat Nicolae.
4. În rezultatul accidentului rutier produs din culpa lui Odobaș Daniel, autovehiculul aparținând lui Cernat Nicolae a suferit deteriorări tehnice considerabile.
5. Vinovăția pârâtului Odobaș Daniel a fost dovedită pe deplin, acesta fiind atras la răspundere contravențională în condițiile legii.
6. Prejudiciul material cauzat în urma accidentului rutier autovehiculului aparținând reclamantului Cernat Nicolae, de model Renault Kadjar, cu numărul de înmatriculare *****, a fost acoperit de către compania de asigurare.
7. Totodată, în perioada 01 iunie 2023 – 12 iunie 2023, în care autovehiculul menționat se afla în reparație, reclamantul Cernat Nicolae a fost nevoit, pentru a-și asigura posibilitatea de deplasare, să închirieze un alt autovehicul.
8. Conform contractului de locațiune încheiat la data de 01 iunie 2023 între Cernat Nicolae și societatea „Acces Inform” SRL, acesta a închiriat, pentru perioada 01

iunie 2023 – 12 iunie 2023, un autovehicul de model Renault Kadjar, cu numărul de înmatriculare *****, la prețul de 600 lei pentru 24 de ore.

9. În consecință, pentru întreaga perioadă menționată, Cernat Nicolae a achitat societății respective suma totală de 6.600 (șase mii șase sute) lei cu titlu de chirie pentru autovehiculul închiriat.
10. Având în vedere faptul că vinovăția pentru producerea situației respective aparține pârâtului Odobaș Daniel, iar, în consecință, reclamantul Cernat Nicolae a fost nevoit, în perioada 01 iunie 2023 – 12 iunie 2023, să închirieze autovehiculul sus-menționat și să suporte cheltuieli în cuantum de 6.600 lei, precum și faptul că Odobaș Daniel a refuzat restituirea acestor cheltuieli, manifestată prin lăsarea fără răspuns a notificării înaintate de către Cernat Nicolae.
11. Astfel că, în vederea recuperării prejudiciului cauzat, Cernat Nicolae este nevoit să formuleze și să depună prezenta cerere de chemare în judecată.
12. De asemenea, reclamantul, în temeiul acțiunii formulate, consideră aplicabile prevederile art. 776, 1998, 2025, 2036-2037 din Codul civil, precum și dispozițiile Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. În acest context, principiul invocat se impune prin necesitatea ca partea vătămată să beneficieze de o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit.
13. Având în vedere faptul că reclamantul Cernat Nicolae, în urma acțiunilor ilicite săvârșite de către Odobaș Daniel, a suferit un prejudiciu moral constând în stres, stare de disperare, disconfort și indignare, apreciază că suma de 20.000 (douăzeci mii) lei, a cărei încasare este solicitată cu titlu de prejudiciu moral, este una rezonabilă și echitabilă.
14. Astfel, reieșind din circumstanțele de fapt și de drept expuse, reclamantul Cernat Nicolae solicită încasarea din contul pârâtului a prejudiciului material cauzat prin contravenție în cuantum de 6.600 (șase mii șase sute) lei, a prejudiciului moral în cuantum de 20.000 (douăzeci mii) lei, precum și a cheltuielilor de judecată ce vor fi suportate în cadrul procesului civil.
15. Totodată reieșind din materialele cauzei, după depunerea cererii cu valoare redusă, întru respectarea dispozițiilor art. 276^3 alin. (3) Cod de procedură civilă, pârâtului Odobaș Daniel, i-a fost comunicată copia cererii de chemare în judecată cu anexe, fapt confirmat prin avizul de recepție a trimiterii poștale, fiind explicat inclusiv dreptul de a depune referință asupra cererii cu valoare redusă în termen de 30 de zile de la data recepționării copiei pe cerere cu anexă.
16. Ca urmare a acestui fapt, în temeiul art. 276^4 alin. (2) Cod de procedură civilă, s-a dispus judecarea cauzei în baza probatoriului administrat la dosar.

Aprecierea judecătorului

17. Studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea cu valoare redusă, judecătorul conchide că cererea de chemare în judecată depusă de Cernat Nicolae urmează a fi respinsă din următoarele considerente.
18. Potrivit dispozițiilor art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
19. În conformitate cu art. 276^2 Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă. Procedura reglementată de prezentul capitol nu se aplică în materie fiscală, vamală sau în cazul răspunderii pentru prejudiciul cauzat de o autoritate publică ori de o persoană cu funcție de răspundere și al răspunderii statului pentru prejudiciul cauzat prin acțiunile ilegale ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii sau ale instanțelor de judecată, precum și în cazul litigiilor cu privire la drepturile nepatrimoniale. Dispozițiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispozițiile prezentului capitol nu prevăd altfel.
20. Prin prisma prevederilor art. 276^3 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sunt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul.
21. Potrivit art. 276^4 alin. (1)-(5) Cod de procedură civilă, instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare. Instanța de apel examinează

cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art. 276^3 fiind aplicabile corespunzător.

22. Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.
23. Iar, în conformitate cu prevederile art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
24. În corespundere cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţa şi pe probele cercetate în ședință de judecată.
25. În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) şi (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.
26. Din interpretarea art. 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului, pronunțarea de către instanțele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligațiunea instanței judecătoreşti de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acţiunii, precum şi argumentelor invocate de către părţi întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs Spania, Hotărâre din 21 ianuarie 1999, § 26).
27. Totodată, prin prisma prevederilor de la art.19 alin. (1), (2), (3) Cod civil, în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel.
28. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat). Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice şi psihice, precum şi diminuarea calității vieții.

29. Din materialele cauzei se atestă că, la data de *****, în *****, s-a produs accidentul rutier în rezultatul căruia conducătorul automobilului de marca BMW 520, cu numărul de înmatriculare *****, al cărui conducător era Odobaș Daniel, în timpul deplasării nu a ținut cont de situația rutieră, nu a manifestat prudență sporită la trafic, încălcând regulile de circulație rutieră, a intrat în coliziune cu autovehiculul de model Renault Kadjar, cu numărul de înmatriculare *****, care staționa regulamentar și care aparținea reclamantului Cernat Nicolae.
30. La fel, judecătorul a reținut că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. ***** din ***** vinovat de comiterea contravenției a fost recunoscut Odobaș Daniel și sancționat în temeiul art. 242 alin. (2) Cod Contravențional. (f.d.12)
31. Totodată de către reclamant a fost elucidat faptul că prejudiciu cauzat în urma coliziunii automobilului de model Renault Kadjar, cu numărul de înmatriculare ***** a fost restituit integral că către compania de asigurări.
32. Însă, potrivit circumstanțelor cauzei, reclamantul Cernat Nicolae, pe perioada aflării autovehiculului de model Renault Kadjar, cu numărul de înmatriculare *****, în reparație, a fost nevoit să închirieze un autovehicul similar pentru a-și satisface necesitățile cotidiene.
33. Astfel, la data de 01 iunie 2023, reclamantul Cernat Nicolae a încheiat un contract de locațiune cu societatea „Acces Inform" SRL, în temeiul căruia locatorul a transmis în posesie, iar locatarul a preluat, pentru o perioadă de 12 zile, autovehiculul de model Renault Kadjar, cu numărul de înmatriculare *****, prețul de bază pentru utilizarea acestuia fiind de 600 lei pentru 24 de ore. (f.d.29)
34. De asemenea, judecătorul constată că, în contextul soluționării pe cale amiabilă a litigiului, reclamantul Cernat Nicolae a expediat în adresa pârâtului o notificare privind compensarea prejudiciului material suportat în urma accidentului, aferent închirierii autovehiculului, în cuantum de 8.600 lei, precum și a prejudiciului moral în cuantum de 10.000 lei. (f.d.30)
35. În conformitate cu art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
36. Examinând materialele cauzei prin prisma probelor administrate și a dispozițiilor legale incidente, judecătorul constată următoarele.
37. Din actele dosarului rezultă că, la data de *****, în *****, s-a produs un accident rutier în care a fost implicat automobilul de model BMW 520, condus de Odobaș Daniel, care, din culpa sa, a intrat în coliziune cu autovehiculul de model Renault Kadjar, cu numărul de înmatriculare *****, ce aparținea reclamantului Cernat Nicolae și era staționat regulamentar. Vinovăția conducătorului auto Odobaș Daniel a fost stabilită prin procesul-verbal cu

privire la contravenție nr. ***** din *****, întocmit în temeiul art. 242 alin. (2) Cod contravențional.

38. În aceeași ordine de idei judecătorul reține, de asemenea, că prejudiciul material cauzat prin deteriorarea autovehiculului reclamantului a fost reparat integral de către compania de asigurări, aspect necontestat de părți.
39. Totodată, în susținerea cererii sale, reclamantul a invocat faptul că, pe perioada reparației automobilului avariat, a fost nevoit să închirieze un autovehicul similar, în baza unui contract de locațiune încheiat la ***** cu SRL „Acces Inform", solicitând recuperarea cheltuielilor aferente închirierii, precum și a unui prejudiciu moral.
40. Potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte are obligația de a dovedi circumstanțele pe care își întemeiază pretențiile. Or, din analiza materialului probator administrat în cauză, instanța constată că reclamantul nu a prezentat probe concludente și pertinente care să confirme realitatea și întinderea prejudiciului material pretins.
41. Simpla prezentare a contractului de locațiune nu este suficientă pentru a dovedi caracterul necesar și efectiv al cheltuielilor invocate. Reclamantul nu a făcut dovada achitării sumei pretinse, nu a prezentat documente justificative (bonuri, chitanțe, ordine de plată) care ar confirma că autovehiculul s-a aflat în reparație, și nici nu a demonstrat că perioada închirierii a coincis efectiv cu intervalul în care autovehiculul său s-ar fi aflat în reparație. În lipsa acestor elemente, nu se poate stabili existența unui raport de cauzalitate directă între fapta ilicită și prejudiciul pretins.
42. Mai mult, instanța observă existența unor neconcordanțe vădite între cuantumul prejudiciului material indicat în cererea de chemare în judecată (6600 lei) și cel solicitat anterior prin notificarea adresată pârâtului (8600 lei), ceea ce creează dubii serioase asupra caracterului real și determinat al pretențiilor formulate.
43. În conformitate cu art. 117 alin. (1) și art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța își întemeiază convingerea doar pe probele administrate. Or, în speță, pretențiile reclamantului au un caracter pur declarativ, nefiind susținute printr-un probatoriu suficient și veridic, ceea ce atrage respingerea acestora.
44. Referitor la capătul de cerere privind repararea prejudiciului moral, instanța reține că, potrivit art. 2036 alin. (1) Cod civil, acordarea despăgubirilor pentru prejudiciu moral este condiționată de existența unei atingeri aduse drepturilor personale nepatrimoniale sau de alte situații expres prevăzute de lege.
45. În cauza dedusă judecății, reclamantul nu a demonstrat existența unui asemenea prejudiciu și nici nu a invocat un temei legal care să justifice acordarea acestuia în contextul deteriorării unui bun material.
46. Respectiv se constată că drept urmare a producerii accidentului rutier, a fost deteriorat autovehiculul ce aparține reclamantului, condiționând un prejudiciu

material, iar un drept personal nepatrimonial nu a fost afectat prin accidentul rutier.

47. Instanța de judecată urmează a atrage asupra faptului că în ipoteza producerii unui accident rutier ar fi pasibilă repararea prejudiciului moral doar în cazul în care ar fi cauzate vătămări corporale.
48. Prin urmare, din ansamblul circumstanțelor de fapt și de drept reținute, judecătorul concluzionează că acțiunea este neîntemeiată, urmând a fi respinsă integral, ca neîntemeiată.
49. În conformitate cu prevederile art. art. 238-241 Cod de Procedură Civilă,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Acţiunea la cererea de chemare în judecată depusă de Cernat Nicolae împotriva lui Odobaș Daniel cu privire la repararea prejudiciului material și moral, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Judecătorul **Alexandru MARDARI**