Dosarul nr. 2-25162486-32-2-19112025 (2-1321/25)

HOTĂRÂRE
În numele

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la data de 08 iunie 2026
Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Alexeeva Viorica
Grefier Levinte Tatiana

Cu participarea reprezentantului reclamantei *****, avocatului Oceredniî Roman împuternicit potrivit mandatului nr. 0003935 din 30 octombrie 2025 și a pârâtului *****

examinând în şedinţă publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către avocatul Oceredniî Roman în interesele *****S.R.L. împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

a constatat:

Argumentele participanților la proces.

1. La data de 19 noiembrie 2025, avocatul Oceredniî Roman în interesele *****S.R.L. a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.
2. Prin cererea de chemare în judecată, *****S.R.L. solicită încasarea de la pârâtul ***** în beneficiul său a datoriei în sumă de 138 907,39 lei și a cheltuielilor de judecată.
3. În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 16 ianuarie 2026 între *****S.R.L. și ***** a fost încheiat contractul de credit nebancar cu nr.2024-35/C/C în scopuri comerciale și dezvoltarea afacerii procurate utilajului pentru reparații auto. Astfel, de către reclamantă au fost respectate clauzele contractuale, acordând pârâtului suma de 97000,00 lei pe un termen de 36 luni, iar pentru utilizarea împrumutului acordat potrivit pct.2.4 al contractului s-a stabilit o dobândă în mărime de 36,5% anul. A indicat că, pârâtul din start s-a eschivat de la executarea obligațiilor asumate nefiind achitate de către acesta nici o rată stabilită în temeiul contractului .La fel a menționat că, în vederea asigurării achitării integrale și la timp a plăților, a fost încheiat contractul de ipotecă investit cu formulă executorie nr.1-45 din 16.01.2025, prin care debitorul a ipotecat bunul imobil și anume terenul pentru construcții cu nr. cadastral ***** amplasat în r-nul Ialoveni com. Mileștii Mici. Astfel, în legătură cu neachitarea împrumutului de către *****S.R.L. a fost inițiată procedura de exercitare a dreptului de ipotecă. Potrivit procesului-verbal nr.03-2770/25 din 20.06.2025 executorul judecătoresc Talmaci Roman a transmis în posesia companiei bunul imobil menționat, pârâtul consimțind benevol transmiterea bunului în posesia reclamantei, participând personal la procedura de executare Astfel, a indicat că, terenul pentru construcții cu nr.cadastral ***** amplasat în r-nul Ialoveni com. Mileștii Mici a fost adjudecat la licitația din data de 09.09.2025la prețul de 109000,00 fiind întocmit contractul de vânzare-cumpărare, autentificat de către notarul Caraiman Aurica cu

nr.1113. A menționat faptul că, la data petrecerii licitației datoria potrivit contractului era formată din 97000,00 lei dobânda în mărime de 22975,00 lei, comisionul de administrare în mărime de 1552,00, penalitatea în mărime de 95060,00 lei și cheltuielile de executare silită și de urmărire a bunului gajat 31500,39 lei, Astfel, ca urmare a vânzării bunului imobil au fost stinse cheltuielile de executare silită și de urmărire a bunului gajat 31500,39 lei și penalitate în mărime de 77499,61 lei. A indicat la fel că, deși în adresa pârâtului a fost expediată somația în vederea achitării datoriei restante, aceasta a rămas fără răspuns. În temeiul prevederilor art.776,858,901,947,992 Cod civil *****S.R.L. solicită încasarea de la pârâtul ***** în beneficiul său a datoriei în sumă de 138 907,39 lei și a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 47200, 00 lei , taxa de timbru în mărime de 200,00 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 10000,00 lei.

4. În ședința de judecată reprezentantul reclamantei *****S.R.L., avocatul Oceredniî Roman a pledat pentru admiterea acțiunii în sensul formulat. Suplimentar în susținerea cererii înaintate a indicat că, dacă nu se efectuează o luna achitarea de către pârât, reclamanta este în drept să execute dreptul de ipotecă asupra bunului imobil. La fel a indicat că modalitatea stingerii sumelor potrivit contractului sunt stipulate la pct.3.6 al acestuia. A mai indicat că, dobânda contractuală, comisionul și penalitate a fost calculată în conformitate cu prevederile contractuale.(*f.d.70 verso*)
5. În ședința de judecată pîrîtul ***** a solicitat respingere acțiunii, invocând că este neîntemeiată. La fel, a menționat că, a luat în calitate de împrumut suma de 97000,00 lei , însă din cauza cărorva probleme nu a avut posibilitatea să le achite. A menționat că a citit fugitiv clauzele contractuale, însă nu este de acord cu punctele indicate în acesta. La fel ,a indicat că recunoaște o sumă de 30000,00lei.(*f.d.71)*

Aprecierea instanţei de judecată.

6. Audiind opinia participanților la proces, studiind cererea de chemare în judecată în raport cu materialele anexate, instanța de judecată cu ajunge la concluzia de a admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de către avocatul Oceredniî Roman în interesele *****S.R.L. împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată reieșind din următoarele considerente.
7. În acord cu art.27 alin.(1) din Codul de procedură civilă, „*disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rând a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.”*
8. Potrivit art.118 alin. (1) Cod de procedură civilă ”*fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale*”, iar conform art. 130 Cod de procedură civilă ”*instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate*

probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei"

9. În temeiul art. 121 Cod de procedură civilă " *instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului*"
10. Art. 122 alin. (1) Cod de procedură civil stabilește că " *circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante*"
11. Conform art.9 alin.(1) şi alin. (2), lit. a) Cod civil," *drepturile şi obligațiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi şi obligații civile, pornind de la principiile legislației civile. Drepturile şi obligațiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice."*
12. Art. 15 alin.(1) Cod civil, prevede că,,, *apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară. "*
13. Conform art.774 Cod civil coroborat la art.776 Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ţinut să o execute. Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.
14. Articolul 858 alin.(2) Cod civil prevede că, „*obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit. "*
15. În accepțiunea art.901 alin.(1) Cod civil," *atunci când, fără justificare, debitorul nu își execute obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligației; b) să suspende executarea obligației correlative; c) să reducă obligația sa correlativă; d) să recurgă la rezoluțiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; şi f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare. „*
16. În conformitate cu art.901 alin.(4) Cod civil, "*mijloacele juridice de apărare prevăzute de la alin.(1) care sânt compatibile, pot fi cumulate. În special, creditorul nu este lipsit de dreptul la despăgubiri prin recurgerea la oricare alt mijloc. "*
17. Alin. (5) al art. 901 Cod civil definește că*, "neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întârziere a obligației. "*
18. În acord cu art.906 alin.(1) și (2) Cod civil, *dacă creditorul face debitorului o notificare referitoare la faptul neexecutării obligației sau la faptul că el prevede o asemenea neexecutare şi notificarea este expediată ori făcută corect, atunci întârzierea sau inexactitatea în procesul de transmitere a notificării sau faptul că ea nu a parvenit nu o împiedică să producă efectele. Notificarea produce efecte din momentul în care ar fi trebuit să ajungă în circumstanțe normale.*
19. În conformitate cu prevederile art. 1242 alin. (1) din Codul civil*" prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în*

aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date”, iar potrivit prevederilor art. 1248 alin.(2) Cod civil ”*dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate şi împrumutatul nu restituie în modul stabilit nici cel puţin o rată, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut şi a dobânzii aferente*”.

20. În ședința de judecată s-a constatat că, între *****S.R.L. și ***** a fost încheiat un contract de credit nebancar nr. 2024-35/C/C din 16 ianuarie 2025, în temeiul căruia prima s-a obligat să-i acorde pârâtului un împrumut în sumă de 97000,00, cu termenul de utilizare a împrumutului în 36 luni, până la data de 25.01.2028, iar ultimul s-a obligat să ramburseze suma împrumutului în rate conform graficului de achitare. *(f.d. 15-18)*
21. Astfel, prin acordarea debitorului a împrumutului sub formă de mijloace bănești în mărime de 97000,00, fapt confirmat de către acesta în cadrul ședinței de judecată, *****S.R.L. și-a îndeplinit toate obligațiile asumate față de debitor, iar pârâtul ***** fiind obligat să ramburseze suma împrumutului în rate, nu și-a executat corespunzător obligațiile asumate față de împrumutător în conformitate cu prevederile contractului de credit, nefiind achitată de către acesta nici o rată.
22. În conformitate cu prevederile art. 759 alin.(1) și alin.(2)*”În cazul în care ipoteca garantează obligaţiile ce rezultă din contractul de modificare a termenului de stingere a obligaţiilor încheiat cu autoritatea publică, contractul de credit bancar sau de împrumut acordat de către organizaţia de creditare nebancară, de către asociaţia de economii şi împrumut, de către societatea de leasing ori de către o bancă de dezvoltare multilaterală în sensul Legii nr.184/2016 cu privire la contractele de garanţie financiară, contractul de ipotecă poate fi învestit cu formulă executorie conform legislaţiei cu privire la notariat dacă părţile au convenit în mod expres aceasta în contract. În acest caz, dreptul de ipotecă poate fi exercitat silit, iar bunul ipotecat se transmite silit, în temeiul contractului de ipotecă învestit cu formulă executorie, fără adresarea cererii în instanţa de judecată pentru a obţine ordonanţă sau hotărîre judecătorească.(2) Exercitarea silită a dreptului de ipotecă în baza contractului de ipotecă învestit cu formulă executorie se efectuează cu respectarea dispoziţiilor prezentului capitol şi se referă doar la transmiterea bunului imobil ipotecat în posesia creditorului ipotecar în scopul exercitării de către acesta a dreptului de ipotecă în corespundere cu dispoziţiile art.764 alin.(1), precum şi la evacuarea locuitorilor în cadrul exercitării dreptului de ipotecă în corespundere cu dispoziţiile art.773.”*
23. Instanța de judecată subliniază că, în vederea garantării executării obligației asumate prin contractul de credit menționat supra, a fost încheiat contractul de ipotecă investit cu formulă executorie, potrivit căruia pîrîtul ***** în vederea onorării integrale a obligațiilor contractuale asumate prin contractul de credit, a ipotecat bunul imobil și anume terenul pentru construcții cu nr.cadastral ***** amplasat în r-nul Ialoveni com. Mileștii Mici. *(f.d. 19-25)*
24. În conformitate cu prevederile art. 752 alin.(1) Cod civil *„Creditorul gajist care intenţionează să exercite dreptul de gaj trebuie să notifice acest fapt prin transmiterea unui aviz de executare debitorului gajist şi, după caz, debitorului obligaţiei garantate, terţului care deţine bunul gajat, debitorului obligaţiei patrimoniale gajate, altor creditori gajişti şi altor creditori care au înştiinţat creditorul gajist despre drepturile lor*

asupra bunurilor gajate sau le-au înregistrat în registrul garanţiilor sau, în cazul ipotecii, în registrul bunurilor imobile."

25. În ședința de judecată s-a stabilit că la data de 24.03.2025 a fost emis avizul de executare a dreptului de ipotecă, care a fost expediat în adresa pîrîtului ***** fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei.(*f.d. 26,27*)
26. La fel, în cadrul ședinței de judecată s-a stabilit că, potrivit procesului-verbal de transmitere în posesie nr. 003-2770/25 din 20.06.2025 emis de către executorul judecătoresc Talmaci Roman, s-a transmis de la pîrîtul ***** în posesie *****S.R.L. bunul imobil și anume terenul pentru construcții cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,08ha amplasat în r-nul Ialoveni com. Mileștii Mici, procesul-verbal fiind întocmit în prezența ambelor părți.
27. Totodată, potrivit contractului de vânzare-cumpărare la licitație a bunului imobil în cadrul exercitării silite a dreptului de ipotecă din 09.09.2025 autentificat de către notarul Caraiman Aurica, a fost vândut bunul imobil și anume terenul pentru construcții cu nr.cadastral ***** cu suprafața de 0,08ha amplasat în r-nul Ialoveni com. Mileștii Mici,la preț de 109000,00 lei.(*f.d.30-34)*
28. În vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă în adresa pîrîtului ***** a fost expediată o somația de achitare a datorie restante, care însă a rămas fără răspuns și executare.(*f.d.35,36*)
29. Reieșind din cele constatate supra instanța de judecată ajunge la concluzia că între părțile litigante s-a stabilit un raport juridic în baza contractelor sinalagmatice în care fiecare dintre părți s-a obligat reciproc, astfel încât obligația fiecăreia din ele să fie corelativă obligației celeilalte.
30. Instanța de judecată subliniază că, obligațiile contractuale legal asumate urmează a fi executate în modul corespunzător de către părți, iar neexecutarea acestora atrage consecințele prevăzute de lege și contract.
31. Instanța de judecată reține că, din materialele cauzei urmează că deși pîrîtul ***** a primit suma de 97000,00 lei conform contractului de credit nebancar din data de 16 ianuarie 2025, fapt confirmat de către acesta în cadrul examinării cauzei, după primirea creditului, acesta nu a efectuat nicio plată în contul obligației asumate**,** astfel încât obligația de rambursare a creditului nu a fost executată în mod voluntar, constituind la caz temei pentru exercitarea de către reclamantă a dreptului de ipotecă.
32. Instanța de judecată relevă că, executarea garanției ipotecare reprezintă un mecanism juridic destinat realizării creanței creditorului și nu presupune, în mod automat, stingerea integrală a obligației principale, iar în măsura în care valoarea obținută din valorificarea bunului nu acoperă întregul cuantum al obligației, este necesară determinarea soldului rămas neachitat, cu respectarea prevederilor legale și contractuale aplicabile.
33. La caz, instanța de judecată reține că, din suma obținută în urma vânzării bunului ipotecat au fost acoperite cheltuielile aferente executării, precum și o parte a penalității datorate, iar suma rămasă a fost dedusă din cuantumul obligației garantate. Prin urmare, valorificarea bunului ipotecat nu a condus, prin ea însăși, la stingerea integrală a obligației pârâtului, ci doar în măsura în care suma obținută a fost suficientă pentru acoperirea creanței.
34. Instanța de judecată constată că stingerea ipotecii ca urmare a vânzării bunului ipotecat nu determină, prin ea însăși, stingerea obligației principale în partea în care aceasta nu a

fost acoperită din suma obținută, or, încetarea dreptului real de ipotecă nu trebuie confundată cu stingerea creanței garantate în măsura în care aceasta nu a fost executată integral.

35. Mai mult ca atît instanța de judecată reține că deși *****S.R.L. a recurs la executarea dreptului de ipotecă și a valorificat bunul imobil nu îl privează de dreptul de a solicita de la pîrîtul ***** achitarea soldului datoriei, în măsura în care acesta demonstrează existența obligației, cuantumul acesteia și suma efectiv recuperată în urma executării ipotecii.
36. Instanța de judecată reține că, în cadrul ședinței de judecată s-a stabilit că între *****S.R.L. și pîrîtul ***** a fost întocmit la data de 16 ianuarie 2025 procesul-verbal privind negocierea clauzelor esențiale a contractului de credit partea I, potrivit căruia pârâtul a solicitat micșorarea comisionului de eliberare, dobânda contractuală, micșorarea penalității și a comisionului de administrare.(*f.d.12*)
37. Astfel, ca urmare între *****S.R.L. și pîrîtul ***** la data de 16 ianuarie 2025 a fost semnat procesul-verbal privind negocierea clauzelor esențiale a contractului de credit partea II, unde pârâtul ***** a declarat că condițiile stabilite prin procesul-verbal au fost negociate de comun acord iar conținutul clauzelor corespunde intereselor ambelor părți.*(f.d.13*)
38. Prin urmare instanța de judecată subliniază că în cadrul examinării cauzei s-a constatat că la momentul încheierii contractului, părțile au avut posibilitatea de a-și manifesta liber voința cu privire la condițiile convenite, iar clauzele respective au fost acceptate în mod expres de către ambele părți, or, prin semnarea contractului, părțile și-au exprimat consimțământul asupra conținutului acestuia, inclusiv asupra drepturilor și obligațiilor asumate reciproc.
39. Instanța apreciază că, în lipsa unor probe care să demonstreze existența unui viciu de consimțământ, a constrângerii, a unei erori esențiale sau a altor circumstanțe care ar pune la îndoială libertatea manifestării de voință, nu există temei pentru a considera că respectivele clauze au fost impuse unilateral unei părți.
40. Totodată instanța de judecată reține că, ulterior exercitării dreptului de ipotecă și de vindere a bunului imobil, a fost stinsă datoria pentru cheltuielile de executare și de urmărire a bunului în mărime de 31500,39 lei și o parte a penalității în mărime de 77 499,61.
41. La caz, instanța de judecată subliniază faptul că, potrivit pct.3.6 a contractului de credit nebancar nr. 2024-35/C/C din 16 ianuarie 2025, s-a stabilit că, ordinea de stingere a obligațiilor va fi prin stingerea cheltuielilor efectuate în vederea încasării forțate a datoriei inclusiv cheltuielile de urmărire a bunurilor gajate, penalității, comisioane, dobânzii și suma împrumutului.
42. Instanța de judecată reține că, prin contractul încheiat între părți, acestea au convenit în mod expres asupra ordinii de stingere a obligațiilor pecuniare, stabilind că plățile efectuate de debitor urmează a fi imputate, cu prioritate, asupra cheltuielilor suportate în vederea încasării forțate a datoriei, inclusiv a cheltuielilor aferente urmăririi bunurilor gajate, ulterior asupra penalităților și comisioanelor, dobânzii, iar în final asupra sumei împrumutului.
43. În consecință, instanța de judecată constată că stabilirea convențională a ordinii de stingere a obligațiilor nu poate fi considerată, prin ea însăși, nelegală, în condițiile în

care aceasta constituie rezultatul acordului de voință al părților și nu contravine unei norme imperative aplicabile raportului juridic.

44. Prin urmare, instanța de judecată consideră justificată aplicarea ordinii de stingere a datoriei prevăzute în contract la determinarea cuantumului datoriei restante.
45. Astfel reieșind din prevederile normelor legale menționate supra instanța de judecată ajunge la concluzia că pretențiile *****S.R.L. sunt întemeiate atât în baza temiurilor de fapt și de drept invocate, fiind confirmate prin înscrisurile administrate în cauză, inclusiv contractul de credit, contractul de ipotecă, actele procedurii de executare și calculul datoriei restante.
46. Prin urmare, instanța de judecată conchide că acțiunea înaintată de către *****S.R.L. urmează a fi admisă, cu încasarea de la pârâtul ***** în beneficiul acesteia a datoriei rămase neachitate după valorificarea bunului ipotecat, în cuantum de 138907 (o sută treizeci și opt mii nouă sute șapte), 39 lei stabilit și dovedit în cadrul examinării prezentei cauze civile.
47. Cu privire la încasarea cheltuielilor de judecare a cauzei, instanța de judecată reține următoarele.
48. Potrivit art. 82 Cod de procedură civilă, ” *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei*.„
49. Conform prevederilor art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*
50. La acest segment, instanța de judecată denotă că, reclamanta *****S.R.L. la depunerea acțiunii, conform confirmării de achitare a notei de plată nr.00810558318483 din 10.11.2025, a achitat taxa de stat în sumă de 4720,00 lei (*f.d.6*) iar conform confirmării de achitare a notei de plată nr.00058558319699 din 10.11.2025 a achitat taxa de timbru în mărime de 200,00 lei (*f.d.7*), astfel, instanța de judecată va dispune încasarea parțială de la pârâtul ***** în beneficiul reclamantei, cheltuielile de judecată la înaintarea acțiunii în mărime de 4917,20 lei.
51. Totodată, instanța de judecată reține că de către reclamanta *****S.R.L., se solicită compensarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 10000,00 lei, ceea ce se confirmă prin ordinul de plată seria DAA nr.58157298 din 29 octombrie 2025.
52. În sensul art. 8 alin. (1) Cod de procedură civilă,” *părţile, alţi participanţi la proces au dreptul să fie asistaţi în judecată de către un avocat ales ori desemnat de coordonatorul oficiului teritorial al Consiliului Naţional pentru Asistenţă Juridică Garantată de Stat sau de un alt reprezentant, în cazurile prevăzute de prezentul cod. ”*
53. În conformitate cu art. 96 alin. (1), (1^1) Cod de procedură civilă, ”*instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*
54. Prin urmare, instanța de judecată constată că *****S.R.L. , este în drept să solicite adjudecarea cheltuielilor de judecată cu titlu de asistență juridică, având în vedere că

instanța de judecată a conchis asupra temeiniciei parțiale a cererii de chemare în judecată.

55. Astfel, raportat la complexitatea cauzei, durata procesului, modul în care avocatul a asigurat apărarea reclamantei şi activitatea desfăşurată în acest sens, instanța de judecată apreciază că cheltuielile de asistență juridică în sumă de 10000,00 lei, nu vin în contradicție practicii CEDO și sunt rezonabile în raport de obiectul cauzei și de complexitatea procesului și va dispune admiterea cerinței date, cu încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică în sumă de 10000,00 lei pentru examinarea cauzei în instanță, din contul pîrîtului *****.
56. Astfel, conducându-se de art. art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

hotărăşte:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de către avocatul Ocerednîi Roman în interesele *****S.R.L. împotriva lui ***** cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la ***** în beneficiul *****suma în mărime de 138907 (o sută treizeci și opt mii nouă sute șapte), 39 lei și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 4717(patru mii șapte sute șaptesprezece),20 lei, taxa de timbru în mărime de 200(două sute), 00 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 10000(zece mii),00 lei, în rest acțiunea se respinge, ca neîntemeiată.

Se explică părților că instanța va întocmi hotărârea integrală dacă în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii vor solicita în mod expres acest lucru, termenul de 30 de zile fiind unul de decădere, sau în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii vor depune cerere de apel.

În conformitate cu art. 255 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de 15 zile după ce rămâne definitivă, iar după expirarea acestui termen, creditorul poate solicita executarea silită în condiţiile Codului de executare.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni).

Preşedintele şedinţei,
Judecător (semnătura) Alexeeva Viorica
Copia corespunde originalului

Președintele ședinței: Viorica Alexeeva