Dosarul nr.2-23022166-26-13 02 2023

nr.2-376/2023

H O T Ă R Î R E

Î N N U M E L E L E G I I

12 februarie 2025 **or.Drochia**

Judecătoria Drochia, sediul Central Republica Moldova

Instanţa în componenţa:

presedintele şedintei, judecătorul Vladimir Craveţ

grefier Gabriela Cemîrtan

cu participarea

reclamantei Mamaliga Valentina,

reprezentantului pîrîtului Donici Ion, CA ”Dumitru Malesenco” Drochia Dumitru Malesenco,

împuternicit în baza mandatului nr.138473 din 07.07.2024,

în lipsa:

reprezentantului reclamantului Bunescu Alexei, CA ”Paciurca Iulian” Bălți Iulian Paciurca,

împuternicit în baza mandatului nr.1610933 din 28.12.2024,

reclamantului Bunescu Alexei,

pîrîtului Donici Ion,

examinînd în şedinţa publică în limba de stat cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Bunescu Alexei și Mamaliga Valentina către Donici Ion privind încasarea prejudiciului moral și biologic

C O N S T A T Ă:

La data de 13 februarie 2022 Bunescu Alexei și Mamaliga Valentina s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Donici Ion privind încasarea prejudiciului moral și biologic.

În motivarea cererii reclamanții Bunescu Alexei și Mamaliga Valentina au indicat că, prin sentința Judecătoriei Drochia sediul Central din 12.11.2021, Donici Ion a fost recunoscut vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal şi în baza acestei Legi se stabileşte numitului pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) luni.

La fel, se recunoaşte vinovat Ion Donici, de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 264 alin.(4) Cod penal şi în baza acestei Legi se stabileşte numitului pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Deasemnea, se recunoaşte vinovat Ion Donici, de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 266 Cod penal şi în baza acestei Legi se stabileşte numitului pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni.

La fel, se recunoaşte vinovat Ion Donici, de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal şi în baza acestei Legi se stabileşte numitului pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) luni.

Conform art.84 alin.(l) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, de a-i fi stabilit lui Ion Donici pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (uni) ani și 8 (opt) luni, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În temeiul art. 90^1 Cod penal, Ion Donici urmează să execute 2 (doi) ani și 4(patru) luni din pedeapsa stabilită în penitenciar de tip semiînchis, iar executarea celeilalte părți din pedeapsa stabilită – 2 (doi) ani și 4(patru) luni, instanța o va suspenda condiționat pe perioada de probațiune de 3 (trei) ani.

Prin sentința Judecătoriei Drochia sediul Central din 12.11.2021, acțiunea civilă înaintată de succesorii părții vătămate Bunescu Alexei și Mamaliga Valentina fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să decidă instanța de fond.

Totodată s-a constatat că, inculpatul Ion Donici, avînd intenția conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, fiind privat de dreptul de a conduce mijloace de transport prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 12 decembrie 2018, la 08 ianuarie 2020, aproximativ în jurul orelor 02 și 20 min., a condus automobilul de model ”Opel Astra” cu numere de înmatriculare JUV 104 în satul Baroncea, raionul Drochia, unde fiind suspectat de întrebuințarea băuturilor alcoolice și fiind stopat de către colaboratorii de poliție, a fost supus testării alcoolscopice cu dispozitivul ”Drager 8510 RO” de la care conducătorul mijlocului de transport a refuzat. Ulterior, a fost îndreptat la spitalul raional Drochia ”Nicolae Testimițeanu” pentru prelevarea probelor biologice (sînge) pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, de la care de asemenea a refuzat.

Tot el, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică, la 04 noiembrie 2020, aproximativ în jurul orelor 04:00, conducând automobilul de model ”BMV X 5” cu numere de înmatriculare*****, deplasându-se pe traseul R - 7, km 35 - 700 la intrarea în satul Chetrosu cu direcția de deplasare spre orașul Drochia, pe partea dreaptă a carosabilului a ignorat prevederile art.10 pct.1) lit.b) al Regulamentului Circulației Rutiere potrivit căruia persoana care conduce un vehicul trebuie să posede cunoștințe și să execute cerințele prezentului Regulament, precum și să posede dexteritatea necesară de a conduce vehiculul pe drum, încălcând prevederile art.10 pct.2) lit.a) potrivit căruia ”persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus”, încălcând prevederile art.14 lit.a)

potrivit căruia conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, încălcând prevederile art.45 pct.1) lit.a), b) și d) și alin.(2) potrivit căruia conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția, dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase și situația rutieră, iar în cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească pentru a nu pune în pericol siguranța traficului, a tamponat pietonul Bunescu Iurie Alexei, care se afla lângă traseu.

În rezultatul tamponării, pietonului Bunescu Iurie Alexei i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de fracturi multiple a coastelor pe stânga cu deplasare și lezarea pleurei și pulmonului stâng, care s-au complicat cu hemoragie intra-toracală stânga și emfizematoz subcutan, plagă contuză a părții pieloase a capului regiunea occipitală centru, echimoza masivă a spatelui, excoriațiile ambilor fesse, fractura deschisă a ambelor oase a antebrațului drept cu plagă ruptă a pelii antebrațului drept, care se califică către vătămări corporale grave, periculoase pentru viață, în urma cărora a survenit decesul acestuia, vătămări corporale, care au legătură directă cu cauza decesului.

Tot el, la 04 noiembrie 2020, aproximativ în jurul orelor 04:00 aflându-se în stare de ebrietate alcoolică, conducând automobilul de model ”BMV X 5” cu numere de înmatriculare *****, deplasându-se pe traseul R - 7, km 35 - 700 la intrarea în satul Chetrosu cu direcția de deplasare spre orașul Drochia, pe partea dreaptă a carosabilului a ignorat prevederile art.10, 14 și 45 din Regulamentul Circulației Rutiere, a lovit pietonul Bunescu Iurie Alexei, căruia i-au fost cauzate vătămări corporale grave, ulterior, având scopul eschivării de la răspunderea penală pentru fapta comisă, încălcând cerințele pct.12 pct.(1), lit.a), potrivit căreia ”conducătorul de vehicul implicat într-un accident în trafic rutier este obligat să oprească imediat vehiculul semnalizându-l în conformitate cu punctul 37, subpunctul 1 sau subpunctul 2), prevederile lit.b), potrivit căreia ”conducătorul de vehicul implicat într-un accident în trafic rutier este obligat să nu schimbe poziția vehiculului și a obiectelor de pe carosabil provenite ca urmare a accidentului rutier”, prevederile lit.e), potrivit căruia, ”conducătorul de vehicul implicat într-un accident în trafic rutier este obligat este obligat să marcheze locul inițial al vehiculului, obiectelor ce țin de accident și a persoanei traumatizate dacă se impune schimbarea poziției acestora pentru acordarea primului ajutor”, prevederile lit.f), potrivit căruia, ” conducătorul de vehicul implicat într-un accident în trafic rutier este obligat să asigure pe cât posibil păstrarea urmelor, precum și ocolirea locului accidentului”, prevederile lit.g), potrivit căruia ” conducătorul de vehicul implicat într-un accident în trafic rutier este obligat să anunțe despre incident poliția și să rămână pe loc până la sosirea lucrătorilor de poliție”, a părăsit locul accidentului rutier.

Tot el, fiind privat de dreptul de a conduce mijloace de transport prin sentința judecătoriei Edineț sediu Dondușeni din 14.12.2018 pe un termen de 3 ani, la data de 30.03.2020, dându-și seamă de consecințele care pot surveni în rezultatul consumului alcoolului, a servit băuturi spirtoase, după ce, aflând-se la volanul autoturismului de model „AUDI 100” cu n/î ***** şi deplasând-se pe str.N.Iorga 11, mun.Bălți, neadecvat, având o

traiectorie neuniformă de deplasare, aproximativ la ora 11:20 a fost stopat de către colaboratorii de poliție. În cadrul discuţiei cu cet.Donici I.V. el avea semne vizibile de ebrietate alcoolică exprimate prin miros specific de alcool din cavitatea bucală, dereglarea vorbei şi etc., în legătură cu ce el a fost supus testării cu alcotesterul "Drager", în urma căruia s-a constatat, că concentraţia de alcool pur în aerul expirat de cet. Donici I.V. este de 0,97 mg/l, după ce el a fost escortat la Spitalul municipal Bălţi unde de la el au fost prelevate probe biologice de sânge pentru examinare toxicologică. Conform procesului-verbal al examinări medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate şi naturii ei nr.176 din 30.03.2020 s-a constatat că cet. Donici I.V. se afla în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, totodată de la el au fost prelevate probe biologice de sînge pentru examinare toxicologică.

Menționează faptul că, prin acțiunile infracționale ale inculpatului Donici Ion, le-a fost afectată starea psihoemoțională a succesorilor părții vătămate Bunescu Alexei și Mamaliga Valentina.

Prin raportul de exepertiză medico-legală nr.202018c0081 din 18.11.2020, în calitate de element probatoriu se reflectă pînă la urmă gravitatea consecințelor pe care le-a adus inculpatul Donici Ion părții vătămate Bunescu Iurie și respectiv succesorilor părții vătămate Bunescu Alexei și mamaliga Valentina, prin faptul că s-a soldat cu deces.

În instanța de judecată pe cauza penală s-a menționat faptul că inculpatul a achitat succesorilor părții vătămate Bunescu Alexei și mamaliga Valentina suma de 300000,00 lei, care au fost destinați și cheltuiți pentru cheltuielile de înmormîntare a părții vătămate Bunescu Iurie.

Consideră că suma de 300000,00 lei este prea micăîn comparație cu viața pierdută a unui om, or, banii sus menționați nu pot acoperi suferința creată de decesul rudei apropiate în asemenea împrejurări.

Reiterează faptul, că Bunescu Iurie era unica persoană care î-i întreținea pe părinții săi Bunescu Alexei și Bunescu Elena locuind cu aceștia din urmă într-o singură locuință, fapt ce face pierderea fiului lor și mai amară.

Solicită încasarea de la Donici Ion a prejudiciului moral în sumă de 20000,00 Euro și prejudiciului biologic în sumă de 10000,00 Euro.

Atît reclamantul Bunescu Alexei cît și reprezentantul său avocatul Iulian Paciurca în ședința de judecată nu s-au prezentat, fiind audiați în ședința de judecată din data de 11.12.2024 cererea de chemare în judecată au recunoscut-o integral solicitînd cu admiterea integrală a acesteia. Totodată reclamantul Bunescu Alexei a declarat că, în ce privește cererea de reconfirmare anexată în cadrul examinării cauzei penale în privința lui Donici Ion despre faptul că împreună nu Mamaliga Valentina a primit ca recompensă sumele de 14000 Euro și 4000 Euro cu acordul lui Bunescu Elena de la Codreanu Livia care acționează în interesele inculpatului Donici Ion ca prejudiciu material și moral, poate comunica că sumele date au fost ca cheltuieli pentru înmormîntare cu condiția că vor mai fi adăugate recompense suplimentare. În prezent consideră că prejudiciul moral lar subestima la suma de 5 milioane de lei.

Reclamanta Mamaliga Valentina în ședința de judecată cererea de chemare în judecată a susținut-o integral, solitînd admiterea acesteia integrală. în ce privește cererea de reconfirmare

anexată în cadrul examinării cauzei penale în privința lui Donici Ion despre faptul că împreună nu Mamaliga Valentina a primit ca recompensă sumele de 14000 Euro și 4000 Euro cu acordul lui Bunescu Elena de la Codreanu Livia care acționează în interesele inculpatului Donici Ion ca prejudiciu material și moral, poate comunica că sumele date au fost ca cheltuieli pentru înmormîntare. Cererea de reconfirmare a fost semnată atît de ea cît și de tatăl său Bunescu Alexei.

Reprezentantul pîrîtului Donici Alexei, avocatul Dumitru Malesenco, în ședința de judecată cererea de chemare în judecată înaintată de reclamanții Bunescu Alexei și Mamaliga Valentina nu a recunoscut-o solicitînd respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată, motivînd că în cadrul examinării cauzei penale de învinuire a lui Donici Ion a fost anexată recipisa semnată atît de Bunescu Alexei cît și de Mamaliga Valentina prin care este indicat că atît prejudiciul material cît și cel moral a fost restituit și pe viitor careva pretenții de ordin material sau moral nu vor avea.

Audiind părțile prezente, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată înaintată de Bunescu Alexei și Mamaliga Valentina urmează a fi respinsă din următoarele considerente:

Conform art.1998 Cod civil al Republicii Moldova: (1) Cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Potrivit articolului 2033 alin.(1) Cod civil al Republicii Moldova: (1) În cazul vătămării integrităţii corporale sau altei vătămări a sănătăţii, pe lîngă repararea prejudiciului patrimonial şi celui moral, se va plăti o despăgubire separată pentru însăşi vătămare (prejudiciul biologic).

Conform art.2036 Cod civil al Republicii Moldova: (1) În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.

(2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

În conformitate cu art.118 alin.(1) Cod de procedură civlă al Republicii Moldova, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În şedinţa de judecată s-a constatat, că prin sentința Judecătoriei Drochia sediul Central din 12.11.2021, Donici Ion a fost recunoscut vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal şi în baza acestei Legi se stabileşte numitului pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) luni.

La fel, se recunoaşte vinovat Ion Donici, de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 264 alin.(4) Cod penal şi în baza acestei Legi se stabileşte numitului pedeapsa sub formă de

închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Deasemnea, se recunoaşte vinovat Ion Donici, de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 266 Cod penal şi în baza acestei Legi se stabileşte numitului pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni.

La fel, se recunoaşte vinovat Ion Donici, de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal şi în baza acestei Legi se stabileşte numitului pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) luni.

Conform art.84 alin.(l) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, de a-i fi stabilit lui Ion Donici pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (uni) ani și 8 (opt) luni, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În temeiul art. 90^1 Cod penal, Ion Donici urmează să execute 2 (doi) ani și 4(patru) luni din pedeapsa stabilită în penitenciar de tip semiînchis, iar executarea celeilalte părți din pedeapsa stabilită – 2 (doi) ani și 4(patru) luni, instanța o va suspenda condiționat pe perioada de probațiune de 3 (trei) ani.

Prin sentința Judecătoriei Drochia sediul Central din 12.11.2021, acțiunea civilă înaintată de succesorii părții vătămate Bunescu Alexei și Mamaliga Valentina fost admisă în principiu, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor să decidă instanța de fond.

Prin aceeiași sentință s-a reținut faptul că, Donici Ion aflându-se în stare de ebrietate alcoolică, la 04 noiembrie 2020, aproximativ în jurul orelor 04:00, conducând automobilul de model ”BMV X 5” cu numere de înmatriculare *****, deplasându-se pe traseul R - 7, km 35 - 700 la intrarea în satul Chetrosu cu direcția de deplasare spre orașul Drochia, pe partea dreaptă a carosabilului a ignorat prevederile art.10 pct.1) lit.b) al Regulamentului Circulației Rutiere potrivit căruia persoana care conduce un vehicul trebuie să posede cunoștințe și să execute cerințele prezentului Regulament, precum și să posede dexteritatea necesară de a conduce vehiculul pe drum, încălcând prevederile art.10 pct.2) lit.a) potrivit căruia ”persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus”, încălcând prevederile art.14 lit.a) potrivit căruia conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, încălcând prevederile art.45 pct.1) lit.a), b) și d) și alin.(2) potrivit căruia conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția, dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase și situația rutieră, iar în cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească pentru a nu pune în pericol siguranța traficului, a tamponat pietonul Bunescu Iurie Alexei, care se afla lângă traseu.

În rezultatul tamponării, pietonului Bunescu Iurie ***** i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de fracturi multiple a coastelor pe stânga cu deplasare și lezarea pleurei și pulmonului stâng, care s-au complicat cu hemoragie intra-toracală stânga și emfizematoz

subcutan, plagă contuză a părții pieloase a capului regiunea occipitală centru, echimoza masivă a spatelui, excoriațiile ambilor fesse, fractura deschisă a ambelor oase a antebrațului drept cu plagă ruptă a pelii antebrațului drept, care se califică către vătămări corporale grave, periculoase pentru viață, în urma cărora a survenit decesul acestuia, vătămări corporale, care au legătură directă cu cauza decesului.

Potrivit art. 2033 Cod civil, în cazul vătămării integrităţii corporale sau altei vătămări a sănătăţii, pe lîngă repararea prejudiciului patrimonial şi celui moral, se va plăti o despăgubire separată pentru însăşi vătămare (prejudiciul biologic).Vătămarea sănătăţii cuprinde şi vătămarea sănătăţii mintale doar dacă ea se manifestă printr-o maladie sau o stare care necesită asistenţă ori un serviciu medical.

Aici, se relevă că noțiunea de prejudiciu biologic se deduce din prevederile art. 19 alin. (3) Cod civil, potrivit căruia prejudiciu biologic presupune pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman.

Astfel, pentru antrenarea răspunderii delictuale ca urmare a cauzării prejudiciului biologic, urmează a fi întrunite următoarele condiții:

- modificarea aspectului exterior, adică a caracteristicilor morfologice ale persoanei;
- reducerea eficienței psiho-fizice, adică diminuarea posibilității de utilizare a propriului corp;
- reducerea capacităților sociale, adică a aptitudinii de afirmare a persoanei în mediul ambiant prin relaționare cu și/sau alți indivizi;
- pierderea sau reducerea capacității generale de muncă;
- pierderea sau lezionarea dreptului de a alege în mod liber meseriei sau profesiei;
- depunerea unui efort major în desfășurarea propriei activități, fără pierderea sau reducerea câștigului realizat.

Prin urmare, instanța de judecată conchide că nu orice vătămare a integrității corporale sau a sănătății acordă dreptul persoanei vătămate la repararea prejudiciului biologic, ci doar acele vătămării care duc la pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman descrise supra.

La caz, reclamanții Bunescu Alexei și Mamaliga Valentina pretind încasarea prejudiciului biologic ca urmare a gravității consecințelor pe care le-a adus Donici Ion părții vătămate Bunescu Iurie care s-a soldat cu deces.

În acest sens, instanța de judecată constată că, motivele invocate de reclamanții Bunescu Alexei și Mamaliga Valentina nu duc la pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului

uman, prin urmare reclamanții Bunescu Alexei și Mamaliga Valentina nu li-a fost cauzat careva prejudiciu biologic, circumstanțe ce înlătură răspunderea delictuală a pârâtului în acest sens.

Totodată, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine faptul precum că în cadrul examinării cauzei penale în privința lui Donici Ion a fost anexată cererea de reconfirmare /copia cererii anexată la materialele cauzei civile/ despre faptul că Bunescu Alexei și Mamaliga Valentina au primit ca recompensă sumele de 14000 Euro și 4000 Euro, ce constituie suma de 300000,00 lei, cu acordul lui Bunescu Elena de la Codreanu Livia care acționează în interesele inculpatului Donici Ion ca prejudiciu material și moral. Totodată au confirmat faptul că nu au alte pretenții față de Donici Ion și nu vor înainta alte careva cereri față de ultimul în legătură cu accidentul rutier care a avut loc în s.Chetrosu r-l Drochia la data de 04.11.2020.

Astfel, din considerentele enumerate, instanţa de judecată a ajuns la concluzia că cererea de chemare în judecată a lui Bunescu Alexei și Mamaliga Valentina către Donici Ion privind încasarea prejudiciului moral și biologic, urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art.art.238-241 al Codului de procedură civilă al Republicii Moldova , instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

De respins acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată a lui Bunescu Alexei și Mamaliga Valentina către Donici Ion privind încasarea prejudiciului moral și biologic.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 zile, de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul judecătoriei Drochia, sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecător Vladimir Craveţ