dosarul nr.4-139/2026 /4-26054100-26-4-30042026/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

28 septembrie 2026 orașul Rîșcani

Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani

Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător ADOMNIȚA Maria
grefier VRÎNCEANU Andreea

interpret/pedagog VASILACHI Corina

cu participarea:
victimei minore STOIAN Grigore
reprezentantului legal ai victimei minore STOIAN Natalia
apărătorului făptuitorului, avocatul RUSU Constantin

în lipsa:
agentului constatator GOLEAC Eric
făptuitorului PREIDA Valeriu

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, în limba română, de la 30 aprilie 2026 până la 18 august 2026, cauza contravențională pornită în privința lui:

Preida Valeriu, născut la ***** număr de identificare ***** cu domiciliul înregistrat în or. *****

învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional

a c o n s t a t a t

Preida Valeriu, la data de 14 aprilie 2026, ora 17:30, aflându-se în or. Rîșcani, str. Ștefan cel Mare, i-a aplicat o lovitură cu palma în regiunea feții verișorului său Stoian Grigore, în urma căreia i-a provocat vătămări neînsemnate a integrității corporale.

La 28 aprilie 2026, în privința lui Preida Valeriu de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Goleac Eric, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenției seria MAI07 nr.454424 în baza art.78[1] Cod Contravențional, materialele acumulate pe caz, în conformitate cu prevederile art.395 Cod contravențional, au parvenit în adresa instanţei de judecată pentru examinare în fond conform competenței.

În ședința de judecată, victima minoră Stoian Grigore, în prezența reprezentantului legal și a pedagogului a comunicat că: la data de 14 aprilie 2026, în jurul orelor 17:30 – 18:30, era lângă magazinul ”Linella” cu prietenii. Aflându-se în stradă, pe alături a trecut cu mașina Preida Valeriu, cu care anterior a avut un conflict. Preida Valeriu s-a oprit cu mașina și l-a întrebat ce caută acolo dacă ei s-au certat. Drept replică, l-a întrebat pe Preida Valeriu de ce el nu are voie să meargă pe stradă și s-a iscat conflictul, Preida Valeriu l-a lovit cu palma iar persoanele care se aflau în apropiere, au încercat să-i despartă și l-au urcat în mașină pe Preida Valeriu. După ce a scris plângere la poliție, Preida Valeriu a fost și și-a cerut scuze și i-a achitat medicamentele procurate, l-a iertat, este verișorul său și acum totul este bine, s-au împăcat. Careva pretenții materiale nu are față de Preida Valeriu. A concretizat că cu Preida Valeriu sunt verișori, tatăl lui Preida Valeriu este unchiul său, sunt cu diferite familii pentru că el poartă numele mamei – Stoian.

Apărătorul făptuitorului Preida Valeriu, avocatul Rusu Contantin, în ședința de judecată a solicitat instanței ca, procesul contravențional pornit în privința lui Preida Valeriu să fie încetat deoarece nu s-a demonstrat gradul de rudenie între Preida Valeriu și Stoian Grigore.

Agentul constatator al Inspectoratului de poliție Rîșcani, Goleac Eric, fiind citat legal nu s-a prezentat în ședința de judecată fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei.

Făptuitorul Preida Valeriu, fiind citat legal, fapt confirmat prin avizul de recepție a corespondenței trimitere poștală nr.DS8024867310AS (f.d.21) nu s-a prezentat în ședința de judecată și nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale.

În conformitate cu. art.455 alin.(1) - (3) Cod contravențional, şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod. Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

Aplicând prevederile art.455 alin.(1) - (3) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa agentului constatator al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Goleac Eric și a făptuitorului Preida Valeriu, citați legal.

Audiind participanții la procesul contravențional, studiind materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția făptuitorului Preida Valeriu este dovedită pe deplin, acțiunile sale fiind corect încadrate conform art.78[1] Codul contravențional – violența în familie.

În ședința de judecată s-a stabilit că, la data de 15 aprilie 2026 ora 12:54, în serviciul de gardă al Inspectoratului de Poliție Rîșcani a fost înregistrată înștiințarea telefonică de la Stoian Natalia, locuitoarea al or. Rîșcani, str. Sadoveanu 27, precum că fiul său Stoian Grigore, în vârstă de 16 ani, la data de 14 aprilie 2026, în jurul orei 17:00, a fost bătut de către Preida Valeriu în preajma magazinului Copăceanca (f.d.5).

La data de 15 aprilie 2026, Stoian Natalia a înaintat o cerere către Inspectoratul de Poliție Rîșcani prin care solicită de a se lua măsuri legale cu Preida Valeriu, locuitor al or. Rîșcani, care la data de 14 aprilie 2026, în jurul orelor 17:30, l-a agresat fizic cu pumnii și picioarele pe fiul său Stoian Grigore, în timp ce se afla la magazinul situat pe str. Ștefan cel Mare din or. Rîșcani (f.d.7).

Conform concluziei raportului de expertiză judiciară nr.202618P0125 din 16 aprilie 2026, la examinarea medico-legale la lui Stoian Grigore, anul nașterii 2009, s-au depistat leziuni corporale: echimozele membrelor superioare, excoriațiile membrului inferior stâng, care puteau fi provocate de acțiunea traumatică a unui obiect dur contondent, posibil în timpul și circumstanțele indicate care condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f.d.12-13).

La 24 aprilie 2026, potrivit raportului privind înregistrarea contravenției, agentul constatator a constatat săvârșirea faptei contravenționale manifestate prin: maltratarea cu aplicarea loviturilor din partea lui Preida Valeriu lui Stoian Grigore care este verișorul său, cauzându-i vătămări corporale neînsemnate (f.d.6).

La 28 aprilie 2026, în privința lui Preida Valeriu de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Goleac Eric, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenției seria MAI07 nr.454424 în baza art.78[1] Cod Contravențional, (f.d.17), materialele acumulate pe cazul dat, în conformitate cu prevederile art. 400 alin.(5) Cod contravențional, fiind expediate în instanţa de judecată pentru examinare conform competenței.

Procesul-verbal de constatare a contravenției a fost întocmit la 28 aprilie 2026 în prezența făptuitorului Preida Valeriu, copia fiind-i înmânată contra semnătură și fiindu-i explicate drepturile și obligațiile prevăzute de art.378, 384, 387 și 448 Cod contravențional (f.d.14).

În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se

identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Reieșind din prevederile cu art.443 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde:

a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii;

b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă;

c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;

e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei;

f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387;

g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei;

h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

Prin prisma art.445 Cod contravenționalart, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Totodată, instanța de judecată reține că, din perspectiva art.6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, procedura contravențională este asimilată unei proceduri penale (cauza Lauko v. Slovacia, 2 septembrie 1998; cauza Nicoleta Gheorghe v. România, 3 aprilie 2012, § 25-26) şi, prin urmare, trebuie respectate

toate garanțiile oferite de această procedură, printre care se numără şi dreptul fundamental la apărare, iar făptuitorul beneficiază de prezumția de nevinovăție, organele statutului trebuind să-şi justifice sancțiunile aplicate unei persoane – aplicarea unei amenzi reprezentând o ingerință în dreptul de proprietate, prin diminuarea patrimoniului personal cu suma stabilită drept amendă – prin indicarea tuturor împrejurărilor cauzei.

Cu întâietate, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Astfel, instanța de judecată reține că, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act întocmit de un agent aflat în exercițiul funcțiunii, prin care se constată starea de fapt, acesta beneficiind de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. El are forță probantă și este executat din oficiu, urmând să respecte condiția de formă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art.445 Cod contravențional.

În rezultatul examinării şi aprecierii condiţiilor de formă şi conţinut a procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa nu atestă careva temeiuri de declarare a nulităţi procesului-verbal cu privire la contravenţie, în conformitate cu prevederile art.443, 445 Cod contravenţional.

Conform art.3 alin.(1) Cod contravențional, caracterul contravenţional al faptei şi sancţiunea ei contravenţională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

În conformitate cu art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Prin prisma art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform art.375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Prin prisma art.458 alin.(1) Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine:

a) caracterul veridic al contravenţiei imputate;

b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei;

c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional;

d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante;

e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale;

f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Reieșind din probele examinate în cadrul cercetării judecătorești, instanța a constatat cert că făptuitorul Preida Valeriu, la data de 14 aprilie 2026 ora 17:30, aflându-se în or. Rîșcani, str. Ștefan cel Mare, i-a aplicat o lovitură cu palma în regiunea feții verișorului său Stoian Grigore, în urma căreia i-a provocat vătămări neînsemnate a integrității corporale.

Făptuitorul Preida Valeriu întrunește semnele subiectului special al contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, fiind membru de familie: victima Stoian Grigore fiind verițorul făptuitorului.

În conformitate cu art.374 alin.(3) Cod contravențional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Reieșind din prevederile art.133[1] Cod penal, prin membru de familie se înţelege:

a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, persoanele în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii;

b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Prin prisma art.134 Cod penal, (1) **Prin rudenie se înţelege legătura bazată pe descendenţa unei persoane dintr-o altă persoană sau pe faptul că mai multe persoane au un ascendent comun**. În primul caz, rudenia este în linie dreaptă, iar în

al doilea caz - în linie colaterală. (2) Gradul de rudenie se stabileşte prin numărul de naşteri. (3) Rudele unuia dintre soţi sînt afinii celuilalt soţ. Linia şi gradul de afinitate sînt asimilate liniei şi gradului de rudenie. (4) Rude apropiate sînt părinţii, copiii, înfietorii, copiii înfiaţi, fraţii şi surorile, bunicii şi nepoţii lor.

Totodată, conform art.(3) alin.(1) al Legii nr.45 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie (în continuare Legea nr.45/2007), subiecţi ai violenţei în familie sînt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii.

Reieșind din prevederile art.3 alin.(2) din Legea nr.45/2007, membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt:

a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii;

b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

În speță, din materialele cauzei rezultă că făptuitorul și victima minoră sunt veri primari, fiind copiii a doi frați. Atât victima minoră, în ședința de judecată, cât și făptuitorul în explicațiile dată agentului constatator la data de 27 aprilie 2026 au indicat același grad de rudenie și anume că sunt verișori primari, tații lor fiind frați.

Prin urmare, doi veri primari, fiind copiii a doi frați, au un ascendent comun — bunicul/bunica lor și sunt, prin urmare, rude în linie colaterală.

Respectiv, aceștia sunt rude în linie colaterală, având un ascendent comun, iar împrejurarea că locuiesc separat nu înlătură, prin ea însăși, calitatea de membri ai aceleiași familii în sensul Legii nr. 45/2007.

Or, legiuitorul a prevăzut în mod expres, pentru situația locuirii separate, includerea ”rudelor” în categoria membrilor de familie, fără a institui condiția conlocuirii sau o limitare a acestei categorii exclusiv la rudele apropiate.

Prin urmare, instanța constată că raportul de rudenie dintre făptuitor și victima minoră corespunde raportului juridic special prevăzut de art.133^1 și 134 Cod penal și art.3 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 45/2007, astfel încât calitatea acestora de membri ai aceleiași familii este întrunită.

Instanța nu poate reține argumentul apărării potrivit căruia făptuitorul nu ar avea calitatea de subiect al contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional, pe motiv că nu s-a demonstrat legătura de rudenie or, atât victima minoră, în ședința de judecată, cât și făptuitorul în explicațiile dată agentului constatator la data de 27 aprilie 2026, au indicat același grad de rudenie și anume că sunt verișori primari, tații lor fiind frați.

Or, norma legală nu limitează categoria ”rudelor” care locuiesc separat la rudele de un anumit grad și nici nu instituie, pentru această categorie, condiția conlocuirii. Dimpotrivă, legiuitorul a prevăzut distinct situația ”în condiția de locuire separată” și a inclus în mod expres în această categorie ”rudele”.

Totodată, împrejurarea că persoanele sunt veri primari, iar nu rude apropiate în sensul unei alte norme juridice, nu poate conduce la concluzia că acestea nu sunt ”rude” în sensul art. 3 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 45/2007. Noțiunea utilizată de legiuitor este cea generică de ”rude”, fără instituirea unei limite de grad de rudenie.

Prin urmare, instanța constată că între făptuitor și victima minoră există raportul juridic special cerut de art. 78^1 din Codul contravențional, ambii având calitatea de membri ai aceleiași familii în sensul Legii nr. 45/2007, poziție ce nu a fost negată nici de făptuitor și nici de victima minoră or, atât victima minoră, în ședința de judecată, cât și făptuitorul în explicațiile dată agentului constatator la data de 27 aprilie 2026, au indicat același grad de rudenie și anume că sunt verișori primari, tații lor fiind frați.

Respectiv, prin acțiunile sale intenționate, Preida Valeriu a comis contravenția prevăzută de art.78^1 Cod contravenţional, care prevede răspundere pentru maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

Totodată, instanța de judecată reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, cauza Bălșan v. România, 23 mai 2017, § 57, în care Curtea Europeană a reținut că articolul 1 din Convenție, coroborat cu articolul 3, le impune statelor obligații pozitive de a se asigura că persoanele aflate sub jurisdicția lor sunt protejate împotriva tuturor formelor de rele tratamente interzise în baza articolului 3, inclusiv atunci când un asemenea tratament este provocat de particulari. Vulnerabilitatea deosebită a victimelor violenței în familie generează imperativul implicării active a autorităților statale în protejarea acestora. În acest sens, Curtea Europeană a menționat că statele au o obligație pozitivă de a stabili și de a aplica un sistem efectiv de sancționare a tuturor formelor de violență în familie și de a le oferi garanții suficiente victimelor (c. Opuz v. Turcia, 9 iunie 2009, § 145).

În cauza Valeriu și Nicolae Roșca v. Republica Moldova, 20 octombrie 2009, § 71, Curtea Europeană a menționat că instanţele judecătoreşti nu trebuie să accepte în nici un caz ca suferinţele fizice şi psihice provocate victimei să rămână nesancționate. Această condiţie este esenţială pentru susţinerea şi menţinerea încrederii publice în sistemul judiciar, precum şi pentru prevenirea suspiciunilor potrivit cărora autoritățile tolerează sau acceptă în mod tacit acțiunile ilegale.

În acest context, instanța de judecată conchide că, fapta contravențională imputată făptuitorului a fost stabilită în acest caz, prin probe acumulate, care indică unanim în privinţa aceleiaşi versiuni de acuzare, iar în acest sens, instanţa deduce că a existat într-adevăr informaţia înregistrată şi iniţiat un proces contravenţional, în temeiul căreia agentul constatator nu a acţionat arbitrar, dar în exerciţiul serviciului, a verificat şi a întocmit corect procesul verbal cu privire la contravenţie or, evident

făptuitorul Preida Valeriu, la data de 14 aprilie 2026 ora 17:30, aflându-se în or. Rîșcani, str. Ștefan cel Mare, i-a aplicat o lovitură cu palma în regiunea feții verișorului său Stoian Grigore, în urma căreia i-a provocat vătămări neînsemnate a integrității corporale.

Instanţa precizează că, în mod evident, nu există dubii în privința celor constatate de către agentul constatator, atâta timp cât acesta, prin autoritatea ce i s-a conferit, are obligația să-și dea interesul pentru respectarea întocmai a prevederilor legale, fără a leza în nici un fel drepturile făptuitorului Preida Valeriu care cert, la data de 14 aprilie 2026 ora 17:30, aflându-se în or. Rîșcani, str. Ștefan cel Mare, i-a aplicat o lovitură cu palma în regiunea feții verișorului său Stoian Grigore, în urma căreia i-a provocat vătămări neînsemnate a integrității corporale, fapt confirmat prin concluzia raportului de expertiză judiciară nr.202618P0125 din 16 aprilie 2026, potrivit căruia, la examinarea medico-legale a lui Stoian Grigore, anul nașterii 2009, s-au depistat leziuni corporale: echimozele membrelor superioare, excoriațiile membrului inferior stâng, care puteau fi provocate de acțiunea traumatică a unui obiect dur contondent, posibil în timpul și circumstanțele indicate care condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății (f.d.12-13).

În aceste condiţii, instanţa statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr faptele incriminate au avut loc, fiind comise cu bună-ştiinţă şi respectiv cu vinovăţie de către Preida Valeriu, iar probele apreciate fiecare în parte și în ansamblul, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate făptuitorului, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenției prevăzute la art.78[1] Cod contravenţional.

Reieșind din prevederile art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcționarul abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, către instanța de judecată sau către un alt organ, spre soluționare.

La soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția făptuitorului Preida Valeriu ca în consecință și în urma aprecierii probelor cercetate în ședința de judecată, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, să constate incontestabil vinovăția acestuia în săvârșirea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional.

Totodată, instanța de judecată remarcă faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii,

trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

În această ordine de idei, instanța se reține că agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție fiind temeinică. Față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale ale agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Preida Valeriu i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă el nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitatea și autenticitatea de care se bucură actul contestat.

Prin urmare, față de cele invocate mai sus, instanța apreciază, că făptuitorul Preida Valeriu a săvârșit fapta contravențională reținută în sarcina sa prin procesul verbal cu privire la contravenție, nefiind răsturnată prezumția de validitate și temeinicie de care beneficiază acest act.

Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art.441 Cod contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

Sancţiunea în cazul comiterii contravenției prevăzute de art.78[1] Codul contravențional prevede în calitate de pedeapsă muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

Cu privire la individualizarea sancțiunii, este necesar ca sancțiunea aplicată să fie proporțională cu pericolul social concret al faptei comise, acest pericol fiind apreciat în fiecare caz în parte prin raportare la vătămarea adusă valorilor sociale ocrotite de lege, la persoana și atitudinea făptuitorului, la împrejurările în care au fost comise faptele.

Nu în ultimul rând trebuie avut în vedere că aplicarea unei sancțiuni nu reprezintă un scop în sine, ci trebuie să aibă ca rezultat conștientizarea făptuitorului de împrejurarea că a săvârșit o faptă antisocială, precum și descurajarea, pe viitor, de a mai comite astfel de fapte.

Conform prevederilor art. 9 alin. (1) Cod contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Potrivit prevederilor art.41 Cod contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Careva circumstanţe atenuante sau agravante, prevăzute de art.42 și art.43 Cod contravenţional, nu au fost stabilite de către instanţă.

În ședința de judecată, apărătorul făptuitorului, Rusu Constantin, a solicitat ca, în cazul în care Preida Valeriu va fi recunoscut vinovat de comiterea contravenției de

i se incriminează, să-i fie stabilită o pedeapsă minimă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Făptuitorul Preida Valeriu, în ședința de judecată a declarat că nu are timp liber ca să execute ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

În conformitate cu art.37 alin.(3) Cod contravențional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78^1 și 318^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

În contextul celor enunțate supra, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, în privința lui Preida Valeriu pentru comiterea de către aceasta a contravenției prevăzute de art.78^1 Cod contravențional, este echitabilă aplicarea unei pedepse, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 40 (patruzeci) ore.

Reieșind din prevederile art.37 alin.(1), (2), (4) și (5) Cod contravențional, instanța explică că, munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea contravenientului persoană fizică, în afara timpului de serviciu de bază sau de studii, la munca stabilită de autoritatea administraţiei publice locale. Munca neremunerată în folosul comunităţii se execută în 2 – 4 ore pe zi. În cazul contravenientului care nu este angajat în câmpul muncii, nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau cu acordul acestuia, sancţiunea poate fi executată până la 8 ore pe zi și că, i se ia în scris un angajament prin care se obligă să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

Totodată, instanța explică că, prin prisma art.37 alin.(6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

În conformitate cu art.3, 7, 8, 9, 37, 78^1, 395, 458, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e

Preida Valeriu se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.78^1 Cod contravențional şi, în temeiul normei indicate, i se aplică sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 40 (patruzeci) ore.

Contravenientul Preida Valeriu este obligat ca, în termen de 10 (zece) zile, de la data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, să se prezinte la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul, pentru supravegherea executării pedepsei.

Se explică contravenientului Preida Valeriu că, munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea lui, în afara timpului de serviciu de bază sau de studii, la munca stabilită de autoritatea administraţiei publice locale.

Se explică contravenientului Preida Valeriu că, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea privind munca neremunerată în folosul comunității și dispoziția de executare se vor trimite organului de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul contravenientului Preida Valeriu, care va asigura executarea pedepsei.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani.

Preşedintele şedinţei, judecător /semnătura/ ADOMNIȚA Maria

Copia corespunde originalului, judecător ADOMNIȚA Maria