Dosarul nr. 4-2558/2025
4-25143868-12-4-10102025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

01 aprilie 2026 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)
Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător Ion Dadu
Grefier Alexandra Darii
Cu participarea:
Persoanei în privința cărei a fost pornit procesul contravențional Maria Leanca
Avocatului Diana Grecu
Victimei Constantin Șveț
În lipsa:
Agentului constatator IP Ciocana Irina Calugari

a examinat în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională cu privire la comiterea de către /datele de anchetă stabilite conform materialelor prezentate/ ***Leanca Maria*** născută la *****, IDNP: *****, domiciliată în rn.*****, s.*****, cetățeancă al Republicii Moldova, a contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional şi, -

c o n s t a t ă:

La 09 octombrie 2025 în Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani) a parvenit cauza contravenţională de acuzarea cet.Leanca Maria pentru comiterea faptei prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 *****din 01.10.2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al DP mun.Chișinău – Irina Calugari, prin care cet.Leanca Maria i-a fost incriminată săvârșirea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, anume că, *la 20 septembrie 2025, la ora:18:33, în mun.Chișinău, s.*****, str.*****, *****, Leanca Maria a admis acte de violență față de concubinul său *****, iar conform raportului de constatare medico-legală nr.*****din 25 septembrie 2025, ultimilui i-au fost cauzate vătămări neânsemnate a integrității corporale sau a sănătății.*

În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul IP Ciocana al DP Chișinău, Irina Calugari, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.justice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, dar a înaintat o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, indicând că susține integral procesul-vebal întocmit.

Persoana în privința cărei a fost întocmit procesul-verbal, Leanca Maria, în ședința de judecată fiind prezentă a comunicat că recunoaște vina, despre fapta comisă indică că, atunci ea doar s-a apărat, apoi l-ar fi lovit, dacă va fi recunoscută vinovată solicită aplicarea muncii neremunerate în folosul comunității.

Avocatul contravenientei, Diana Grecu în ședința de judecată a comunicat că la moment părțile locuiesc împreună, ele s-au împăcat și victima nu are careva pretenții față de contravenient, deși ultima a recunoscut vina, solicită aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime minima.

Victima contravenției, Constantin Șveț, prezent în ședința de judecată a comunicat instanței că în acea zi a avut loc un conflict, la moment careva pretenții nu are față de contravenienta Leanca Maria.

Examinând materialele prezentate, audiind participanții la proces şi probele anexate la procesul verbal cu privire la contravenţie, audiind poziția părților prezente în ședința de judecată, Instanţa de judecată ajunge la concluzia, că Maria Leanca se face vinovată de comiterea faptei incriminate, conform procesului verbal şi acuzării formulate de către agentul constatator, vinovăţia acesteia fiind dovedită pe deplin prin cumulul de probe prezentate şi examinate de instanţă.

Astfel, instanţa a stabilit potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 *****din 01.10.2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al DP mun.Chișinău – Irina Calugari, prin care cet.Leanca Maria i-a fost incriminată săvârșirea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, anume că, *la 20 septembrie 2025, la ora:18:33, în mun.Chişinău, s.*****, str.*****, *****, Leanca Maria a admis acte de violență față de concubinul său *****, iar conform raportului de constatare medico-legală nr.*****din 25 septembrie 2025, ultimilui i-au fost cauzate vătămări neânsemnate a integrității corporale sau a sănătății.*

Vinovăţia cet.Leanca Maria este dovedită prin cumulul de probe cercetat și administrat de către agentul constatator, după cum urmează :

-Procesul-verbal cu privire la contravenție Seria nr.MAI06 *****din 01.10.2025, prin care Leanca Maria a fost recunoscută vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.78/1 Cod contravențional.

- Informația 112 din 20.09.2025, ora:18:33.

- Raportul întocmit de către SS al S nr.4 al BPRO al DP mun.Chișinău din 20.09.2025.

- Procesul-verbal privind actele de constatare din 24.09.2025.

- Cererea depusă de către *****.

- Chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie din 24.09.2025.

- Chestionar de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie din 24.09.2025.

- Trimitere-extra din fișa medicală DCMU al IMSP IMU nr.70580.

- Raportul de constatare medico-legală nr.*****din 25.09.2025.

- Procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din 20.09.2025.

Prin urmare, de către agentul constatator, la faza prejudiciară, corect au fost încadrate acţiunile persoanei în baza art. 78/1 Cod contravenţional şi, anume, *maltratarea*

sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

Astfel, examinând materialele cauzei contravenționale, instanţa de judecată cu certitudine a constatat că în acţiunile cet. Leanca Maria, sunt prezente elementele contravenţiei prevăzută la art. 781 Cod contravenţional după semnele:„ *Maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale*".

Potrivit art. 393 lit. a) Cod contravenţional, instanţa de judecată este competentă să soluţioneze cauzele contravenţionale.

Reieșind din personalitatea faptuitorului, și din materialul acumulat, chiar dacă acesta a recunoscut vina, a oferit declarații cu privire la cele întâmplate, instanţa consideră că, vinovăția acestuia a fost pe deplin demonstrată și în privința cet.Leanca Maria urmează a-i fi numită pedepsă în formă de muncă neremunerată.

Totodată, se reține că, prezentul proces-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența acestaia, ultima recunoscut vina și a semnat procesul-verbal cu privire la contravenție.

La aplicarea sancţiunii instanţa de judecată a luat în consideraţie persoana contravenientului, pentru violenţă familiară; împrejurările comiterii faptei, consecinţele şi efectele acesteia, atitudinea persoanei faţă de faptă şi consecinţele survenite; ne stabilind care-va circumstanţele atenuante ale vinei cet.Leanca Maria şi ne stabilind circumstanţe agravante ajunge la concluzia, că acesta se poate corija, iar scopul sancţiunii contravenţionale, prevăzut de art. 2 Cod contravenţional, poate fi atins fiindu-i aplicată doar pedeapsa sub formă de muncă neremunerată, pedeapsă solicitată și de către contravenient.

Instanţa găseşte pertinentă prezentei cauze jurisprudenţa şi concluziile CtEDO, ce se referă la violenţa în familie, inclusiv şi cazurile în privinţa R.Moldova.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată relevă că, Leanca Maria corect şi întemeiat a fost identificată ca o persoană care agresat pe concubinul său Șveț Constnatin, căruia i-a cauzat vătămări corporale neînsemnate, din care cauză procesul-verbal cu privire la contravenţie este întemeiat și legal, careva probe care ar combate acest fapt nu au fost prezentate.

Potrivit dispozițiilor art. 3 din Legea nr. 45 din 01.03.2018 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, (1) Subiecţi ai violenţei în familie sunt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii. (2) Membri de familie, în sensul prezentei legi, sunt: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

În temeiul art. 2 din aceeaşi lege, violenţa în familie este definită ca orice acţiune sau inacţiune intenţionată, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare a unor alte

persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alţi membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum şi contra proprietăţii comune sau personale.

Violenţă fizică, în sensul legii, constituind vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

Cu privire la violenţa în familie, Comitetul de Miniştri a recomandat Statelor membre să califice toate formele de violenţă în familie ca infracţiuni şi să prevadă posibilitatea de a întreprinde măsuri în vederea, inter alia, de acordare a posibilităţii judecătorilor să adopte măsuri interimare cu scopul ocrotirii victimelor, să interzică făptaşului de a contacta, comunica cu sau de a se apropia de victimă, să locuiască sau să intre în anumite locuri, să sancţioneze toate încălcările măsurilor impuse făptaşului şi să stabilească o procedură obligatorie de acţionare pentru poliţie, serviciile medicale şi sociale.

Mai mult, instanţa accentuează că Curtea a indicat despre necesitatea unei interveniri prompte a autorităţilor în situaţiile de acest gen, declarând că imixtiunea de către autorităţi în viaţa privată şi viaţa de familie poate deveni necesară în vederea ocrotirii sănătăţii şi drepturilor unei persoane sau să prevină acţiunile ilegale în anumite circumstanţe (a se vedea Opuz, citat supra, §144). În cele din urmă, Statele trebuie să menţină şi să aplice în practică un cadru legal corespunzător, care acordă protecţie împotriva acţiunilor de violenţă din partea persoanelor private (a se vedea X şi Y c. Olanda, 26 Martie 1985, §22 şi 23, Seria A nr.91; Costello-Roberts c. Regatului Unit, 25 Martie 1993, §36, Seria A nr.247-C; D.P. şi J.C. c. Regatului Unit, nr.38719/97, §118, 10 octombrie 2002; M.C. c. Bulgariei, Sandra Janković c. Croaţiei, nr.38478/05, §45, 5 Martie 2009).

La fel, CtEDO a concluzionat că frica de actele de violenţă ulterioară, în cazul pasivităţii autorităţilor, este suficient de serioasă pentru a implica suferinţă şi anxietate care evoluează într-un tratament inuman în sensul Articolului 3 din Convenţie (a se vedea Gäfgen c. Germaniei [MC], nr.22978/05, §108, CEDO 2010). Din acest considerent, urmează să se determine dacă acţiunile autorităţilor, ca reacţie la plângerea depusă au fost în conformitate cu cerinţele acestei prevederi.

În sensul dat instanţa reţine, că obligaţiile pozitive ale Statului în temeiul art. 3 CEDO includ, pe de o parte, adoptarea unui cadru legal cu scopul de a preveni şi pedepsi maltratarea din partea persoanelor private şi, pe de altă parte, aplicarea legilor în practică, atunci când se cunoaşte despre un risc iminent de maltratare a unei persoane particulare sau când maltratarea a avut deja loc, astfel acordându-i o protecţie victimelor şi pedepsindu-i pe cei responsabili de rele tratamente.

În vederea asigurării victimei Constantin Șveț a garanţiilor eficiente şi suficiente, cum şi în vederea curmării şi preîntâmpinării de a continua un comportament agresiv şi vicios a cet.Leanca Maria faţă de concubinul său, instanţa consideră oportun şi necesar

aplicarea în privinţa acesteia a pedeapsei în formă de muncă neremunerată în mărime de 50/cincizeci/ ore.

Potrivit prevederilor art.37 alin.(1) – (6) Cod contravențional, munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea contravenientului persoană fizică, în afara timpului de serviciu de bază sau de studii, la munca stabilită de autoritatea administraţiei publice locale. Munca neremunerată în folosul comunităţii se stabileşte pe o durată de la 10 la 60 de ore şi se execută în 2–4 ore pe zi. În cazul contravenientului care nu este angajat în cîmpul muncii, nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau cu acordul acestuia, sancţiunea poate fi executată pînă la 8 ore pe zi. Munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78^1 și 318^1 , pentru care acordul persoanei nu este necesar. După pronunţarea hotărîrii judecătoreşti, preşedintele şedinţei de judecată explică esenţa sancţiunii muncii neremunerate în folosul comunităţii, fapt care se consemnează în procesul-verbal al şedinţei de judecată. Contravenientului sancţionat cu muncă neremunerată în folosul comunităţii i se ia în scris un angajament prin care se obligă să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul. În caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. Demersul cu privire la înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunității cu arest contravențional se examinează de către instanța de judecată în termen de 30 de zile.

Totodată, deoarece acesta este recunoscut de instanţă vinovat de comiterea unei infracţiuni minore /reieşind la fel din jurisprudenţa CtEDO – cazul Ziliberberg vs Moldova/, consideră a pune în executarea pedeapsa doar după epuizarea de către contravenient a căilor de contestare a actualei hotărâri.

În contextul celor menţionate, în conformitate cu art. art. 78/1, 45, 393 – 395 şi 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaşte ***Leanca Maria*** născută la *****, IDNP: *****, vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78/1 Cod contravenţional.

Se aplică cet. ***Leanca Maria*** născută la *****, IDNP: *****, pentru faptul comiterii contravenției prevăzute de art.78/1 Cod contravențional, sancţiunea contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 50 /cincizeci/ ore, cu punerea în executare a acesteia după definitivarea prezentei hotărârii.

Executarea prezentei hotărâri se pune în sarcina Biroului de Probațiune Chișinău.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 de zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana).

Preşedinte de şedinţă,

Judecător **Ion DADU**